

**АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР
”БИЗНЕС-ТЕЗАУРУС”»**

**Був В.В., Ермилова Г.А., Литвак А.Г., Литвак Е.Г.,
Марушина Н.С., Шамрай А.А., Шестоперов А.М.,
Шестоперов О.М.**

**АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Руководитель проекта – Шестоперов О.М.

Москва – 2008

Авторы:

Був В.В., Ермилова Г.А., Литвак А.Г., Литвак Е.Г.,
Марушина Н.С., Шамрай А.А., Шестоперов А.М., Шестоперов О.М.

Руководитель проекта: Шестоперов О.М.

Организация социологического опроса: Качанова И.А.

Проведение социологического опроса: некоммерческое партнерство
«Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства»

ISBN – 978-5-903352-51-7

АННОТАЦИЯ

Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр "Бизнес-Тезаурус"» продолжает серию публикаций, посвященных вопросам развития предпринимательской деятельности.

Настоящая работа выполнена коллективом информационно-консультационного центра «Бизнес-Тезаурус» по заказу Министерства экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области в 2007 году. Соисполнителем работы выступило некоммерческое партнерство «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства».

В издании представлена оценка ситуации и перспектив развития малого предпринимательства на территории Ростовской области в целом и отдельных муниципальных образований области. Применительно к настоящей публикации текст не перерабатывался, в силу чего актуальность публикации действительна на соответствующий период. Текст публикуется с разрешения заказчика.

Издание представляет интерес для работников органов государственной власти, органов местного самоуправления, специалистов в области государственного регулирования предпринимательской деятельности, студентов и аспирантов, интересующихся вопросами развития предпринимательского сектора.

БЛАГОДАРНОСТИ

Авторский коллектив выражает признательность за оказанное содействие и предоставленные в рамках проведения исследования материалы и ценные консультации заместителю министра экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей **Палагиной А.Н.**, заместителю начальника Управления развития малого предпринимательства и межрегиональных связей **Тарасовой Л.В.**, начальнику того же управления **Сечкаревой Л.Г.**, начальнику отдела анализа и методологии того же управления **Южанской О.В.**, начальнику Управления развития туризма **Абдулазизовой С.Л.**, начальнику информационно-аналитического отдела того же управления **Исаеву И.М.**

Авторский коллектив благодарит **Качанову И.А.**, оказавшую неоценимую помощь в организации полевых работ.

Авторский коллектив выражает благодарность директору некоммерческого партнёрства «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства» **Крайнову Н.Ю.** за помощь в проведении полевых работ.

Авторский коллектив благодарит также **Кривошеину М.М.** и **Смирнову Г.С.** за содействие в статистической обработке информации.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые коллеги!

Вопросы, связанные с развитием малого и среднего предпринимательства, представляют исключительную важность с точки зрения роста национальной экономики, протекания базовых социальных процессов, формирования среднего класса, занятости, и, кроме того, осуществления государственного регулирования деятельности хозяйствующих субъектов.

Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» ввел ряд новых норм в организацию системы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Важной новацией закона выступает положение, касающееся проведения научно-исследовательских работ в сфере малого и среднего предпринимательства. Проведение данных исследований является одной из основных функций региональных органов исполнительной власти.

Очевидно, что осуществление эффективной государственной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства требует всестороннего понимания внутренних процессов, происходящих в секторе, а также видения ситуации с позиций самих предпринимателей. В условиях отсутствия системы сплошного статистического наблюдения за деятельностью малых и средних предприятий выявление тенденций развития и потребностей субъектов малого и среднего предпринимательства может проводиться только в рамках адресных социологических обследований различных категорий предпринимателей. Информация, получаемая в ходе подобных социологических исследований, формирует соответствующую базу для принятия решений, формулирования предложений по дальнейшей реализации мер государственной поддержки предпринимательства.

Данная работа – «Проведение исследований и социологических опросов по вопросам развития малого предпринимательства в Ростовской области» – выступает одним из примеров подобных исследований. Результаты исследования играют важную роль в понимании динамики развития предпринимательства на территории области.

Мы намерены продолжать работу по проведению аналогичных исследований на территории различных субъектов Российской Федерации и в дальнейшем.

**Президент группы исследовательских компаний «Тезаурис»
Буев В.В.**



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1. ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2006 Г. ПО ДАННЫМ ОБЪЕКТИВНОЙ (ОФИЦИАЛЬНОЙ) СТАТИСТИКИ.....	10
1.1. ДИНАМИКА ЧИСЛА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	10
1.2. СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	11
1.3. ОБЪЕМЫ ОБОРОТА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В СФЕРЕ МАЛОГО БИЗНЕСА	12
1.4. ИНВЕСТИЦИОННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	13
1.5. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ОЦЕНКИ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	14
2. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ГОРОДАХ И РАЙОНАХ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	15
2.1. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	16
2.2. ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ СОБСТВЕННОГО ДЕЛА	19
2.3. ОТНОШЕНИЕ БИЗНЕСА К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ	21
2.3.1. <i>Отношение к государственной поддержке, ее отдельным видам</i>	<i>21</i>
2.3.2. <i>Оценка предпринимателями отдельных организаций инфраструктуры</i>	<i>25</i>
2.4. ОЦЕНКА ПРИМЕНЯЕМОГО НАЛОГОВОГО РЕЖИМА, ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С НАЛОГООБЛОЖЕНИЕМ, В ТОМ ЧИСЛЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ	29
2.4.1. <i>Оценка применяемого налогового режима</i>	<i>29</i>
2.4.2. <i>Основные проблемы, связанные с налогообложением.....</i>	<i>31</i>
2.4.3. <i>Проблемы, связанные с применением контрольно-кассовой техники</i>	<i>33</i>
2.5. ИСТОЧНИКИ ИНВЕСТИЦИЙ, ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ.....	35
2.5.1. <i>Источники инвестиций.....</i>	<i>36</i>
2.5.2. <i>Проблемы привлечения инвестиций.....</i>	<i>38</i>
2.6. ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БИЗНЕСА, ИСТОЧНИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ КАДРОВ..	39
2.6.1. <i>Проблемы кадрового обеспечения бизнеса.....</i>	<i>39</i>
2.6.2. <i>Дефицит каких кадров ощущается в первую очередь.....</i>	<i>40</i>
2.6.3. <i>Источники привлечения кадров.....</i>	<i>41</i>
2.7. ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА	42
2.7.1. <i>Востребованность информации и ее источники.....</i>	<i>42</i>
2.7.2. <i>Вопросы, по которым чаще всего возникают затруднения</i>	<i>43</i>
2.8. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СВЕТЕ ПРИНЯТИЯ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	44
3. ИССЛЕДОВАНИЕ И МОНИТОРИНГ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ НА ПУТИ ИНВЕСТИЦИЙ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	48

3.1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ УРОВНЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ.....	49
3.2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)»	56
3.3. ОЦЕНКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИРОДООХРАННЫХ ОРГАНОВ С СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	60
3.4. ОЦЕНКА УРОВНЯ КОРРУМПИРОВАННОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	62
4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА И СЕЛЬХОЗПЕРЕРАБОТКИ	66
4.1. ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «РАЗВИТИЕ АПК».....	68
4.2. ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ, ЕЕ ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ, ОКАЗЫВАЕМЫМ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «РАЗВИТИЕ АПК»	71
4.3. ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЛАСТНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2006-2008 ГОДЫ.....	74
4.4. ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ, ЕЕ ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ, ОКАЗЫВАЕМЫМ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЛАСТНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2006-2008 ГОДЫ	77
4.5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ	81
4.5.1. <i>Национальный проект «Развитие АПК»</i>	<i>81</i>
4.5.2. <i>Областная целевая программа развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы</i>	<i>83</i>
4.6. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ.....	85
5. ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ТУРИЗМА.....	87
5.1. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ТУРИЗМА.....	88
5.2. ПРОБЛЕМЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РАЗВИТИЮ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ТУРИЗМА И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО МЕХАНИЗМАМ ИХ РЕШЕНИЯ	95
5.3. ПОТРЕБНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ ТУРИЗМА, В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ	96
5.4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ТУРИЗМА	98
5.5. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОЗДАНИЮ БЛАГОПРИЯТНОГО КЛИМАТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ТУРИЗМА.....	99
6. ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	102
6.1. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	103

6.2. ПРОБЛЕМЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ВЫХОДУ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ВНЕШНИЕ РЫНКИ	105
6.3. ПОТРЕБНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ.....	106
6.4. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	108
6.5. СУБЪЕКТЫ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ УЧАСТНИКИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	109
6.6. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОЗДАНИЮ БЛАГОПРИЯТНОЙ ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	110
7. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	113
7.1. УРОВЕНЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ВОПРОСАХ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	114
7.2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИЙ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПО РАЗВИТИЮ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЗОР ПОЛОЖЕНИЙ ДЕЙСТВУЮЩИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	117
7.3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И УРОВНЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АДМИНИСТРАЦИЙ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В ВОПРОСАХ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	122
СВЕДЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ.....	123

Введение

Настоящая научно-исследовательская работа была выполнена в соответствии с государственным контрактом № 86 от 23 мая 2007 г.

Основной целью работы являлось проведение исследований и социологических опросов по вопросам развития малого предпринимательства в Ростовской области.

Основными направлениями исследования выступили:

- проблемы и перспективы развития малого предпринимательства в целом;
- административные барьеры на пути инвестиций;
- эффективность мер государственной поддержки, оказываемых в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» и Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы;
- перспективы развития малого предпринимательства в сфере туризма и необходимые формы государственной поддержки;
- тенденции развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности, их нужд и потребностей;
- влияние реформы местного самоуправления на развитие малого бизнеса, взаимодействие сельских поселений и муниципальных районов по данному направлению.

В **первом** разделе настоящего издания представлена оценка динамики развития малого предпринимательства в Ростовской области в 2006 г. по данным официальной статистики.

Во **втором** разделе представлена общая оценка основных проблем и перспектив развития малого предпринимательства в городах и районах Ростовской области.

В **третьем** разделе рассматриваются административные барьеры, препятствующие развитию малого предпринимательства в Ростовской области.

В **четвертом** разделе приводится оценка эффективности мер государственной поддержки малого предпринимательства в сфере сельхозпроизводства и сельхозпереработки.

В **пятом** разделе представлена оценка перспектив и основных тенденций развития малого предпринимательства в сфере туризма.

В **шестом** разделе приводятся результаты исследования тенденций развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности.

В **седьмом** разделе рассматриваются результаты влияния реформы местного самоуправления на развитие малого предпринимательства в Ростовской области.

1. Оценка динамики развития малого предпринимательства в Ростовской области в 2006 г. по данным объективной (официальной) статистики

В данном разделе приводится оценка текущей ситуации в области предпринимательства и выявление места Ростовской области среди других субъектов Российской Федерации по динамике и уровню развития основных показателей деятельности малых предприятий в 2006 г.

В основе оценки лежат официальные ежеквартальные данные Федеральной службы государственной статистики¹. Ввиду отсутствия статистических данных о численности индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица (в квартальном разрезе) далее рассматриваются статистические показатели, относящиеся к деятельности субъектов малого предпринимательства – юридических лиц.

Указанные статистические данные характеризуют:

- количество зарегистрированных малых предприятий;
- среднесписочную численность занятых на малых предприятиях;
- объем оборота малых предприятий²;
- объем инвестиций в основной капитал малых предприятий.

Для оценки текущей ситуации в области малого предпринимательства используется ряд показателей, основанных на указанных данных³.

Для учета темпов инфляции и разницы в уровне цен показатели объемов оборота МП и инвестиций в основной капитал корректируются в соответствии с региональными индексами потребительских цен⁴.

Показатели объемов оборота МП и инвестиций на душу населения рассчитываются с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (в % от среднего по РФ) в соответствующих периодах, что позволяет более адекватно отразить межрегиональные различия потребительских цен и различия по объему поступлений, а также обеспечивает возможность для межрегиональных сопоставлений.

1.1. Динамика числа малых предприятий

На 1 января 2007 г. число зарегистрированных малых предприятий в Ростовской области составило 31,4 тыс. (на 7,9% больше, чем на 1 января 2006 г.). На Ростовскую область пришлось 3,0% от всех МП Российской Федерации.

За период с 2003 по 2006 г. (по состоянию на 1 января 2007 г.) в Ростовской области наблюдалось ежегодное увеличение количества зарегистрированных МП: рост показателя за рассматриваемый период составил 29,6%. Динамика численности зарегистрированных МП в Ростовской области является наиболее стабильной: с 1 января 2004 г. по 1 января 2007 г. прирост МП составил 7,2 тыс. ед., в то время как в трех регионах Южного ФО отмечено сокращение зарегистрированных МП, в двух ситуация не изменилась и в четырех зафиксировано незначительное увеличение. Уступает же Ростовская область по приросту МП лишь Краснодарскому краю, где отмечен прирост на 11,1 тыс. ед.

¹ Официальная информация о деятельности малых предприятий (в том числе в региональном разрезе) ежеквартально публикуется в Докладе Федеральной службы государственной статистики «Социально-экономическое положение России».

² С первого квартала 2005 г. Федеральная служба государственной статистики переходит от учета объемов производства продукции (работ, услуг) на малых предприятиях к учету объемов оборота малых предприятий. Таким образом, данные по объему оборота за предыдущие периоды (например, за 2003–2004 гг.) недоступны.

³ Используемые сокращения: МП – малые предприятия; ИОК – инвестиции в основной капитал; ИПЦ – индекс потребительских цен, СН – стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, ФО – федеральный округ.

⁴ Официальная информация об индексах потребительских цен ежемесячно сводится Федеральной службой государственной статистики.



Рисунок 1. Количество зарегистрированных малых предприятий в Ростовской области в 2003–2006 гг. (тыс. ед.)

На 1 января 2007 г. количество МП в Ростовской области в расчете на 100 тыс. жителей достигло 724,4 ед., увеличившись по сравнению с 1 января 2006 г. на 53,1 ед. Следует отметить, что Ростовская область характеризуется максимальным показателем количества МП в расчете на 100 тыс. жителей в Южном ФО, а в целом по России уступает Санкт-Петербургу (2397,8 ед.), Москве (1996,8 ед.), Калининградской (1142,9 ед.) и Томской (964,7 ед.) областям, Приморскому краю (962,8 ед.), Новосибирской (961,6 ед.), Самарской (934,0 ед.), Сахалинской (807,7 ед.) и Магаданской (801,4 ед.) областям. Среди субъектов Южного ФО по приросту МП в расчете на 100 тыс. жителей Ростовская область уступает Астраханской области (110,2 ед.) и Республике Калмыкия (69,0 ед.). В то же время прирост показателя за 2006 г. значительно превышает значение для Южного ФО (11,4 ед.) и Российской Федерации (37,3 ед.).

Аналогичная ситуация отмечается и для количества зарегистрированных малых предприятий в расчете на 1 тыс. экономически активного населения: для Ростовской области данный показатель составил 14,8 ед., а прирост за период с 1 января 2006 г. по 1 января 2007 г. равнялся 1,1 ед. Среди субъектов Южного ФО Ростовская область по приросту уступает Астраханской области (2,2 ед.) и Республике Калмыкия (1,4 ед.).

1.2. Социальная эффективность малого предпринимательства

По итогам 2006 г. среднесписочная численность занятых на МП (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в Ростовской области выросла на 5,5% и составила 195,4 тыс. человек (16,1% от всей численности занятых на МП в Российской Федерации).

За период с 2003 по 2006 г. в Ростовской области наблюдалось ежегодное увеличение среднесписочной численности занятых на МП: рост показателя за рассматриваемый период составил 13,6%.

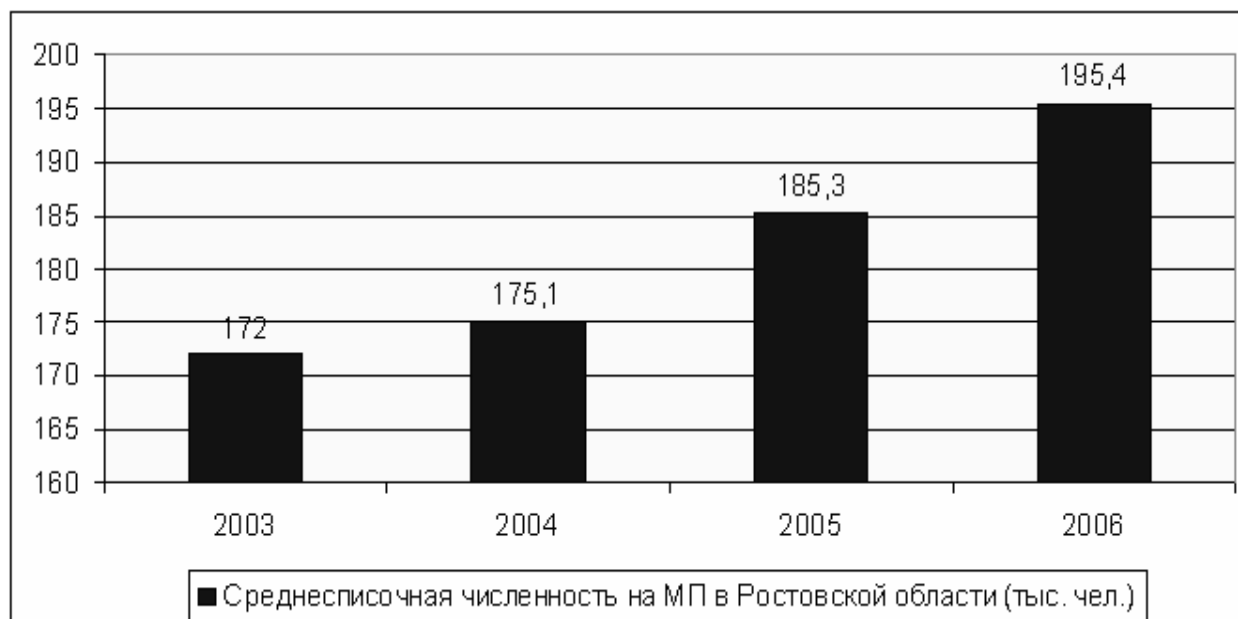


Рисунок 2. Среднесписочная численность занятых на МП в Ростовской области в 2003–2006 гг. (тыс. человек)

По итогам 2006 г. удельный вес занятых на МП в Ростовской области увеличился до 16,1%, что на 0,8 п.п. больше, чем за 2005 г. Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в Ростовской области была выше среднего показателя по Южному ФО (15,8%) и уступала только значениям по Ставропольскому и Краснодарскому краям, Астраханской области.

В 2006 г. среднее число занятых на одном МП в Ростовской области составило 6,2 человека, что ниже, чем в целом по Южному ФО, где данный показатель составил 7,8 человека. Среди субъектов Южного ФО максимальные значения показателя отмечались в Республике Дагестан, Ставропольском крае, Астраханской области и Кабардино-Балкарской Республике.

По состоянию на 1 января 2007 г. среднесписочная численность занятых на МП на 1 тыс. экономически активного населения в Ростовской области составила 91,9 человека, что на 13,5% больше среднего значения по Южному ФО. В то же время данный показатель уступает общероссийскому значению.

1.3. Объемы оборота малых предприятий и производительность труда в сфере малого бизнеса

В 2006 г. оборот малых предприятий в Ростовской области вырос на 15,6% и достиг 339 976,3 млн. руб. Темпы роста оборота МП в Ростовской области превысили общероссийское значение (15,0%), но немного уступают значению по Южному ФО (17,7%). В то же время в ряде других регионов Южного ФО отмечались более высокие показатели роста, в том числе в Республике Северная Осетия – Алания, Республике Калмыкия, Краснодарском крае, Республике Адыгея, Астраханской области и Ставропольском крае.

Объем оборота МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения в Ростовской области составил максимальное значение среди других субъектов Южного ФО – 100,0%. Следует отметить, что помимо Ростовской области только в восьми регионах показатель превысил 100%. К ним относятся: Москва (310,0%), Калининградская (254,4%), Свердловская (163,4%), Самарская (149,6%) области, Санкт-Петербург (149,2%), Нижегородская (129,4%), Московская (117,9%) и Магаданская (105,5%) области.

Средний объем оборота МП в расчете на одно МП в Ростовской области на 1 января 2007 г. составил 10,8 млн. руб. По данному показателю субъект уступает общероссийскому значению (11,7 млн. руб.).

Производительность труда на МП в Ростовской области в расчете на одного занятого в 2006 г. составила 1 739,9 тыс. руб. Это максимальный показатель среди субъектов Южного ФО. Среди всех субъектов Российской Федерации это восьмое значение показателя.

1.4. Инвестиционная эффективность деятельности малых предприятий

В 2006 году в Ростовской области продолжилась тенденция к росту объема инвестиций в основной капитал на МП, при этом темпы данного роста превысили общероссийское значение: рост показателя составил 35,9%. В большинстве регионов Южного ФО также наблюдался прирост данного показателя, за исключением Республики Адыгея, и в Астраханской области, где было зафиксировано снижение объема инвестиций в основной капитал на МП.

Душевой показатель инвестиций на МП в Ростовской области по состоянию на 1 января 2007 г. был выше, чем общероссийский показатель (в 2,1 раза) и показатель по Южному ФО (в 1,8 раза). По объему инвестиций на МП на душу населения Ростовская область за 2006 г. занимает шестое место среди всех регионов РФ, лидирует же по данному показателю Томская область (5 716,4 руб.). По Южному ФО Ростовская область уступает лишь Краснодарскому краю.

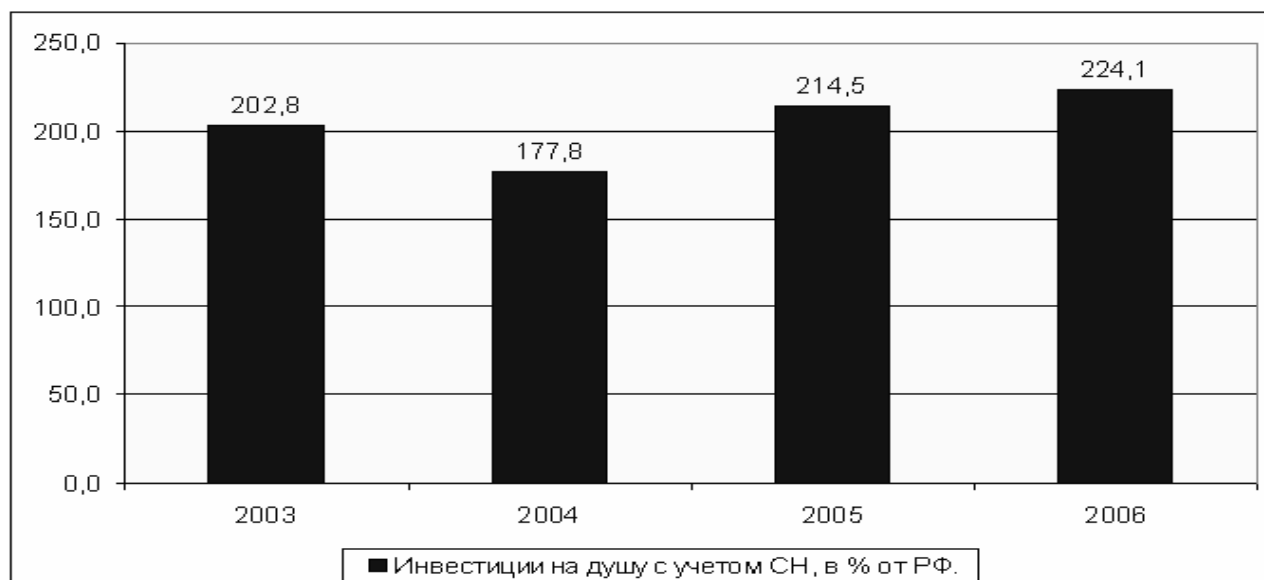


Рисунок 3. Инвестиции в основной капитал на МП с учетом СН в Ростовской области в 2003–2006 гг. (в % от РФ)

Объем инвестиций на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения в исследуемом субъекте за рассматриваемый период составил 224,1% от общероссийского уровня.

Средний объем инвестиций в расчете на одно МП в Ростовской области на 1 января 2007 г. составил 343,5 тыс. руб. По данному показателю Ростовская область занимает 14-е место среди всех регионов РФ.

1.5. Выводы по итогам оценки динамики развития малого предпринимательства в Ростовской области

1. В целом итоги развития малого предпринимательства в 2006 г. в Ростовской области можно назвать благоприятными: по всем рассматриваемым показателям был зафиксирован положительный прирост.
2. В Ростовской области количество зарегистрированных малых предприятий по состоянию на 1 января 2007 г. составило 31,4 тыс. (на 7,9% больше, чем на 1 января 2006 г.). За исследуемый период в регионе увеличились как абсолютные показатели численности МП, так и относительные, такие как количество МП в расчете на 100 тыс. жителей и 1 тыс. экономически активного населения. В Ростовской области был отмечен максимальный показатель количества МП в расчете на 100 тыс. жителей в Южном ФО, а в целом по России субъект занимает 10-е место по данному показателю. В Ростовской области наблюдалась положительная динамика роста МП в расчете на 100 тыс. жителей: регион попал в группу, где было отмечено среднее увеличение показателя (от 50 до 100 ед.).
3. По итогам 2006 г. среднесписочная численность занятых на МП в Ростовской области выросла на 5,5% и составила 195,4 тыс. человек. Удельный вес занятых на МП также увеличился на 0,8 п.п. Среднесписочная численность занятых на МП на 1 тыс. экономически активного населения в Ростовской области составила 91,9 человек, что на 13,5% больше значения по Южному ФО, но меньше общероссийского значения на 26,4%. Среди относительных показателей, характеризующих численность занятых на малых предприятиях Ростовской области, только среднее число занятых на одном МП было незначительно меньше, чем по Южному ФО и по России в целом: в Ростовской области данный показатель составил 6,2 человека.
4. В 2006 г. оборот МП в Ростовской области вырос на 15,6% относительно 2005 г. Темпы роста в регионе незначительно превысили общероссийское значение, но оказались ниже значения для Южного ФО, в то же время в шести регионах Южного ФО темпы роста показателя были выше значения Ростовской области. Объем оборота на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения в Ростовской области составил максимальное значение среди других субъектов Южного ФО, по данному показателю Ростовская область занимает девятое место среди всех регионов.
5. За рассматриваемый период объем инвестиций в основной капитал на МП в Ростовской области увеличился на 35,9%. В то же время в целом по стране рост данного показателя составил 30,5%. Душевой показатель инвестиций на МП в Ростовской области по состоянию на 1 января 2007 г. был выше, чем общероссийский показатель (в 2,1 раза) и показатель по Южному ФО (в 1,8 раза). По объему инвестиций на МП на душу населения Ростовская область занимает шестое место среди всех регионов РФ. По показателю объема инвестиций в расчете на одно МП в 2006 г. Ростовская область занимает 14-е место среди всех регионов РФ.

2. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства в городах и районах Ростовской области

Данный раздел включает в себя результаты обследования малых предприятий и индивидуальных предпринимателей Ростовской области на предмет выявления основных факторов, сдерживающих развитие сектора, а также определения перспективы его развития.

Обследование проводилось летом 2007 г. по всей территории области, объем выборки составил 991 респондент. Внимание было сфокусировано на следующих территориальных образованиях региона:

г. Ростов-на-Дону	-	338 респондентов
г. Новочеркасск	-	81 респондент
г. Азов	-	80 респондентов
г. Волгодонск	-	54 респондента
г. Новошахтинск	-	50 респондентов
Азовский район	-	47 респондентов
Константиновский район	-	44 респондента
Сальский район	-	42 респондента
Морозовский район	-	31 респондент
Кашарский район	-	30 респондентов
г. Каменск-Шахтинский	-	24 респондента
г. Донецк	-	23 респондента
Каменский район	-	13 респондентов

В отраслевом разрезе выборка выглядит следующим образом:

Розничная торговля	-	37,1%
Услуги населению	-	21,1%
Оптовая торговля	-	11,2%
Сельское хозяйство и сельхозпереработка	-	6,5%
Строительные работы	-	5,4%
Производство потребительских товаров	-	4,9%
Услуги производственного назначения	-	4,3%
Туризм	-	2,9%
Производство продукции промышленного назначения	-	2,3%
Другое	-	4,3%

Выборка представлена следующими по размеру компаниями:

до 15 человек занятых	-	79,6
от 16 до 50	-	16,9
от 51 до 100	-	2,9
более 100 человек	-	0,6

2.1. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства

Малое предпринимательство является неотъемлемой частью любой региональной экономики. Решение социальных вопросов, обеспечение самозанятости населения, создание новых рабочих мест, насыщение рынка товарами и услугами, в том числе носящими персонифицированный характер, обеспечение инновационного развития – это те функции, которые малый бизнес призван выполнять. Именно эти функции закрепляются за малым предпринимательством в Программах экономического развития Ростовской области.

К сожалению, несмотря на то, что «с самых высоких трибун» постоянно декларируется вот уже на протяжении 15 лет важность малого предпринимательства; разрабатываются и реализуются различные мероприятия, направленные на развитие сектора, совершенствуется инфраструктура поддержки, у малого бизнеса остается много проблем. Причем они мало меняются по своему содержанию, а некоторые по остроте даже увеличиваются.

На основе результатов опроса и их сопоставления с ранее проведенными обследованиями можно сказать, что в Ростовской области за 2007 год проблемность таких ключевых для бизнеса вопросов, как доступ к финансовым ресурсам, кадровое обеспечение, налогообложение имела некоторую тенденцию к росту (рисунок 1).

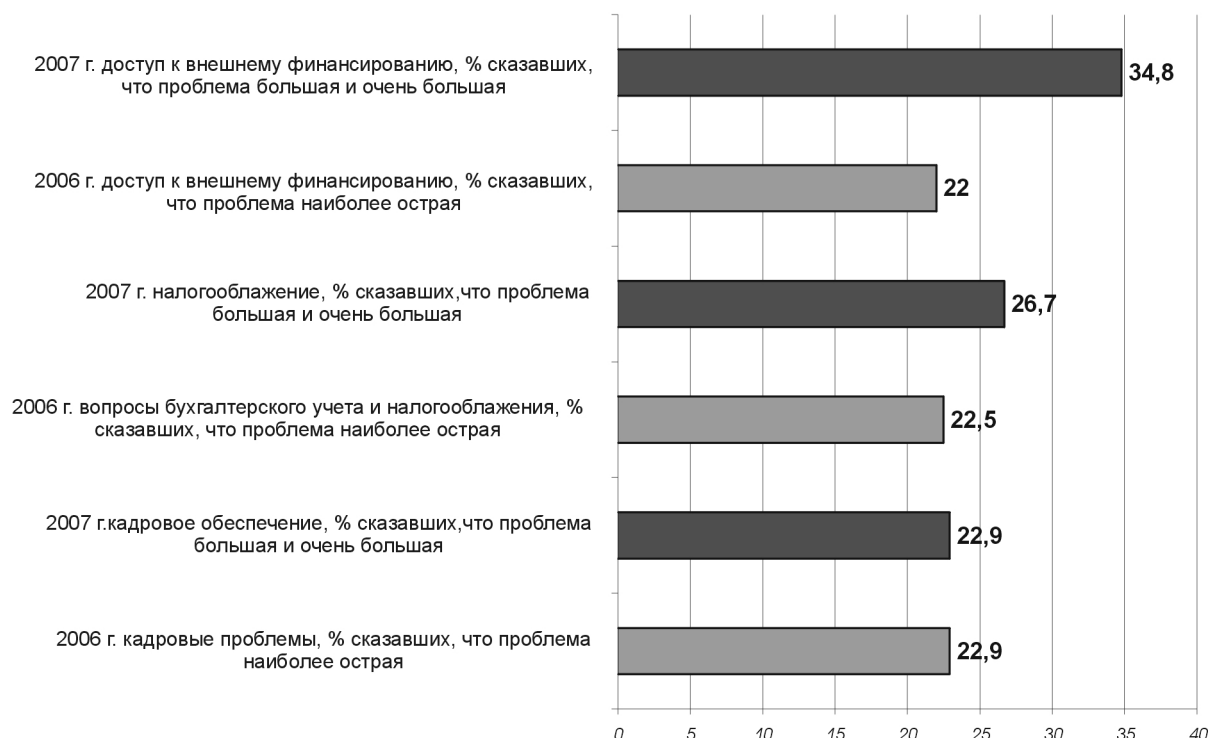


Рисунок 1. Сравнение проблем развития малого бизнеса в Ростовской области в 2006 и 2007 гг.⁵

А если сделать более глубокий ретроспективный срез, например, посмотреть изменения за три-четыре года, то можно прийти к однозначному выводу: сегодня бизнес в Ростовской области чувствует себя существенно более дискомфортно (рисунок 2).

⁵ Источник информации за 2006 г.: «Информационно-аналитические материалы по итогам социального опроса о проблемах и перспективах развития малого предпринимательства в 19 муниципальных образованиях Ростовской области», НК «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства». Заказчик: Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 2006 год. Источник информации за 2007 г.: результаты опроса, проведенного в рамках настоящего исследования. Примечание: из-за разных подходов к формированию выборок и постановке вопросов в ходе обследований 2006 и 2007 гг. данные являются не полностью сопоставимыми.

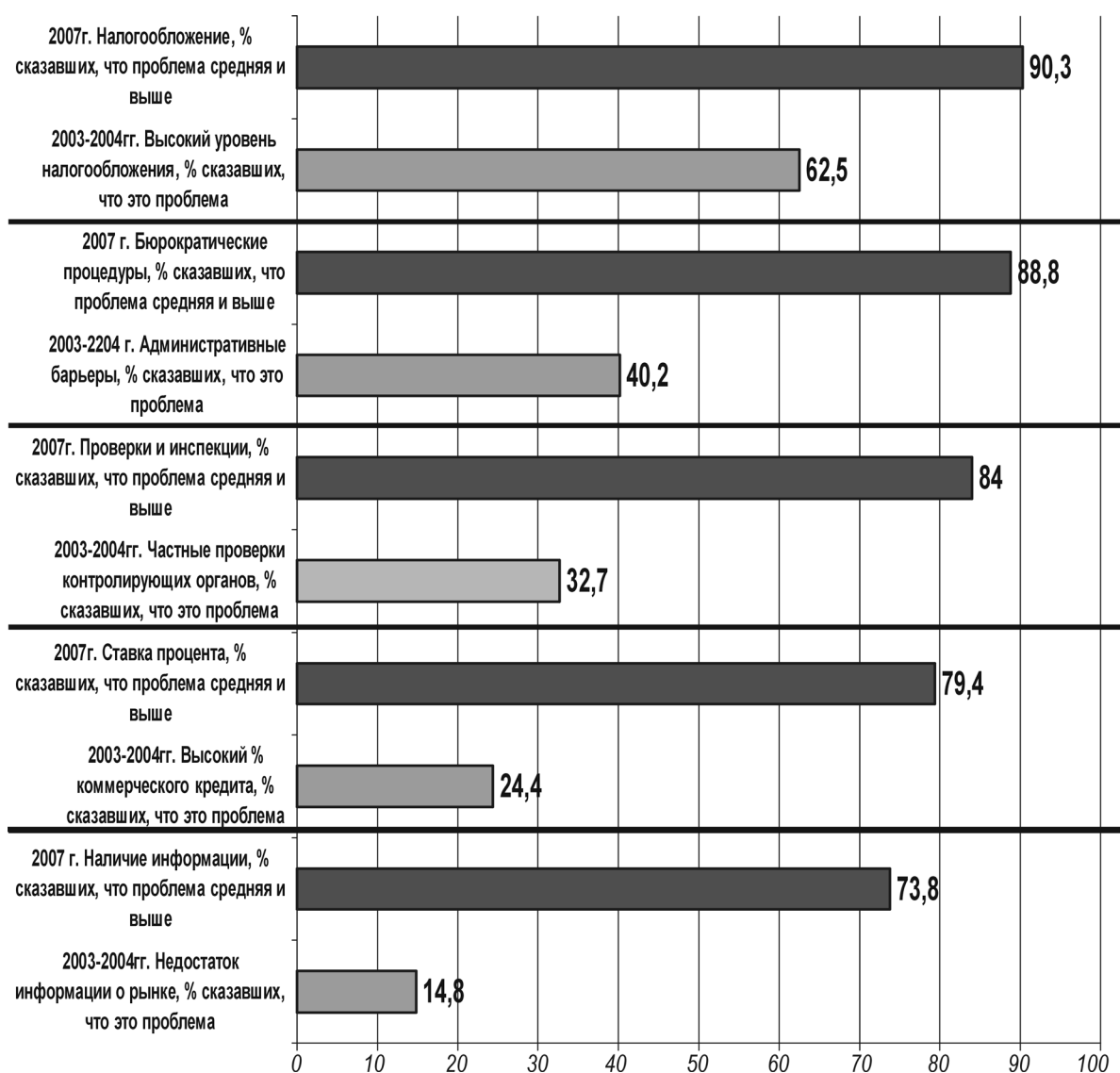


Рисунок 2. Сравнение проблем развития малого бизнеса в Ростовской области 2003–2004 гг. и 2007 г.⁶

Итак, что же и в какой степени, по мнению предпринимателей Ростовской области, не позволяет им развиваться?

По данным обследования 2007 г., в перечне сдерживающих факторов сочетаются как чисто рыночные (стоимость и доступность финансовых ресурсов на рынке коммерческого кредитования, сбыт продукции), так и регуляторные (проверки и инспекции, тяжесть прохождения бюрократических процедур), отдельно следует отметить традиционный бич России – коррупцию, которая бизнесом Ростовской области по степени проблемности поставлена на четвертое место из 13 оцениваемых факторов внешней среды (рисунок 3).

⁶ Данные за 2003–2004 гг.: «Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства (по итогам социологического опроса)», г. Ростов-на-Дону, 2004. Надо отметить, что из-за разных подходов формирования выборок и постановки вопросов в ходе обследований 2004 и 2007 гг. представленные данные являются не полностью сопоставимыми. Но существенное расхождение оценок за период с 2004 по 2007 г., которое иногда оценивается разами, наглядно демонстрирует ухудшение ситуации.

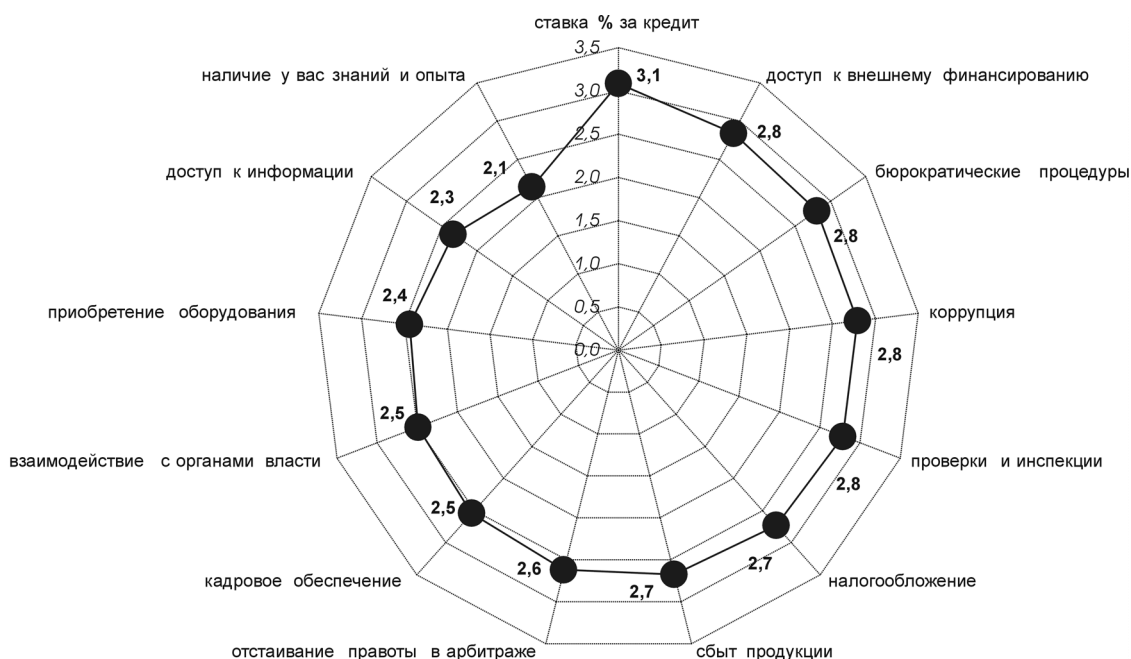


Рисунок 3. Укажите, насколько для Вашего бизнеса остры следующие проблемы, средняя оценка (шкала: 1 – абсолютно не проблема; 2 – проблема незначительная; 3 – проблема средняя, 4 – большая проблема; 5 – проблема очень большая)

В целом составляющие предпринимательского климата бизнесом оцениваются как факторы, оказывающие среднее негативное влияние на развитие. В то же время в Ростовской области остается высокая доля предпринимателей, для которых отдельные моменты внешней среды являются непреодолимыми препятствиями (рисунок 4 (вопрос 10)). В частности, более четверти предпринимателей склонны расценивать ставку процента по кредиту, доступ к финансовым ресурсам, а также коррупцию как большую и очень большую проблему.

Восприятие бизнесом окружающей среды зависит от масштабов его операций: чем они меньше, тем тяжелее воспринимаются бизнесом условия, в которых приходится работать. Причем неважно, о предприятиях торговли или промышленности мы говорим.

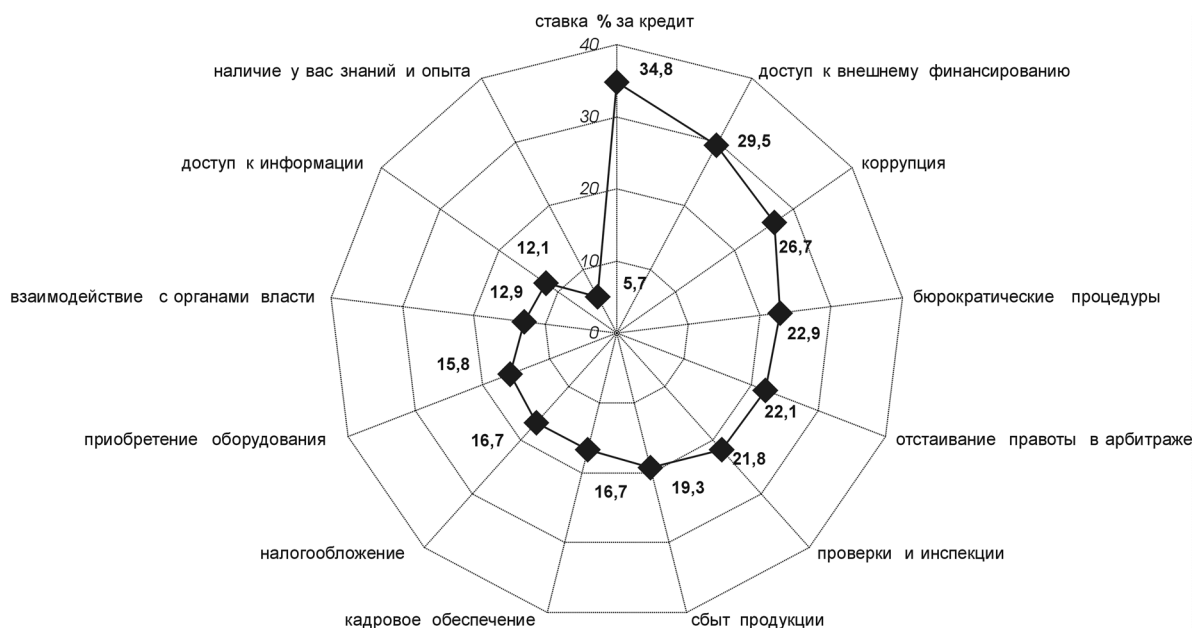


Рисунок 4. Укажите, насколько для Вашего бизнеса остры следующие проблемы, % указавших, что проблема большая и очень большая (шкала: 1 – абсолютно не проблема; 2 – проблема незначительная; 3 – проблема средняя, 4 – большая проблема; 5 – проблема очень большая)

Из городов и районов Ростовской области, обследуемых на предмет выявления препятствий развития малого бизнеса, наиболее сложная ситуация в г. Азове и Азовском районе. В этих территориальных образованиях высока доля предпринимателей, для которых практически все принципиально важные параметры внешней среды воспринимаются как большая и очень большая проблема. Причем доля таких предпринимателей существенно выше, чем по области в целом. Неблагоприятная ситуация отмечается и в Каменск-Шахтинском. Напротив, наиболее комфортная «среда обитания» для бизнеса сформировалась в Сальском районе. Неплохие условия для бизнеса созданы в Константиновском, Морозовском районах. В столице региона, а также в таком крупном городе области, как Таганрог – также мало критически настроенных предпринимателей.

2.2. Проблемы при организации собственного дела

По данным официальной статистики на начало 2006 г., плотность малых предприятий Ростовской области составила 14 предприятий на 1000 жителей региона, в то время как в Москве этот показатель равнялся 34, а в Санкт-Петербурге – 44. Следовательно, актуальным остается вопрос активизации создания новых субъектов малого предпринимательства.

Для количественного роста сектора в рамках проведения реформ по дебиюкратизации экономики была упрощена процедура регистрации, введена в практику система «одного окна». В совокупности эти меры привели к тому, что постановка на учет у бизнеса уже не вызывает сложностей, в то же время создание материальной базы на данный момент требует больших усилий, чем ранее.

Основной сдерживающий фактор «на этапе старта» – отсутствие требуемого стартового капитала. И это несмотря на то, что в последние два-три года практически все коммерческие банки в своем портфеле имеют линейки кредитных продуктов для малого бизнеса. Сравнение текущей ситуации с предыдущими годами показывает, что открыть бизнес в Ростовской области стало несколько сложнее (рисунок 5).

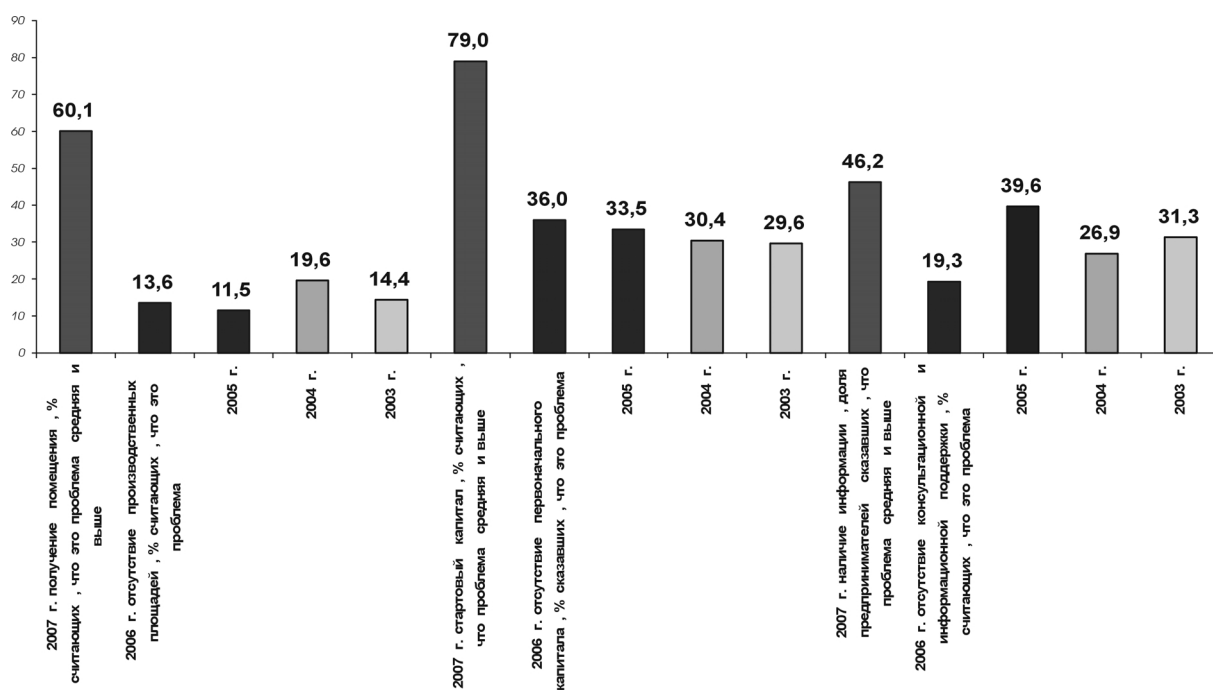


Рисунок 5. Сравнение остроты проблем «на старте» бизнеса, % от числа ответивших⁷

Среди территорий Ростовской области, где проходило обследование, легче открыть бизнес в Морозовском, Сальском районах, городах Каменск-Шахтинский, Донецк, Таганрог и Ростов-на-Дону. Напротив, в г. Азов, Азовском и Каменском районах практически все вопросы, которые бизнес должен решить «на этапе старта», вызывают много проблем. Причем дело не только в отсутствии стартового капитала, приобретении оборудования, поиске помещения, но и в информационном вакууме, в котором приходится начинать работать бизнесу.

Согласно данным опроса, предпринимателям Ростовской области стартовать сложнее, чем работать. В качестве основных барьеров на пути количественного роста сектора малого бизнеса предпринимателями называются:

- стартовый капитал. Проблема по области практически всеми предпринимателями воспринимается как большая. Действительно, только порядка пятой части предпринимателей имеют возможность профинансировать старт за счет банковского кредита (причем речь идет о МБ крупнейших городов – столице региона, Таганроге. Напротив, в Каменск-Шахтинском, а также в Морозовском и Сальском районах привлечь кредит стартующему бизнесу практически невозможно, таких удачливых – единицы). По области в целом 89% открывают бизнес за счет собственных средств;
- борьба за рынки сбыта (конкуренция);
- получение помещения;
- приобретение оборудования;
- отсутствие деловых связей;
- кадровое обеспечение бизнеса;
- наличие знаний и опыта;
- взаимоотношение с властями.

⁷ Источник информации за 2006 г.: «Информационно-аналитические материалы по итогам социального опроса о проблемах и перспективах развития малого предпринимательства в 19 муниципальных образованиях Ростовской области», НК «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства». Заказчик: Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 2006 год. Источник информации за 2007 г.: результаты опроса, проведенного в рамках настоящего исследования. Примечание: из-за разных подходов к формированию выборок и постановке вопросов в ходе обследований 2006 и 2007 гг. данные являются не полностью сопоставимыми.

Все эти факторы бизнес относит к проблемным сферам. Только регистрация и подключения к коммуникационным сетям (за исключением предпринимателей, занятых производством) попадают в ранг минимальных проблем (рисунок 6).

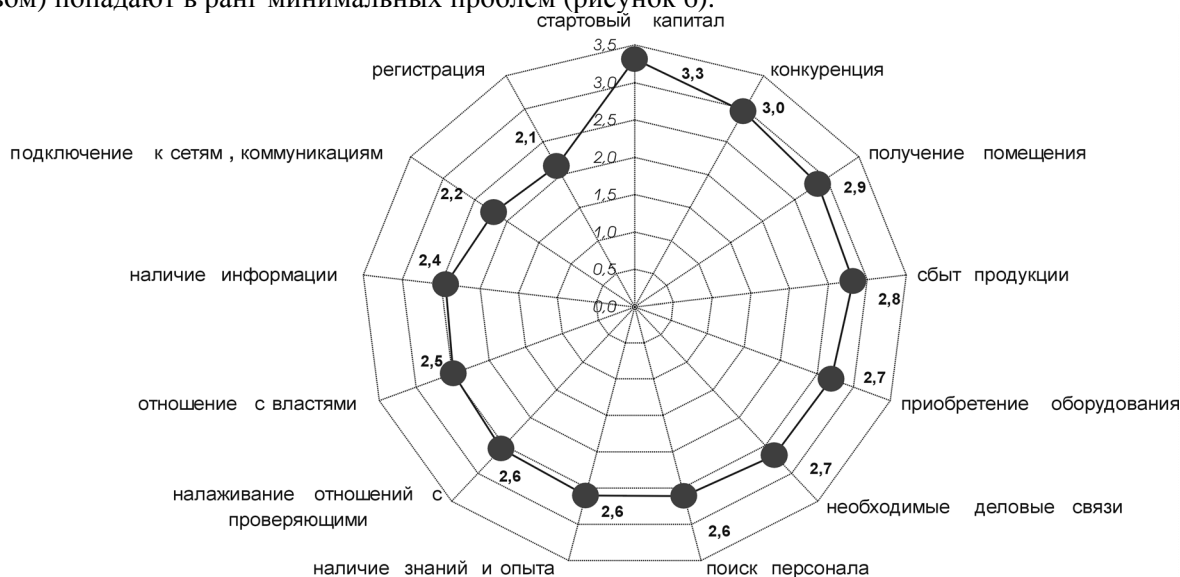


Рисунок 6. Укажите, насколько остры были проблемы «на старте» бизнеса, средняя оценка (шкала: 1 – абсолютно не проблема; 2 – проблема незначительная; 3 – проблема средняя, 4 – большая проблема; 5 – проблема очень большая)

2.3. Отношение бизнеса к государственной поддержке

2.3.1. Отношение к государственной поддержке, ее отдельным видам

Необходимость государственной поддержки сектора малого предпринимательства имеет объективные причины уже в силу того, что задачи, которые малый бизнес призван решать в обществе, носят общественно-социальный характер. Кроме того, в России в целом и в Ростовской области в частности внешняя среда (в основном ее рыночные составляющие) достаточно агрессивна по отношению к малому предпринимательству, и как было показано выше, агрессивность со временем только возрастает, следовательно, господдержка просто необходима. Государственная поддержка должна стать амортизационной подушкой, компенсирующей вызовы внешней среды. С ростом давления вызовов должна расти эффективность поддержки. Помощь малому бизнесу со стороны государства – широко распространенная международная практика. Это еще один аргумент в пользу проведения политики на национальном уровне по развитию малого бизнеса с использованием методов прямой и косвенной поддержки.

Хотя на протяжении последних лет регулярно принимались целые пакеты нормативно-правовых актов, нацеленных на поддержку малого бизнеса, механизм государственной помощи предпринимателей как в России в целом, так и в отдельных ее субъектах работает еще слабо. С принятием нового Бюджетного кодекса, а также вступлением в действие Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства», где концептуально пересматривается само понятие государственной поддержки и упорядочиваются ее формы, с началом реализации национального проекта «Развитие АПК», где целевой аудиторией (основными получателями помощи) выступают, прежде всего, малые предприниматели (фермеры), следует ожидать увеличения эффективности системы государственной поддержки. Тем более что со стороны предпринимателей востребованность ее с годами только растет (рисунок 7).



Рисунок 7. Сравнение уровня востребованности отдельных видов государственной поддержки со стороны малого бизнеса в 2003 и 2007 гг., 2007г. – доля предпринимателей, ответивших «да» на вопрос, считают ли они этот вид государственной поддержки приоритетным; 2003 г. – % предпринимателей, выбравших из перечня видов государственной поддержки те виды, которые с их точки зрения являются приоритетными

Сегодня более половины предпринимателей Ростовской области рассчитывают на помощь со стороны государства при получении кредита, здесь особенно востребована компенсация платежей по процентам за кредит. За государством бизнес «закрепляет» и функцию расширения информационного пространства, а также повышение уровня образования кадров. Поскольку в Ростовской области работать легче, чем организовать бизнес, неудивительно, что высока доля предпринимателей, считающих, что именно государство должно взять на себя обязанность помогать стартующим предпринимателям (рисунок 8).

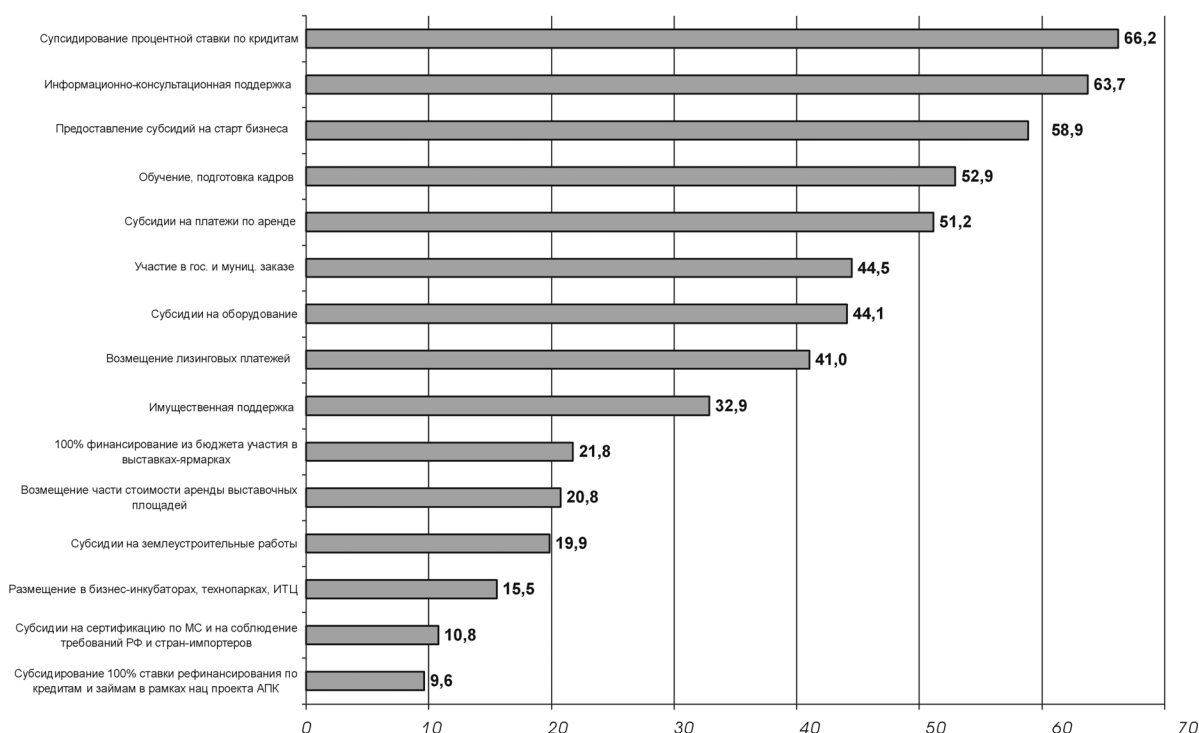


Рисунок 8. Является ли этот вид государственной поддержки для Вас принципиально важным?, % ответивших «Да»

По обследованным территориям востребованность отдельных видов государственной поддержки схожа. В основном бизнес ожидает компенсацию ставок процентов по кредитам (ее отметили практически все предприниматели городов Донецк и Каменск-Шахтинский, Азовского, Морозовского и Сальского районов); информационно-консультационную помощь (особенно она ожидаема в Азовском районе, в городах Таганрог, Волгодонск, Каменск-Шахтинский), поддержку стартующему бизнесу (территориальные образования, где наиболее остро воспринимались вопросы «старта», активнее указывали на этот тип господдержки: речь, прежде всего, идет о бизнесе, работающем в Каменске-Шахтинском и Таганроге). Вполне логично, что субсидирование ставки процента по сельхозкредитам в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» оказалось наиболее востребованным на территориях, имеющих сельскохозяйственную специализацию. Из-за того, что малый бизнес преимущественно ориентирован на местный рынок, в масштабе всего сектора остаются мало востребованными субсидирование экспортной деятельности, получение международных сертификатов.

При анализе спроса бизнеса на государственную помощь отдельно следует отметить Каменский район. Практически все виды государственной поддержки здесь бизнесом востребованы значительно выше, чем по другим обследованным территориям области.

Абсолютным лидером среди видов государственной помощи, предоставляемой предпринимателям Ростовской области, стало информационно-консультационное сопровождение. Немногим менее половины представителей сектора малого бизнеса указали, что являются ее получателями. Четверть из опрошенных работали по государственному или муниципальному заказу. Примерно пятая часть предпринимателей повысили квалификацию в рамках государственной помощи. 22% получили компенсации при выплате процентов по коммерческим кредитам (рисунок 9).

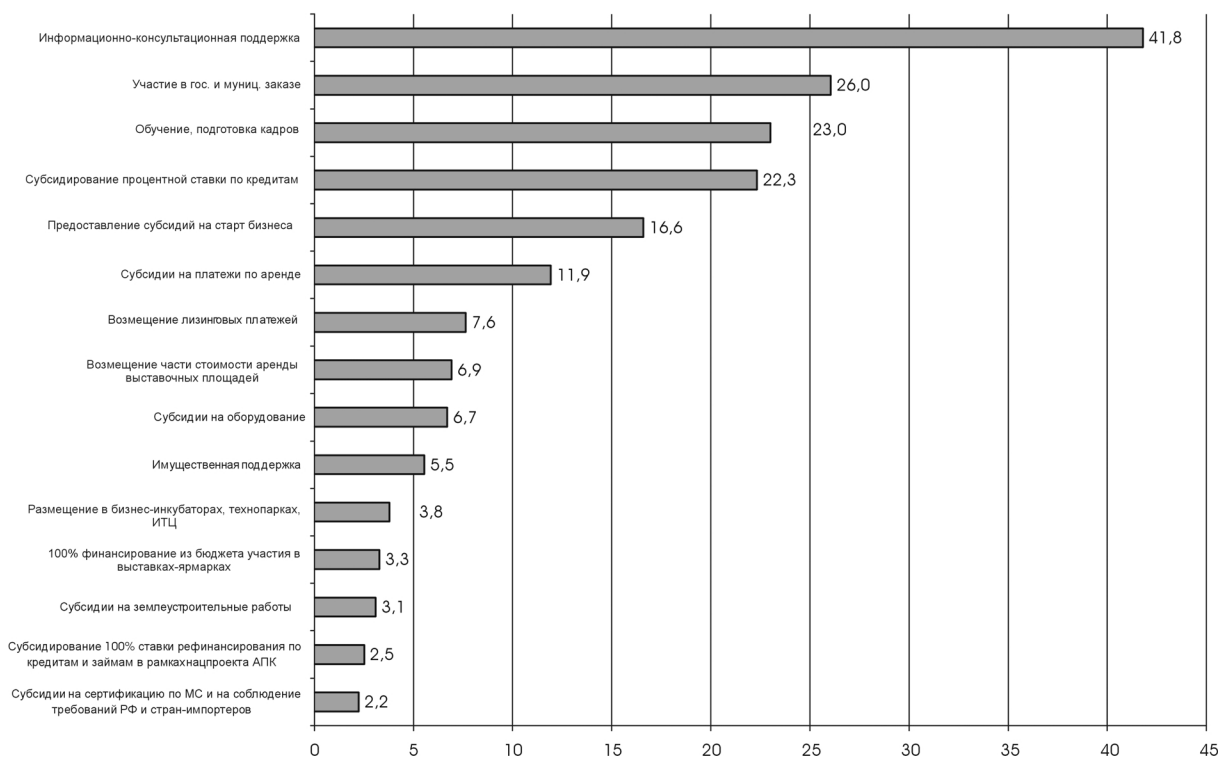


Рисунок 9. Является ли этот вид государственной поддержки для Вас принципиально важным?, % ответивших «Да»

Качественный анализ структуры государственной поддержки показал: в Ростовской области развиты те виды поддержки, которые бизнесом наиболее востребованы, то есть структура спроса совпадает со структурой предложения. Наиболее часто требуются и предлагаются информационно-консультационное сопровождение, поддержка в обучении и подготовке кадров, помощь в организации бизнеса, субсидирование арендных платежей.

В территориальном разрезе в Ростовской области власти наиболее активно помогали предпринимателям г. Каменск-Шахтинский, Новошахтинского, Кашарского, Сальского районов. Напротив, в Азове и Азовском районе предприниматели редко получали помощь. Возможно, именно в силу слабой государственной поддержки предприниматели этих двух территорий так негативно воспринимают бизнес-среду, в которой им приходится работать. Недостаточное внимание бизнесу уделяется со стороны государства в г. Донеске. В столице региона доля получивших государственную поддержку также относительно низка по сравнению с другими территориальными образованиями, но это скорее эффект большей независимости бизнеса, в силу чего предприниматели столицы реже обращаются за господдержкой.

Проведенный опрос выявил дефицит государственной поддержки. Даже в тех районах Ростовской области, где бизнес-инфраструктура, по мнению предпринимателей, работает хорошо, востребованность отдельных видов государственной помощи превышает получаемую в три-пять раз. Особенно высок дефицит на следующие виды государственной поддержки:

- субсидии на оборудование;
- компенсация затрат на участие в выставках-ярмарках;
- субсидии на землеустроительные работы;
- имущественная поддержка.

Как правило, бизнес остается довольным качеством полученной помощи, оценивая ее эффективность выше среднего уровня (рисунок 10). Хорошо, по мнению предпринимателей, работают бизнес-инкубаторы, технопарки, структуры, занимающиеся выставочно-ярмарочной деятельностью. Но это в основном немассовые виды поддержки. Среди массовых следует отметить информационно-консультационную поддержку и обучение. Приятно констатировать, что,

несмотря на то, что информационно-консультационное сопровождение уже «на потоке», его качество не ухудшается.

На данный момент бизнес недоволен лишь тем, как реализуется национальный проект «Развитие АПК» в части субсидирования процентной ставки по кредитам. При оценке этого вида поддержки часто отмечалось, что ее эффективность ниже среднего уровня.



Рисунок 10. Оцените эффективность (полезность) полученной поддержки, средняя оценка (шкала: 1 – абсолютно неэффективно; 2 – эффективность ниже среднего; 3 – эффективность выше среднего; 4 – очень эффективно)

В территориальном разрезе полноценного анализа по эффективности отдельных видов государственной помощи провести не представляется возможным из-за низкого числа значимых ответов. Но даже там, где есть информация, достаточно затруднительно выделить наиболее успешные или менее успешные географические образования. Видовая эффективность государственной помощи примерно одинакова во всех территориях Ростовской области.

2.3.2. Оценка предпринимателями отдельных организаций инфраструктуры

Бизнес Ростовской области хорошо осведомлен о существующей в регионе структуре поддержки. Практически все предприниматели знают, что работает служба занятости, действуют банки, предоставляющие специальные кредитные услуги предпринимателям, есть Управление развития малого предпринимательства Министерства экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, Торгово-промышленная палата, а также действует Региональное агентство поддержки малого предпринимательства (рисунок 11). Полученный результат обследования 2007 г. отличается от выводов, сделанных по итогам опроса малого бизнеса Ростовской области в 2006 г., где указывалось на низкую информированность предпринимателей о деятельности объектов инфраструктуры⁸. В 2007 г. за исключением организаций поддержки инновационных предпринимателей, бизнес-парков и бизнес-инкубаторов подавляющее большинство предпринимателей знали о существовании тех или иных организаций инфраструктуры.

Первые бизнес-инкубаторы, бизнес-парки, созданные в рамках государственной программы поддержки малого бизнеса, имеют на территории Ростовской области уже более чем десятилетнюю историю. В 2006 г. на базе Ростовского регионального агентства создан Ростов-

⁸ Аналитическая записка по итогам проведения социологических исследований по вопросу взаимодействия органов местного самоуправления, объектов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства с субъектами малого предпринимательства и общественными объединениями предпринимателей в 10 муниципальных образованиях Ростовской области. Подготовлена по заказу Министерства экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области. Исполнитель: ООО «БРЭЙН».

ский бизнес-инкубатор. В феврале 2007 г. стали активно открываться коммерческие бизнес-инкубаторы. Несмотря на это, только четвертая часть предпринимателей знают, что такие организации инфраструктуры существуют.

В качестве критики отметим также «низкую узнаваемость» Советов по малому предпринимательству. Хотя Советы по малому предпринимательству созданы практически во всех из исследованных территориальных единицах Ростовской области, об их деятельности знают чуть более 40% предпринимателей.

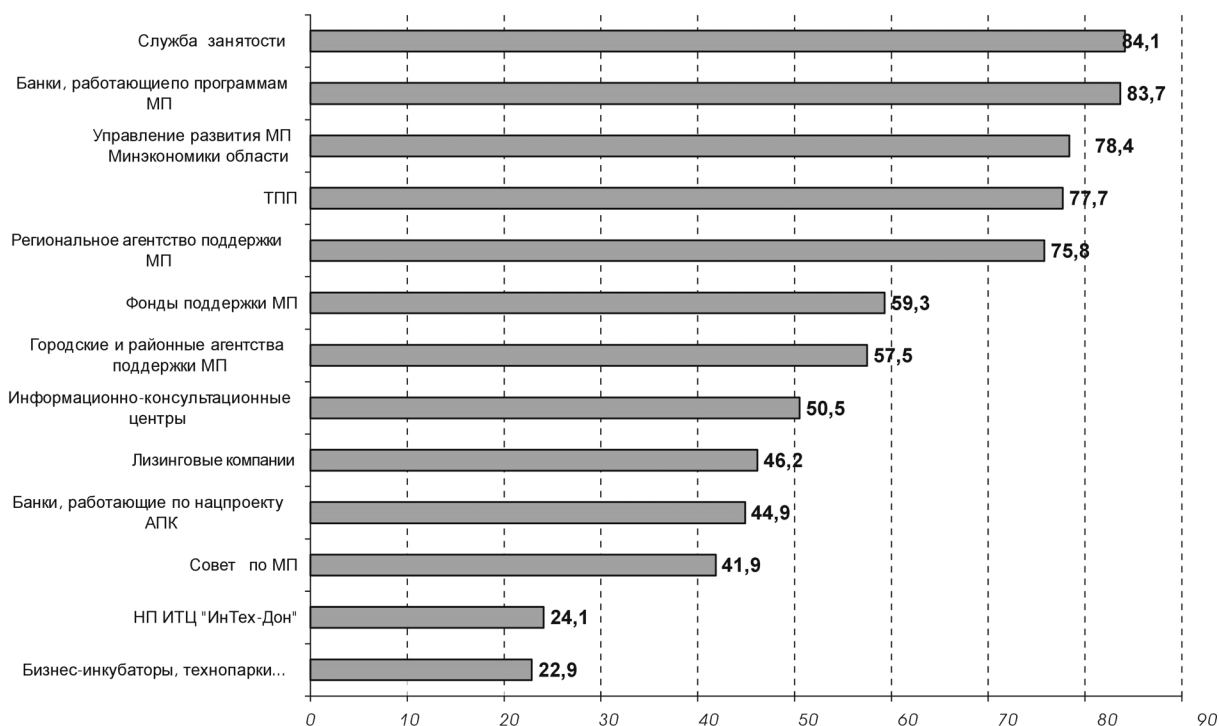


Рисунок 11. Знаете ли Вы следующие организации, занимающиеся поддержкой бизнеса?, % ответивших «Да»

На фоне общей высокой осведомленности предпринимателей Ростовской области о работе организаций инфраструктуры в г. Донецке, Морозовском и Константиновском районах малый бизнес в 80% случаев не знает даже, есть ли у них консультационные центры или нет, низкая осведомленность на этих территориях также и об организациях, оказывающих имущественную поддержку.

Проблема именно в информированности бизнеса. Так, один из первых в Ростовской области Новошахтинский зональный бизнес-инкубатор известен только 22,9% предпринимателей Новошахтинска. Малоизвестен и Ростовский бизнес-инкубатор, созданный в рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития России на принципах софинансирования из федерального и регионального бюджетов.

Несмотря на общую высокую информированность нельзя сказать, что бизнес Ростовской области активно обращается в организации инфраструктуры. Исключения составляют лишь банки и информационно-консультационные центры, куда обратился каждый второй предприниматель. Основная причина такой низкой инфраструктурной активности бизнеса – привычка рассчитывать на собственные силы. Действительно, объяснить это высоким процентом отказов и низкой эффективностью оказываемой поддержки нельзя. Как будет показано далее, на большинстве территорий процент отказов в поддержке не высок (рисунок 12), а качество полученной помощи предпринимателями оценивается достаточно высоко (рисунок 13).

Самый низкий процент обращений в представительства Фонда содействия развитию предприятий малых форм в научно-технической сфере в Ростовской области. Отчасти это ре-

зультат узкой специализации этой структуры. Тем не менее существует необходимость в проведении более активной рекламной компании ее деятельности. С целью снижения процентов отказов необходимо проводить разъяснительные мероприятия, предварительные работы с бизнесом (до момента подачи заявки на помощь). Это же замечание относится и к бизнес-паркам, бизнес-инкубаторам и т.п. В последнем случае необходимо расширить спектр предоставляемых услуг малому предпринимательству, а не ограничиваться только льготной арендой, что в дальнейшем позволит увеличить число обращений бизнеса.

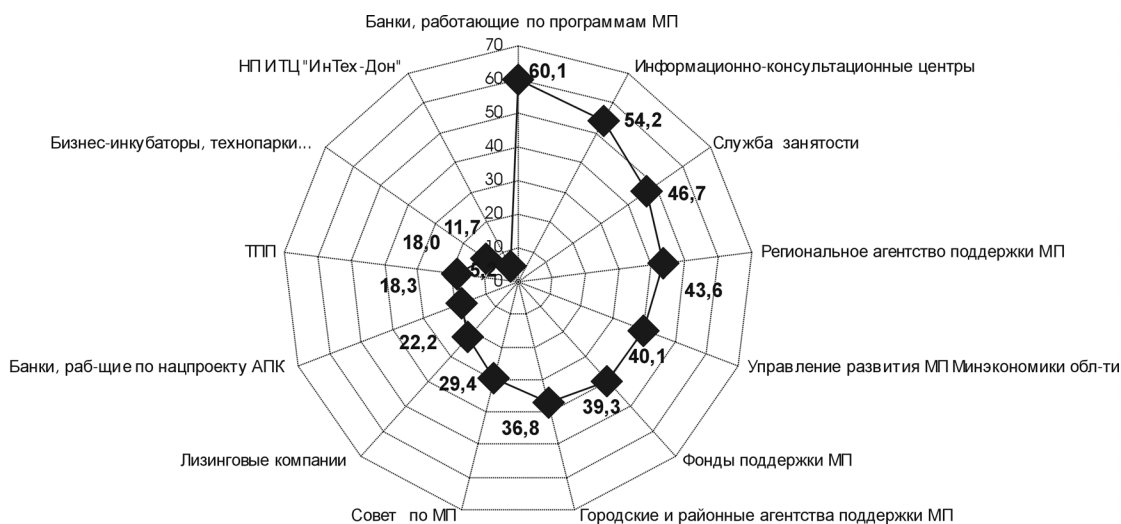


Рисунок 12. Получили ли Вы помощь, обратившись в организации поддержки малого предпринимательства?, % ответивших «Да» от числа тех предпринимателей, которые знают о существовании этих организаций поддержки

По причине уверенности в собственных силах бизнес мало обращался в организации поддержки в Ростове-на-Дону, Таганроге, Волгодонске. Здесь бизнес активно прибегает лишь к услугам информационно-консультационных центров. В столице региона большей популярностью пользовалось Региональное агентство поддержки предпринимательства.

А вот в Каменском районе причиной низкого процента обращений стал негативный предшествующий опыт, а именно высокий уровень отказов в предоставлении помощи. В г. Каменск-Шахтинский анализ причин необращения предпринимателей провести не представляется возможным из-за низкого числа значимых ответов.

Если бизнес обращался в организацию инфраструктуры за поддержкой, то он, как правило, ее получал. Высокий уровень отзыва был у Регионального агентства поддержки малого предпринимательства, Управления развития малого предпринимательства Министерства экономики, информационно-консультационных центров. Напротив, у ИТЦ «ИнТех-Дон» и бизнес-парков, бизнес-инкубаторов, прежде всего, из-за низкой технической оснащенности и ограниченных возможностей поддержку смогли получить менее половины обратившихся. Для увеличения отзывов, с одной стороны, необходимо увеличить возможности этих организаций, а с другой – проводить предварительную работу с малым бизнесом на предмет разъяснения характера деятельности этих организаций и помощи в составлении заявок на получение поддержки.



Рисунок 13. Получили ли Вы помощь, обратившись в организации поддержки малого предпринимательства?, % ответивших «Да» от числа тех предпринимателей, которые обращались за поддержкой

Меньше всего отказов от организаций поддержки получил бизнес, работающий в Новошахтинске, Ростове-на-Дону, Таганроге, Волгодонске, Донецке, Новочеркасске, Кашарском районе, г. Азове. Аутсайдером является Каменский район, здесь предприниматели чаще получали отказы, а не помощь. Особенно высок процент отказов был со стороны Совета по малому предпринимательству, бизнес-инкубаторов, банков.

Выше среднего предприниматели Ростовской области оценивают эффективность работы Ростовского регионального агентства, Управления развития малого предпринимательства и межрегиональных связей Министерства экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, Совета по малому предпринимательству, бизнес-инкубаторов.

В аутсайдерах оказались НП ИТЦ «ИнТех-Дон», большинство предпринимателей, получивших там поддержку, сказали, что она была абсолютно неэффективна (рисунок 14).

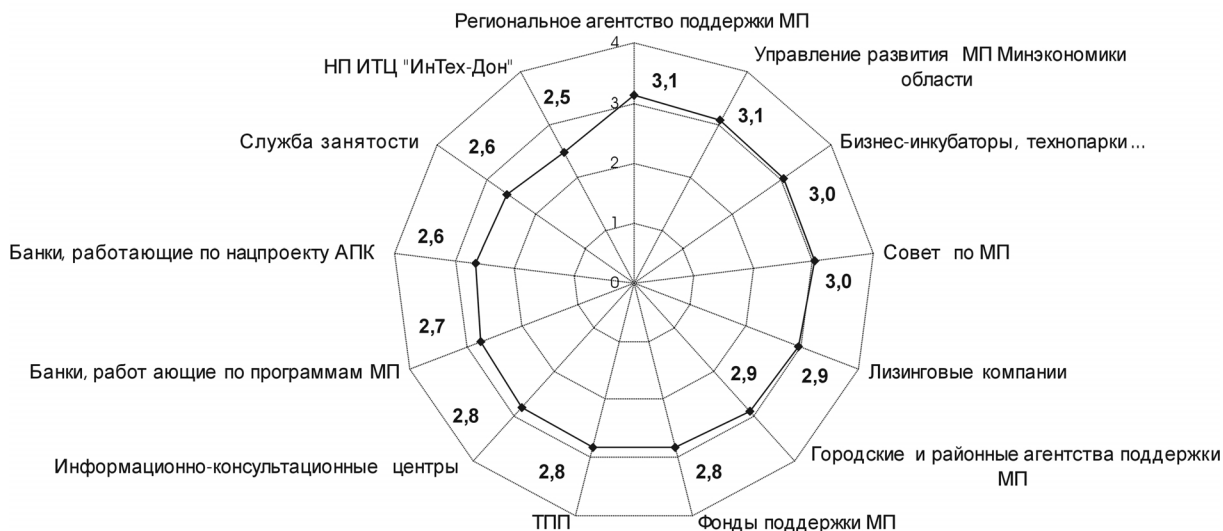


Рисунок 14. Оцените эффективность (полезность) полученной поддержки отдельных организаций поддержки МП, средняя оценка (шкала: 1 – абсолютно неэффективно; 2 – эффективность ниже среднего; 3 – эффективность выше среднего; 4 – очень эффективно)

Из-за низкого числа полученных значимых ответов представительный анализ эффективности работы инфраструктуры поддержки в разрезе территорий Ростовской области провести не представляется возможным. Тем не менее отметим, что в Донецке, Константиновском и Морозовском районах предприниматели остаются в большинстве случаев не удовлетворены качеством оказываемой помощи.

Напротив, в Новошахтинске большинство предпринимателей оценивали эффективность работы организаций инфраструктуры выше среднего уровня. Если посмотреть на информированность бизнеса об организациях инфраструктуры, уровень обращения к ним, частоту и качество получаемой помощи, можно сказать, что Новошахтинск является лидером среди всех обследуемых территорий Ростовской области.

2.4. Оценка применяемого налогового режима, основные проблемы, связанные с налогообложением, в том числе с применением контрольно-кассовой техники

2.4.1. Оценка применяемого налогового режима

Большинство предпринимателей (33,9%), принявших участие в обследовании 2007 г., являлись плательщиками единого налога на вмененный доход (ЕНВД), упрощенную систему налогообложения (УСНО) применяли практически 30% предпринимателей, такая же примерно доля была тех, кто использовал общепринятую систему (рисунок 15).

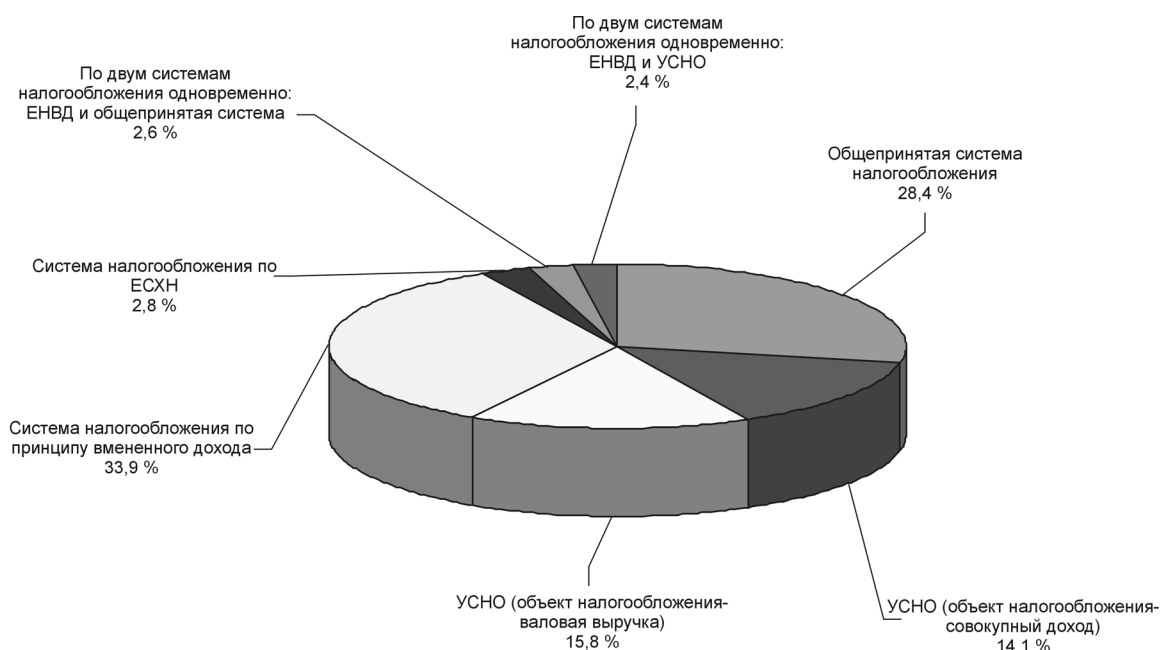


Рисунок 15. По какой системе налогообложения работает Ваш бизнес?, % от числа ответивших

По сравнению со структурой выборки в 2006 г.⁹ в 2007 г. явно возросла доля предпринимателей, применяющих УСНО (в 2006 г. их было 7,6%), и снизился процент тех, кто работает на ЕНВД (в 2006 г. – 45,4%). Произошедшие структурные сдвиги по применению систем налогообложения, на наш взгляд, являются положительными. Во всем мире использование налогов на вмененный доход – показатель слабости власти, которая не может отследить реальные доходы бизнеса. А упрощенная система специально разработана для малых форм бизнеса с целью экономии времени предпринимателей. К сожалению, при формировании выборки для обследования в 2007 г. ее репрезентативность не была соблюдена, поэтому затруднительно сказать, насколько показательными являются выявленные изменения.

Налогообложение традиционно является одной из самых актуальных и сложных для малого предпринимательства проблем. 26,7% предпринимателей считают, что это либо большая, либо очень большая проблема. Особенно много таких ответов дали предприниматели Азовского района и г. Каменск-Шахтинский, а также столицы региона. В 2007 г. налогообложение замыкало тройку «лидеров» среди 13 ключевых вопросов развития бизнеса.

Самой сложной для малого предпринимательства остается общепринятая система налогообложения. Напротив, при оценке УСНО и ЕНВД доминировали предприниматели, считающие, что режимы предполагают разумные ставки налогов и удобны в использовании (рисунок 16).

⁹ Источник информации за 2006 г.: «Информационно-аналитические материалы по итогам социального опроса о проблемах и перспективах развития малого предпринимательства в 19 муниципальных образованиях Ростовской области», НК «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства». Заказчик: Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 2006 год.

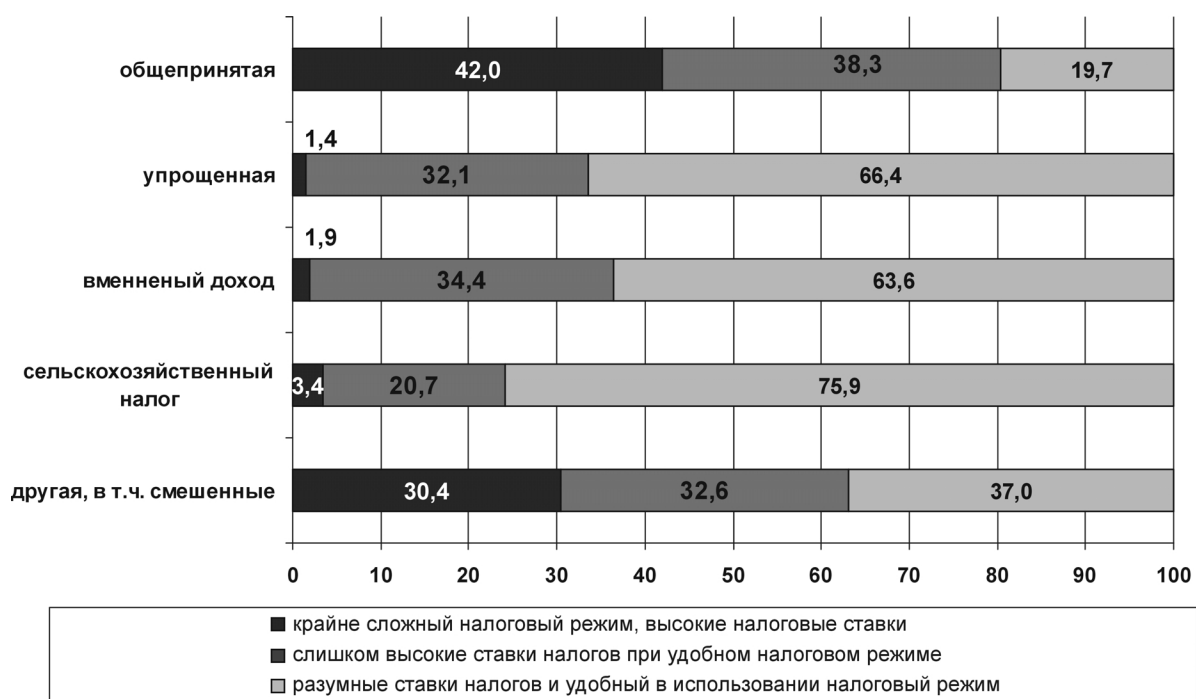


Рисунок 16. Ваша оценка налогового режима, по которому Вы работаете, % от числа ответивших

2.4.2. Основные проблемы, связанные с налогообложением

На первое место среди проблем, связанных с налогообложением, предприниматели Ростовской области ставят вопросы информационного вакуума и непрозрачности налогового законодательства (рисунок 17):

- отсутствие своевременных разъяснений по применению новых правил налогообложения (особенно остро эта проблема воспринимается в Ростове-на-Дону, Волгодонске, Новочеркасске, Кашарском и Константиновском районах);
- отсутствие стабильности в налоговом законодательстве (этот момент налогообложения наиболее болезненно воспринимается в Кашарском, Азовском и Новочеркасском районах);
- порядок проведения налоговых проверок (Каменский район, г. Азов);
- возможность различной трактовки положений налогового законодательства (Каменский район, г. Азов).



Рисунок 17. Оцените, насколько для Вашего бизнеса являются проблемными отдельные моменты налогообложения, средняя оценка (шкала: 1 – не является проблемой; 2 – незначительная проблема; 3 – средняя проблема; 4 – большая проблема; 5 – очень большая проблема)

Ретроспективный анализ показывает, что отдельные моменты налоговой системы предпринимателями Ростовской области стали восприниматься менее критично. В частности, за три года доля бизнеса, считающего, что тот или иной элемент налоговой системы является очень большой проблемой, существенно сократилась. Налицо повышение стабильности и четкости формулировок законодательства, качества разъяснительной работы по применению новых постановлений, законов, информированности бизнеса по вопросам налогообложения (рисунок 18).

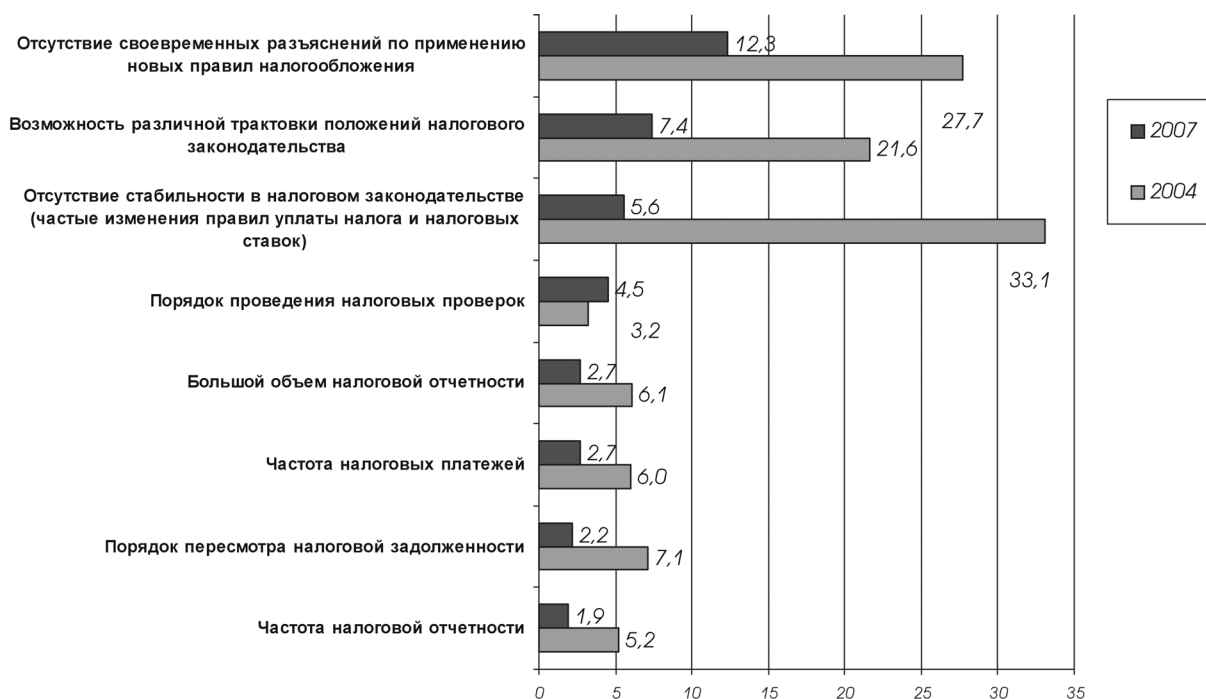


Рисунок 18. Оцените, насколько для Вашего бизнеса являются проблемными отдельные моменты налогообложения, % сказавших, что проблема «очень большая»

Среди территорий тяжелее всего воспринимают отдельные элементы налогообложения предприниматели г. Азова, Новошахтинска, Каменского района. В то время как в Морозовском районе ни один предприниматель ни один элемент налоговой системы не оценил как очень большую проблему. В Донецке бизнес также лояльно относится к проблемам налогообложения: доля критически настроенных предпринимателей крайне мала.

2.4.3. Проблемы, связанные с применением контрольно-кассовой техники

По данным соцопроса 2007 г., по выборке в целом проблема использования контрольно-кассовой техники (ККТ) не попадает в разряд наиболее критичных: только 15% предпринимателей относят ее к большой и очень большой проблеме. В то же время в отдельных территориальных образованиях Ростовской области у значительной части малого бизнеса возникает много сложностей с использованием ККТ. В частности, в г. Азове 60% бизнесменов считают, что применение ККТ является большой и очень большой проблемой, в Каменске-Шахтинском – 50%, в Ново-Шахтинском и Каменском районах – четверть предпринимателей.

Особенно болезненно эту проблему воспринимают начинающие предприниматели, а также самый мелкий бизнес.

Не устраивает, прежде всего, качество законодательства, регулирующего применение ККТ. Много критики по отчетности об использовании этой техники (рисунок 19). В последнем случае особенно у тех, кто работает на УСНО или ЕНВД.

Регистрация, опломбирование, техническое обслуживание, подключение, приобретение ККТ предпринимателями Ростовской области воспринимаются на уровне незначительной проблемы. В то же время для предпринимателей городов Азова и Новошахтинска за исключением поиска ККТ все остальные перечисленные моменты, связанные с ее использованием, в более чем четверти случаев являются большими и очень большими проблемами.

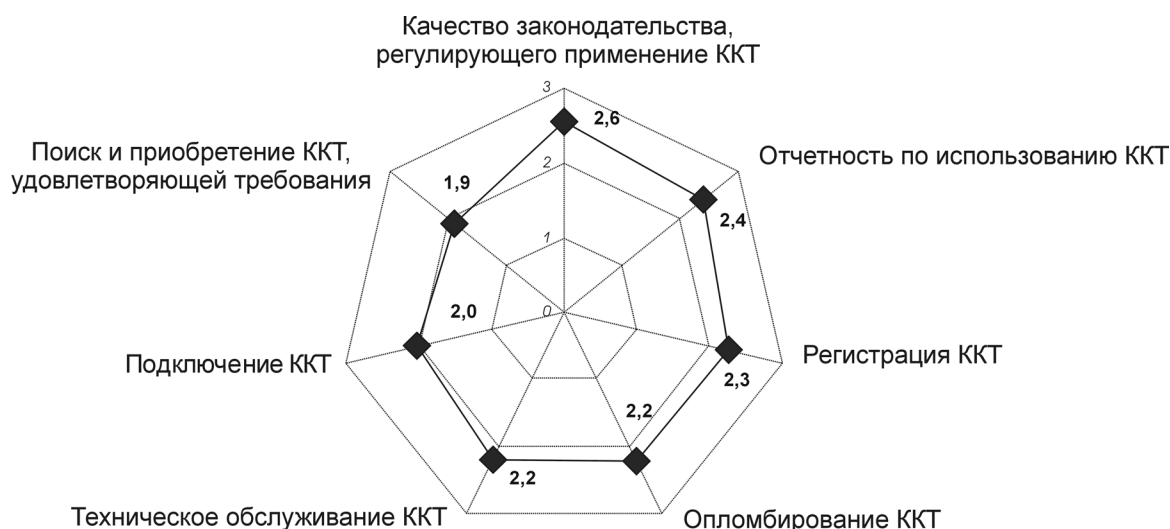


Рисунок 19. Оцените, в какой степени для Вас являются проблемными отдельные моменты применения контрольно-кассовой техники, средняя оценка (шкала: 1 – не является проблемой; 2 – незначительная проблема; 3 – средняя проблема; большая проблема; 5 – очень большая проблема)

За 2006 год стоимость технического обслуживания контрольно кассовой техники в Ростовской области снизилась. По данным сощопроса в 2005 г., она составляла порядка 10 тыс. руб.¹⁰ в год, а по результатам обследования в 2007 г. – около четырех тыс. рублей.

Стоимость обслуживания ККТ существенно различается в зависимости от территориального образования Ростовской области. Так, в Каменске-Шахтинском предпринимателям приходится тратить на эти цели порядка 7,5 тыс. руб., а в г. Волгодонске – всего лишь 1,2 тыс. руб. в год (рисунок 20).

¹⁰ «Информационно-аналитические материалы по итогам социального опроса о проблемах и перспективах развития малого предпринимательства в 19 муниципальных образованиях Ростовской области», НК «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства». Заказчик: Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 2006 год.

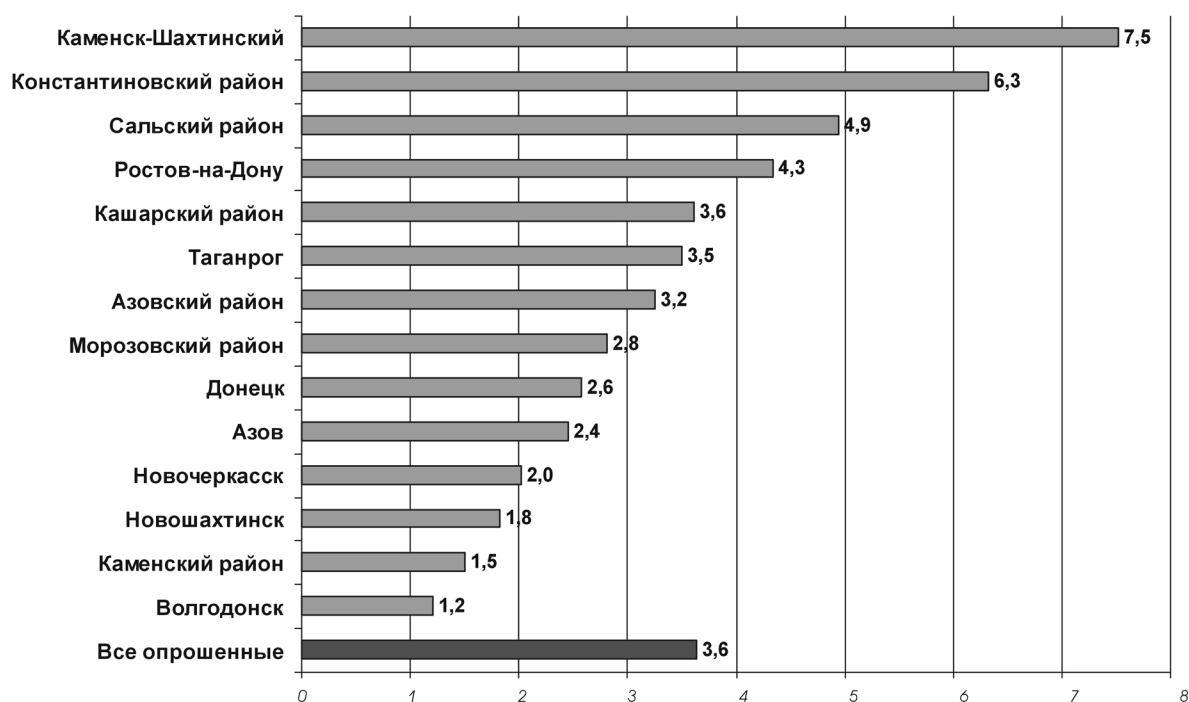


Рисунок 20. Сколько Вы примерно потратили на обслуживание контрольно-кассовой техники в 2006 году?, тыс. руб.

2.5. Источники инвестиций, проблемы привлечения инвестиций

По данным опроса, доля инвестиционно-активных предпринимателей за последние три года в Ростовской области остается практически неизменной и составляет порядка 60%.

Наиболее сложная ситуация с инвестированием в Кашарском районе: из всех обследуемых предпринимателей никто не указал на факт вложения средств в развитие. В 57% случаев на инвестиции у бизнеса просто не было денег. Низкая инвестиционная активность и в Каменском районе (в качестве причин бизнес в равной степени называл отсутствие средств и «бумажную» волокиту с оформлением). Лидерами по числу инвестирующих малых предпринимателей стали Азовский и Морозовский районы, города Донецк и Азов (рисунок 21).

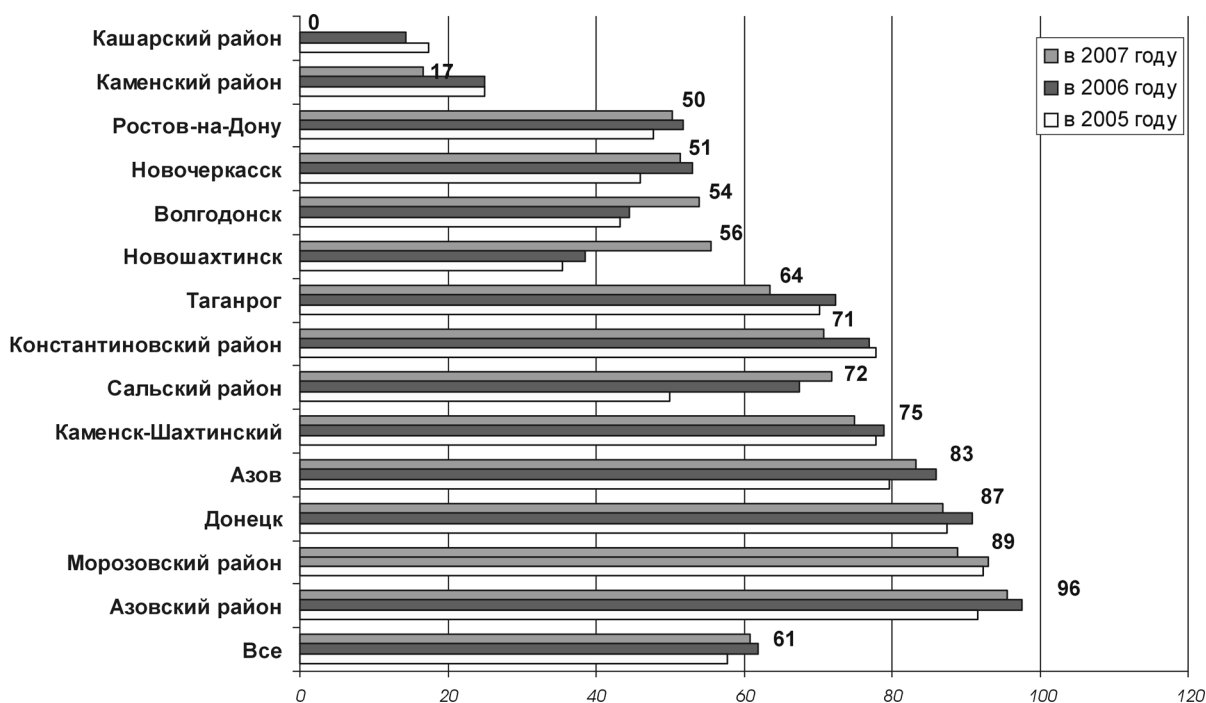


Рисунок 21. Осуществлялись ли в Вашем бизнесе инвестиции в течение последних трех лет?, % ответивших «Да»

2.5.1. Источники инвестиций

Примерно в половине случаев бизнес Ростовской области в качестве сдерживающего фактора инвестиционной активности называл ограниченность финансовых ресурсов.

Из собственных средств (прибыль, амортизация, личные сбережения предпринимателя (последнее особенно характерно для самого мелкого предпринимательства)) в 2007 г. осуществлена треть всех инвестиций. В январе-июне 2003 г. за счет собственных средств инвестиции смогли профинансировать лишь 22,4% от общего их объема¹¹. Таким образом, за последние три-четыре года возможности бизнеса развиваться за счет собственных средств возросли. С одной стороны, повысилась прибыльность, а с другой – бизнес больше внимания стал уделять вопросам инвестиционного развития.

В территориальном разрезе высока доля собственных средств в инвестициях бизнеса в г. Донецке (89,1%), Морозовском (64,7%) и Константиновском (52,8%) районах (рисунок 22).

¹¹ «Тенденции развития малого предпринимательства и кредитной кооперации Ростовской области (на примере статистических исследований)», Администрация Ростовской области, Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей, г. Ростов-на-Дону, 2004 г.

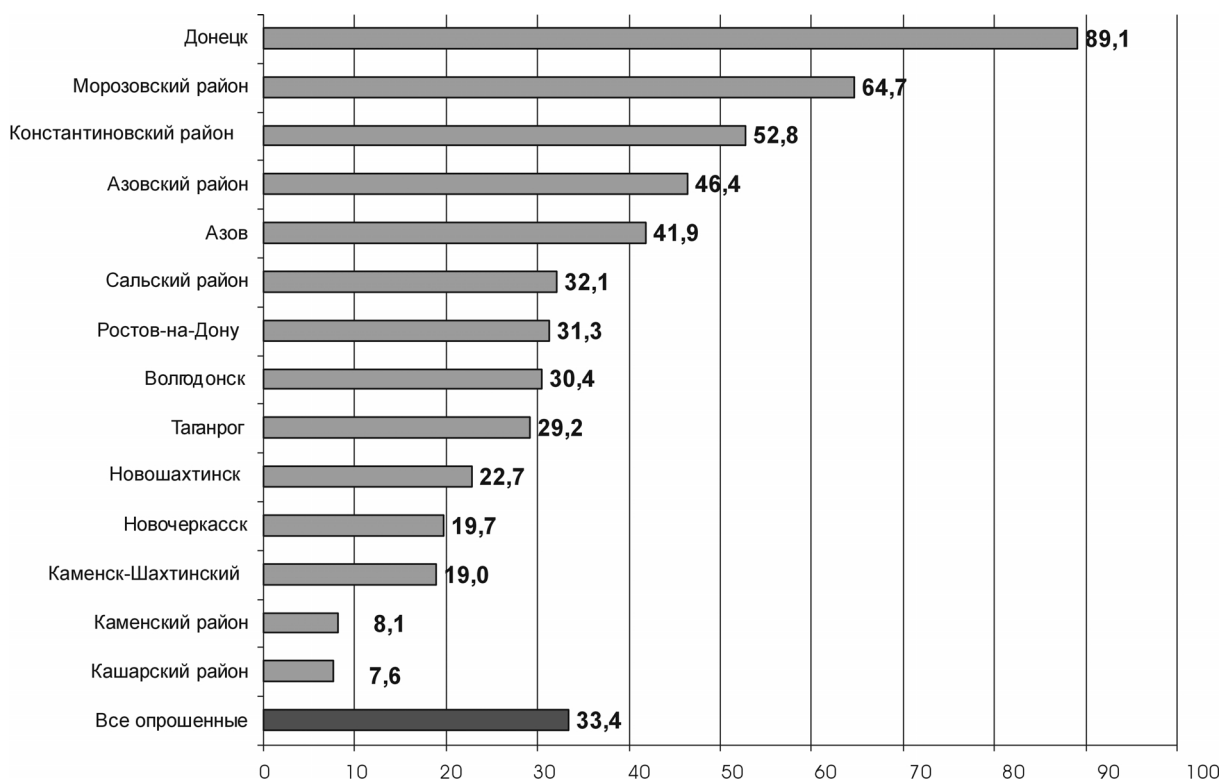


Рисунок 22. Какова в среднем была доля собственных средств при финансировании инвестиций?, %

При финансировании инвестиций бизнес Ростовской области в 2007 г. использовал, как правило, два-три источника. Наиболее распространенные: доходы бизнеса (прибыль) (67,7% предприятий), кредиты банков удалось привлечь 39,1% предпринимателей, а собственные средства для инвестирования использовали 37,2% (рисунок 23).



Рисунок 23. Каковы были источники финансирования инвестиций?, % выбравших тот или иной источник инвестирования от числа ответивших

Только в двух районах Ростовской области – Кашарском и Каменском – чаще, чем доходы от деятельности бизнеса, для финансирования инвестиций использовались кредиты банков. В остальных районах и городах главный источник инвестиций – доходы бизнеса. Реже всего для привлечения инвестиционных ресурсов предприниматели обращались к ростовщикам и в кооперативы. За исключением предпринимателей Сальского района, городов Волгодонска и Новошахтинска привлечь бюджетное финансирование для инвестиций сумели единицы предпринимателей Ростовской области.

2.5.2. Проблемы привлечения инвестиций

Хотя бизнес Ростовской области довольно активно использует кредиты банков для финансирования инвестиций (39,1% предпринимателей смогли получить инвестиционный кредит), доля обратившихся за финансированием существенно выше, а сама процедура кредитования сопряжена с множеством проблем, основные из которых (рисунок 24 (вопрос 16_1)):

- высокая ставка процента (именно по этой причине в Донецке 88,9% обратившихся за кредитом были вынуждены отказаться от его получения, в Азовском районе – 57,9%, в Ростове-на-Дону на этот фактор указывали 54,5% предпринимателей);
- сложности с обеспечением залога (в Донецке, Волгодонске и Ростове-на-Дону бизнес достаточно часто указывал эту сложность при получении кредита);
- оформление документов (на «бумажную волокиту» в качестве ограничивающего фактора при доступе к кредитам чаще всего указывали предприниматели Каменского района, городов Азова и Каменск-Шахтинский).

Таким образом, выявленные в ходе данного опроса ограничения на пути привлечения банковского финансирования достаточно традиционные. И если с точки зрения банков плата за пользование ресурсами и обеспечение кредитов являются жесткими ограничителями, то упрощение оформления кредитов – задача вполне реальная для коммерческих банков.

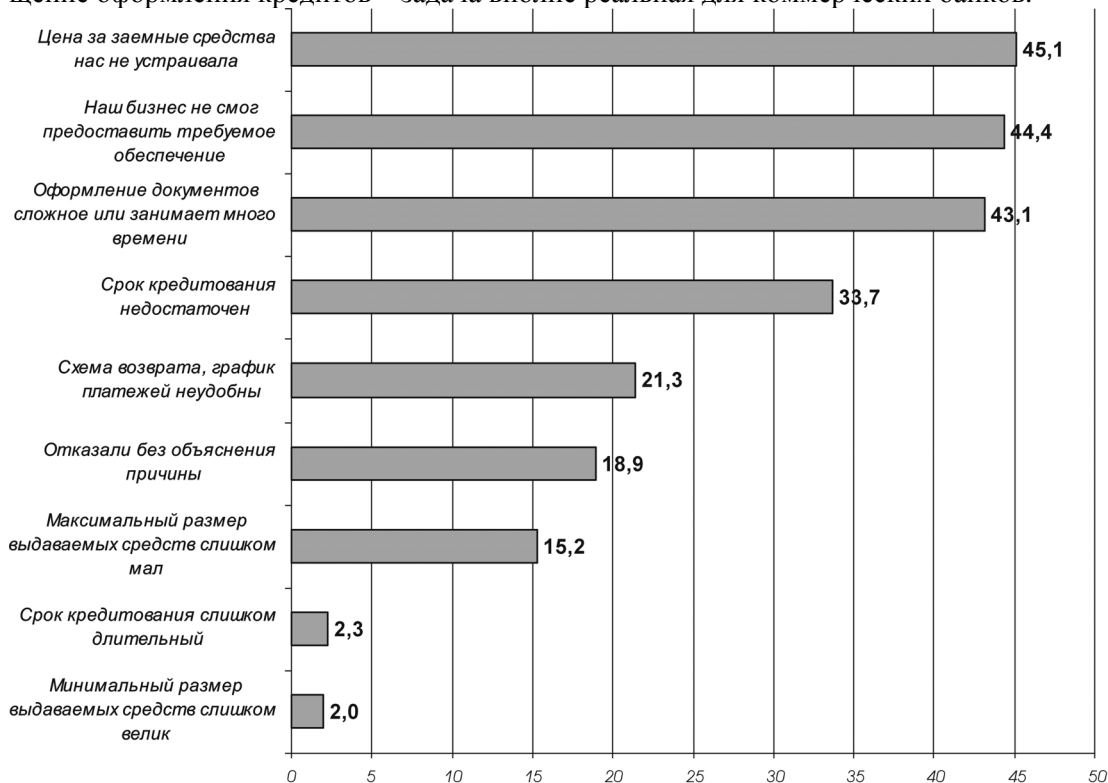


Рисунок 24. С какими сложностями Вы столкнулись при обращении в банк?, % от числа ответивших

Анализ проблем привлечения средств для финансирования инвестиций из различного уровня бюджетов в разрезе территорий Ростовской области из-за низкого числа ответов не является показательным. По кругу всех опрошенных можно выделить следующие основные причины «неиспользования» государственных денег:

- сложность оформления – на это указал каждый второй из отвечавших на вопрос;
- ограниченные денежные возможности бюджетов – слишком маленький размер максимально возможной суммы, которую можно было взять (рисунок 25).

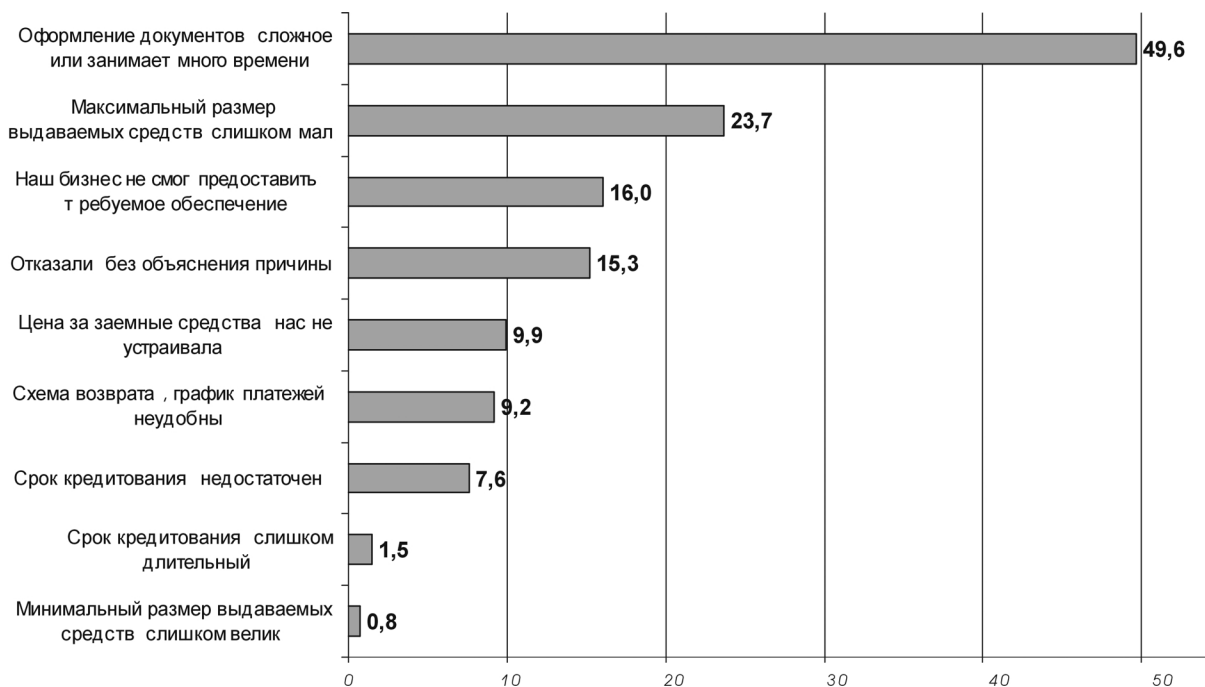


Рисунок 25. С какими сложностями Вы столкнулись при получении бюджетного финансирования?, % от числа ответивших

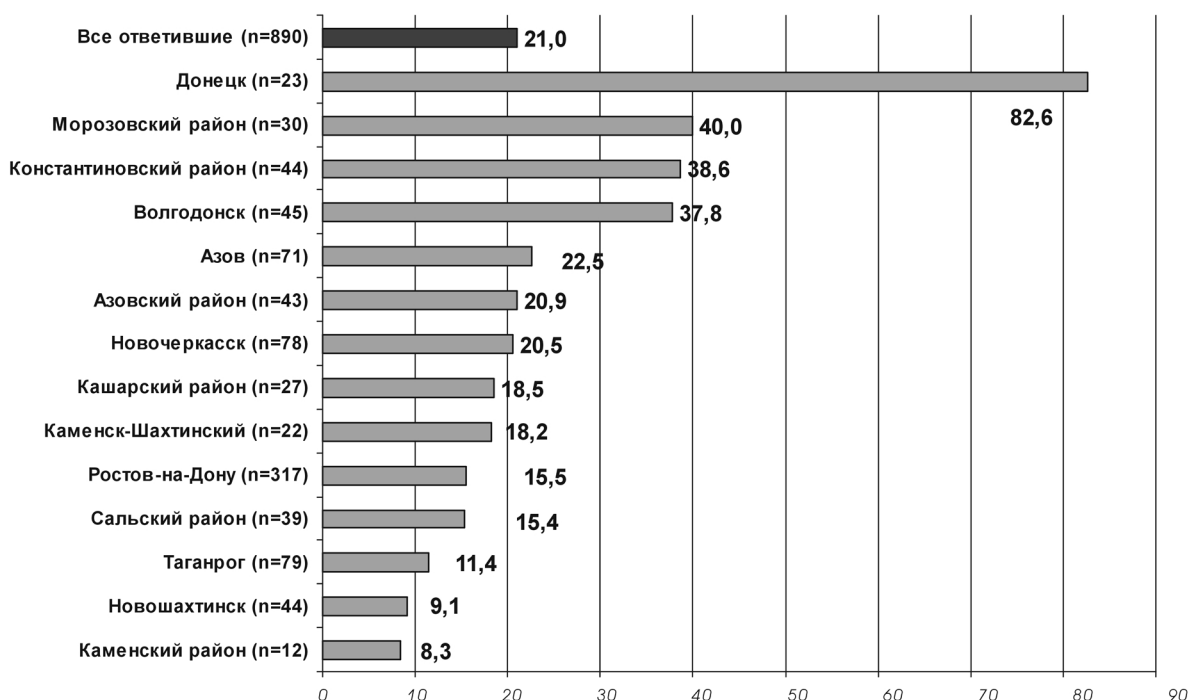
2.6. Проблемы кадрового обеспечения бизнеса, источники привлечения кадров

2.6.1. Проблемы кадрового обеспечения бизнеса

Серьезной проблемой для бизнеса Ростовской области является кадровое обеспечение. По области в целом 21% предпринимателей недовольны уровнем квалификации своих работников. По сравнению с 2006 г. ситуация несколько улучшилась. Год назад проблема кадров была «чрезвычайно острой» для 28% руководителей малого бизнеса¹².

По территориям острота проблемы различна. Так, в Донецке «кадровый голод» испытывают 82,6% (!) предпринимателей. Порядка 40% недовольны уровнем квалификации работников в Морозовском, Константиновском районах, г. Волгодонске. Менее остро эта проблема стоит в Каменском районе и г. Новошахтинск (рисунок 26).

¹² «Информационно-аналитические материалы по итогам социального опроса о проблемах и перспективах развития малого предпринимательства в 19 муниципальных образованиях Ростовской области», НК «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства». Заказчик: Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 2006 год.



**Рисунок 26. Довольны ли Вы уровнем квалификации Ваших работников?,
% от числа ответивших**

2.6.2. Дефицит каких кадров ощущается в первую очередь

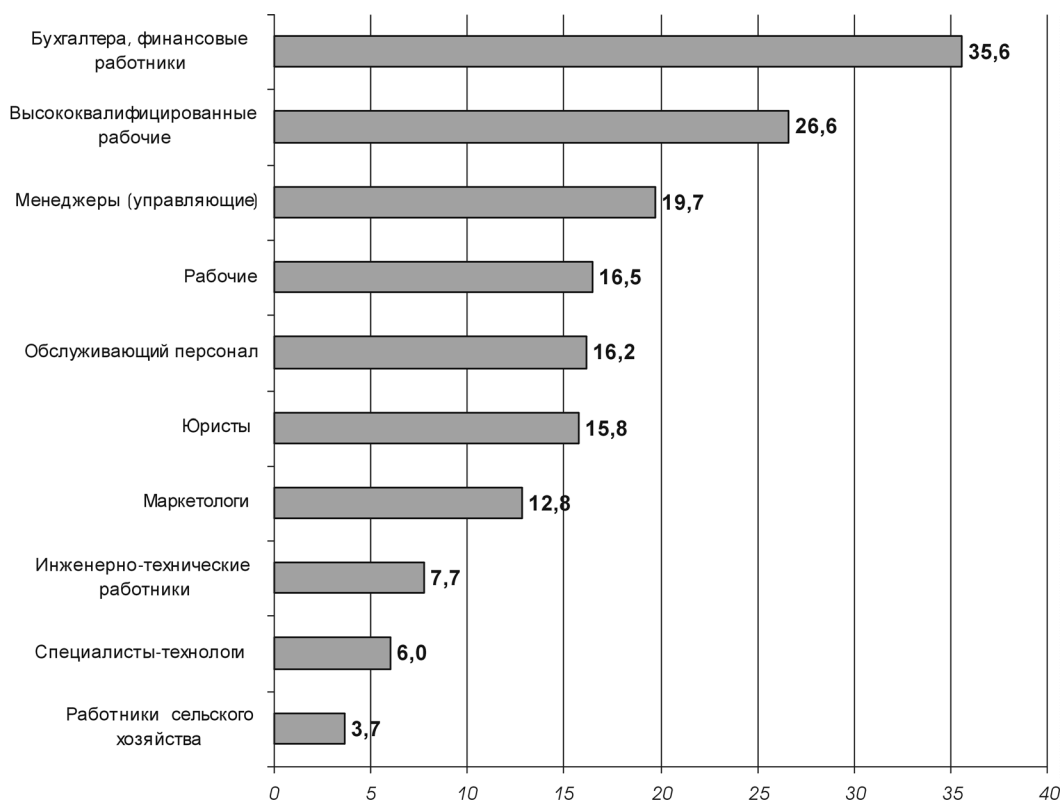
Малый бизнес Ростовской области, прежде всего, испытывает дефицит в финансовых работниках и бухгалтерях, а также в квалифицированных рабочих. По данным обследования 2006 г., уровень заработной платы квалифицированных рабочих равен, а зачастую и превышает заработную плату менеджеров и специалистов. Тем не менее предприниматели полагают, что дефицит квалифицированных рабочих будет расти, особенно долго эта проблема будет оставаться острой для сельской местности¹³.

В разрезе территорий дефицит квалифицированных рабочих особенно очевиден в г. Донецке, где 77,3% предпринимателей указали, что не хватает квалифицированной рабочей силы, в Морозовском районе – 53,8, в Константиновском – 35,0%.

Наиболее хорошо с точки зрения кадров малый бизнес обеспечен в части специалистов и инженерно-технических работников (рисунок 27)¹⁴

¹³ «Информационно-аналитические материалы по итогам социального опроса о проблемах и перспективах развития малого предпринимательства в 19 муниципальных образованиях Ростовской области», НК «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства». Заказчик: Министерство экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, г. Ростов-на-Дону, 2006 год.

¹⁴ Работники сельского хозяйства не указываются, поскольку являются востребованными на сельских территориях.



**Рисунок 27. В каких работниках на данный момент нуждается Ваш бизнес?,
% от числа ответивших**

2.6.3. Источники привлечения кадров

В настоящий момент самым распространенным источником поиска персонала для малого бизнеса остается «неформальный» канал – родственники, друзья, знакомые. Причем этот способ является самым популярным во всех (за исключением Таганрога, где лидерство занимает поиск через публикации в газетах) обследованных территориях Ростовской области. Второй по популярности способ найма работников – через публикации в газетах. Практически каждый второй руководитель малого бизнеса именно так решает кадровые вопросы. Высок процент обращающихся к услугам службы занятости.

С развитием информационных технологий все большее распространение получает поиск работников через Интернет. Особенно часто к этому источнику информации прибегают предприниматели Ростова-на-Дону и Новочеркаска.

Популярность услуг специализированных рекрутинговых агентств крайне низка. Через них ищут персонал только 13,8% опрошенных.

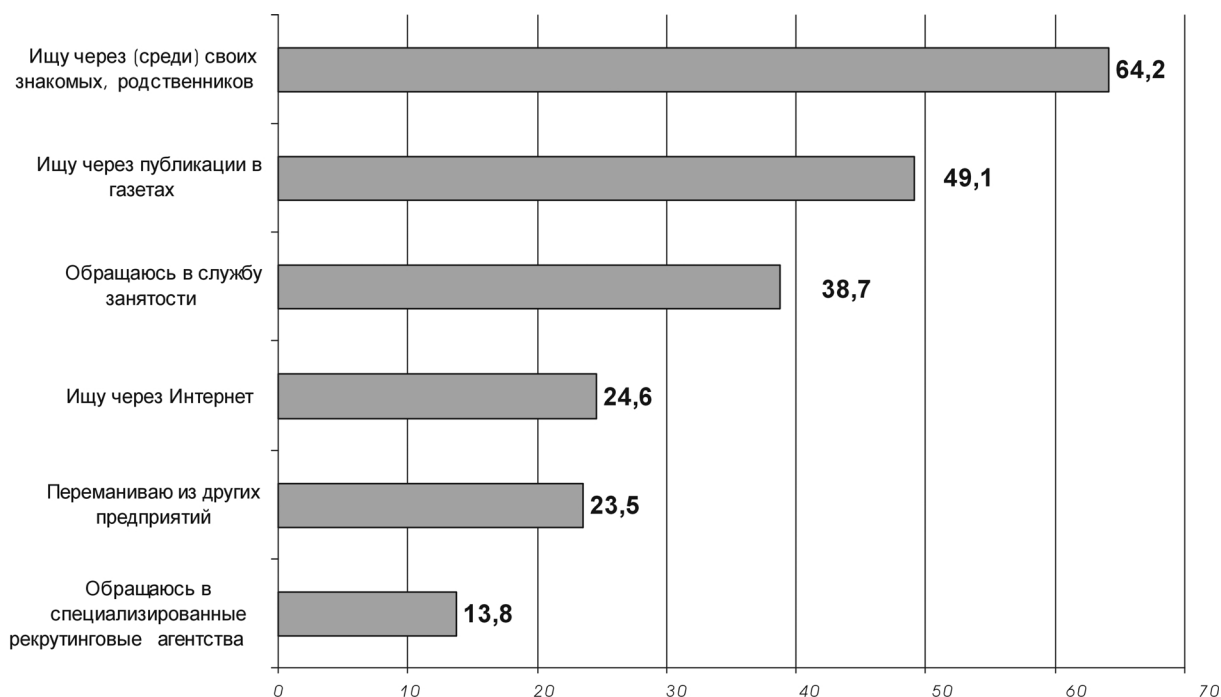


Рисунок 28. Когда Вам требуется работник, как Вы его ищите?, % от числа ответивших

2.7. Информационно-консультационная поддержка

2.7.1. Востребованность информации и ее источники

Доступ к информации предпринимателями Ростовской области называется в числе одних из наиболее насущных вопросов, определяющих развитие бизнеса. Пятая часть руководителей считают, что информационное обеспечение на данный момент является большой и очень большой проблемой. Особенно осознают ограниченность в доступе к данным предприниматели городов Волгодонска, Ростова-на-Дону, Азова.

В качестве источников информации предприниматели Ростовской области чаще всего используют СМИ (62% ответивших). Примерно в равной степени (порядка в 45% случаев) за сведениями предприниматели обращаются в налоговые органы, прибегают к поиску в Интернете, приходят в администрацию, популярно в качестве источника информации и «сарафанное радио»: родственники, друзья, знакомые (рисунок 29).

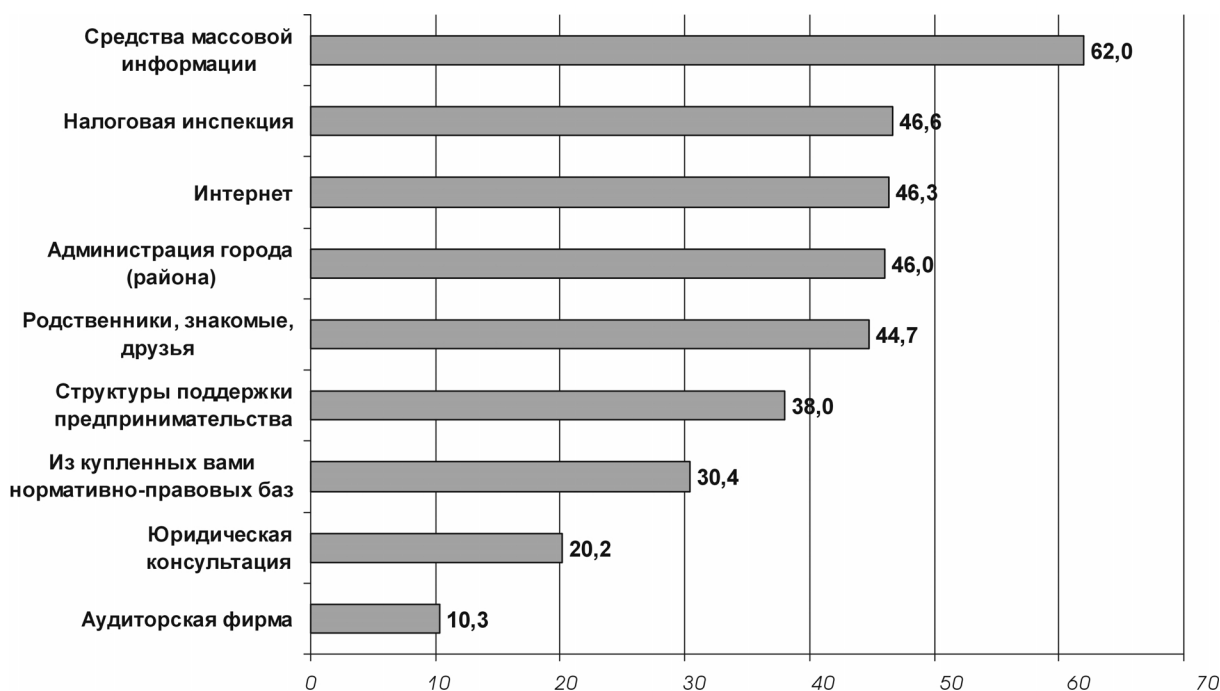


Рисунок 29. Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию, необходимую для ведения своей предпринимательской деятельности?, % от числа ответивших

Среди видов государственной поддержки малого предпринимательства информационно-консультационная поддержка занимает второе место, на ее важность указали 63,7% предпринимателей Ростовской области. Особенно высоко ее значение в г. Каменск-Шахтинский (95,8% предпринимателей сказали, что этот вид поддержки важен для них) и Азовском районах (91,5%).

На данный момент в Ростовской области существует хотя и небольшой по сравнению с другими видами государственной поддержки, но дефицит информационно-консультационной помощи. Соотношение желающих ее получить и получивших составляет 1,5 раза. Особенно велик разрыв в спросе и предложении этого типа поддержки в Каменском и Константиновском районах: в 2,7 и 2 раза соответственно.

За редким исключением (г. Таганрог, Азовский, Кашарский, Константиновский районы) эффективность оказываемой информационно-консультационной поддержки предпринимателями оценивается выше среднего уровня.

2.7.2. Вопросы, по которым чаще всего возникают затруднения

Чаще всего вопросы у бизнеса возникают в области налогообложения, поэтому столь высок спрос на финансовых работников, а в качестве источника информации в первых рядах значатся налоговые органы.

Актуальны для бизнеса и вопросы по оптимизации издержек, расширению источников финансирования и ценообразования. Приятно констатировать, что бизнес все чаще интересуется проблемами юридической защищенности и правового регулирования. В последнее время достаточно часто возникают вопросы и в области маркетинга, что является показателем расширения рыночного подхода в организации сбыта продукции и услуг.

Меньше всего на данный момент руководителей малого бизнеса интересуют вопросы корпоративного управления и корпоративной структуры. Причина – предпринимательский сектор остается еще относительно мелким, чтобы эти вопросы для него были актуальными (рисунок 30).



Рисунок 30. Как часто по перечисленным вопросам, связанным с бизнесом, возникают затруднения?, средняя оценка: чем ниже оценка, тем чаще возникают затруднения (шкала: 1 – очень часто, 2 – иногда; 3 – никогда)

2.8. Перспективы развития малого и среднего предпринимательства в свете принятия нового федерального законодательства

С начала 2008 г. в связи с вступлением нового Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» следует ожидать существенных изменений в системе государственной поддержки малого и среднего бизнеса (далее также – МСБ).

С точки зрения влияния на развитие сектора принятие нового закона является, безусловно, шагом вперед.

Бизнес получает новый стимул увеличить прозрачность своей деятельности. Это связано с тем, что с принятием нового закона тезис о том, что государственную поддержку может получить только «прозрачный бизнес», приобретает инструмент, позволяющий сделать его рабочим. Этим инструментом являются определяемые новым законом реестры субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки, которые будут вестись и публиковаться органами власти различного уровня, оказывающими поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства. Формирование таких реестров до этого времени носило несистемный характер. Информация была разбросана по разным департаментам органов власти, в большинстве случаев была закрытой и не публиковалась на сайтах Интернета или в СМИ.

В перспективе данные реестров могут использоваться банками для дополнительной оценки заемщика по аналогии с бюро кредитных историй, поскольку перед получением поддержки МСБ проходит серьезную проверку, результаты которой будут отражаться в реестрах. Если речь идет о финансовой поддержке, то получение этой помощи можно будет рассматривать как «кредитную историю». Тем более что среди прочей информации о предпринимателях в этих реестрах будут указываться факты о нарушении порядка и условий предоставления поддержки, в том числе о нецелевом использовании средств.

С принятием нового закона органы власти должны активизировать поддержку этого сектора экономики. Ожидается увеличение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса, что положительно отразится на общей динамике малого и среднего предпринимательства.

Закон детально прописывает формы поддержки, применяемые к различным категориям субъектов предпринимательства. Хотя это фактически закрепление уже сложившегося порядка,

в частности, направлений поддержки, реализуемых по федеральным мероприятиям и региональным программам поддержки, тем не менее это является шагом вперед. То же самое можно сказать и в отношении «гарантий» для субъектов малого и среднего бизнеса – новый закон закрепляет наличие специальных налоговых режимов, защиту прав при проведении проверок контрольно-надзорными органами и некоторые другие, хотя эти направления уже также регулируются другими законами.

Сами предприниматели возлагают большие надежды на принятие нового закона. Более половины опрошенных считают, что с вступлением его в силу ситуация улучшится, и только 5% критически оценивают принятый закон и считают, что условия ведения бизнеса ухудшатся.

Наиболее оптимистично настроены предприниматели Кашарского района и г. Донецка. А самая высокая доля считающих, что ситуация только ухудшится, в Азове – почти 17% (рисунок 31)

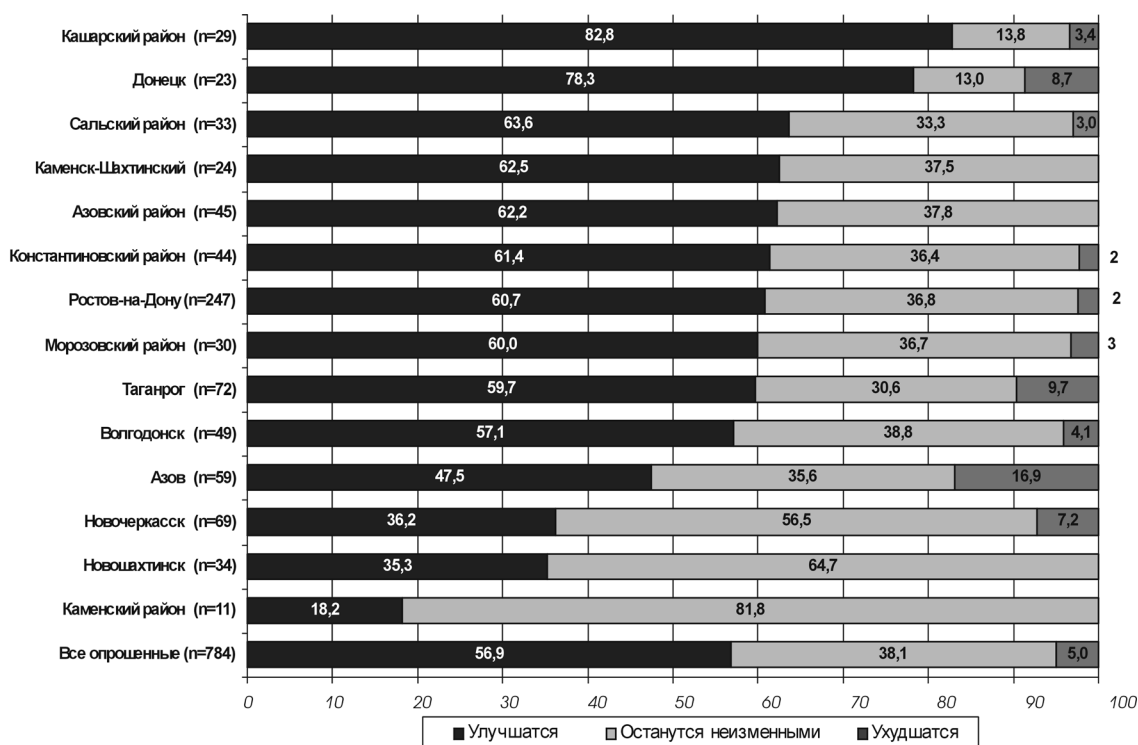


Рисунок 31. Как Вы считаете, с принятием нового Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства» возможности ведения бизнеса улучшатся, останутся неизменными, ухудшатся?, % от числа ответивших

Практически так же оптимистично выглядит распределение ответов предпринимателей по вопросу будущих возможностей ведения бизнеса в Ростовской области (рисунок 32).

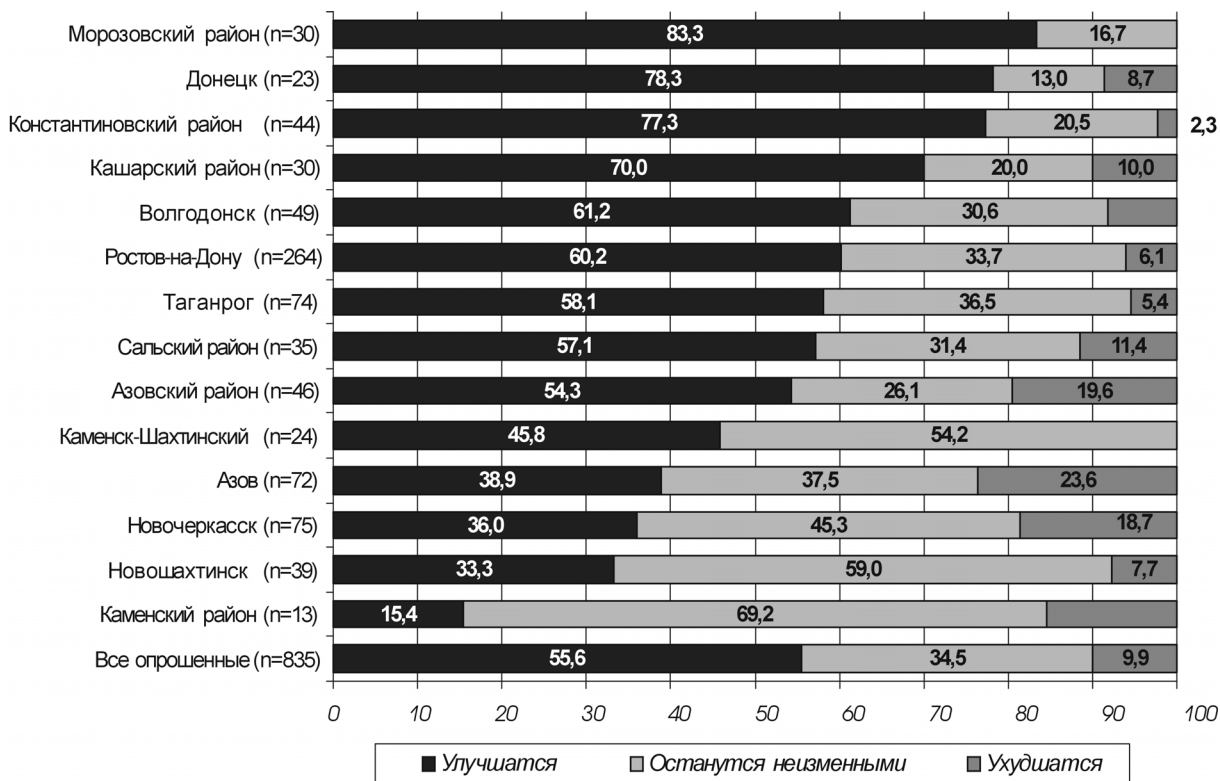


Рисунок 32. Как Вы считаете, в ближайшем будущем возможности ведения бизнеса в Ростовской области улучшатся, останутся неизменными, ухудшатся?, % от числа ответивших

Позитивным моментом является тот факт, что свое развитие большая часть предпринимателей Ростовской области связывает не с ростом вширь (развитием сетей), а с качественным ростом вглубь, с перерастанием в средний бизнес (рисунок 33).

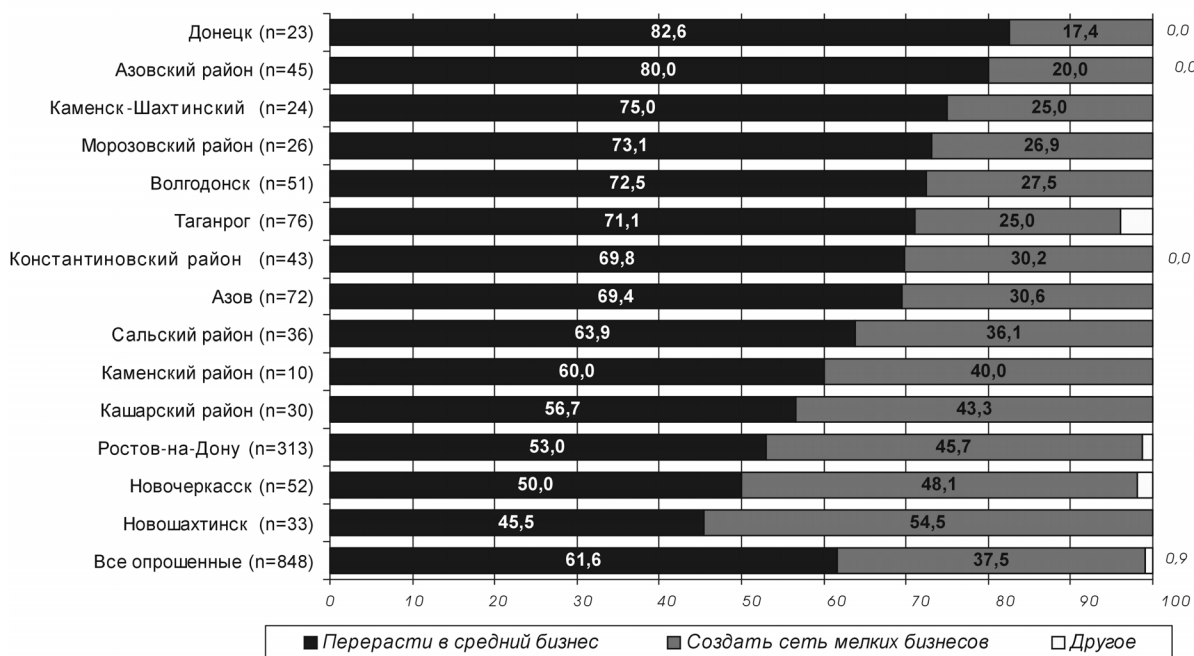


Рисунок 33. Как Вы считаете, в ближайшем будущем возможности ведения бизнеса в Ростовской области улучшатся, останутся неизменными, ухудшатся?, % от числа ответивших

3. Исследование и мониторинг административных барьеров на пути инвестиций в Ростовской области

Данный раздел включает в себя результаты обследования малых предприятий и индивидуальных предпринимателей Ростовской области на предмет выявления и мониторинга административных барьеров на пути инвестиций.

Обследование проводилось летом 2007 г. по всей территории области, объем выборки составил 660 респондентов. Внимание было сфокусировано на следующих территориальных образованиях региона:

г. Ростов-на-Дону	-	338 респондентов
г. Новочеркасск	-	81 респондент
г. Таганрог	-	89 респондентов
г. Новошахтинск	-	50 респондентов
Сальский район	-	42 респондента
Морозовский район	-	31 респондент
Кашарский район	-	30 респондентов

В отраслевом разрезе выборка выглядит следующим образом:

Розничная торговля	-	37,1%
Услуги населению	-	21,1%
Оптовая торговля	-	11,2%
Сельское хозяйство и сельхозпереработка	-	6,5%
Строительные работы	-	5,4%
Производство потребительских товаров	-	4,9%
Услуги производственного назначения	-	4,3%
Туризм	-	2,9%
Производство продукции промышленного назначения	-	2,3%
Другое	-	4,3%

Выборка представлена следующими по размеру компаниями:

до 15 человек занятых	-	79,6
от 16 до 50	-	16,9
от 51 до 100	-	2,9
более 100 человек	-	0,6

3.1. Концептуальные положения по определению уровня административных барьеров

Целью экономической политики, проводимой как на национальном, так и региональном уровне, является создание эффективной экономики, обеспечивающей высокий уровень и качество жизни населения; достойное участие в мировом экономическом сообществе. Важным инструментом достижения указанных целей является развитие предпринимательства, обеспечивающего экономический рост и занятость населения.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности должно быть направлено на поддержание и обеспечение равного доступа всех субъектов предпринимательства к необходимой им инфраструктуре, защиту конкуренции от попыток монополизации, а потребителя – от недобросовестных поставщиков или продавцов товаров и услуг.

Государство, определяя правовые аспекты предпринимательской деятельности, устанавливает и формы контроля субъектов предпринимательской деятельности. Государственное регулирование и контроль – необходимые элементы политики государства.

Однако в действительности положительные моменты государственного регулирования развиты недостаточно, тогда как негативные превратились в особую группу факторов, препятствующих нормальному развитию малого предпринимательства.

Как следствие несовершенства отдельных отраслей законодательства и недостаточной эффективности деятельности структур государственного регулирования и контроля возникают специфические трудности развития бизнеса, получившие название административных барьеров. Административные барьеры не просто являются препятствием на пути развития бизнеса и предпринимательства, но и являются одним из стимулов ухода предпринимателей в «теневую» экономику с целью снижения транзакционных издержек и бюрократических рисков. Специалисты, занимавшиеся подсчетом размера оборота «теневой» экономики, приходят к единому мнению, что размер этого оборота в России составляет не менее 30–40% от валового национального продукта.

Вообще говоря, некорректно сводить проблему дебиюкратизации экономики только к «устранению и снижению административных барьеров». Речь должна идти об оптимизации (в том числе не только с точки зрения эффективности функционирования бизнеса, но с позиций народно-хозяйственной эффективности) тех законодательно необходимых бюрократических процедур и механизмов их реализации, без выполнения которых невозможно создание и функционирование цивилизованного рынка.

Проблема снижения административного регулирования хозяйственной деятельности и меры по ее реализации выделены в отдельный подраздел основных направлений социально-экономической политики Правительства Российской Федерации. Более того, в «Основных направлениях социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу», разработанных Министерством экономики и развития Российской Федерации и утвержденных Правительством Российской Федерации, подчеркивается: «...государство должно постепенно отойти от практики избыточного вмешательства в дела бизнеса, что позволит четко очертить сферу государственного регулирования, повысить его эффективность. Будут сняты все административные ограничения на движение товаров, капитала, рабочей силы. Для создания режима максимального благоприятствования для развития бизнеса предполагается радикальное сокращение числа проверяющих и контролирующих органов (в первую очередь для субъектов малого бизнеса), а также ограничение ведомственного нормотворчества».

Для выбора направлений и способов оптимизации законодательно определенных бюрократических процедур, в рамках которых проистекает процесс создания и функционирования бизнеса, необходимо определить список процедур и получить, как субъективные качественные оценки сложности их прохождения, соответствующие им временные и стоимостные оценки. Наличие таких оценок позволит:

- оценить и соизмерить расходы предпринимателей при осуществлении подобных процедур;

- оценить качество работы госструктур, в компетенцию которых входит та или иная процедура.

Итак, в качестве измерителей административных барьеров (сложности и затратности процедур, которые должен проходить бизнес, а также сложности и затратности соблюдения требований, которые предписывает бизнесу российское законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность) можно использовать следующие показатели.

1. Качественная субъективная оценка предпринимателями сложности прохождения процедур и соблюдения требований российского законодательства.

2. Время, которое бизнес вынужден тратить для прохождения процедур и соблюдения требований законодательства.

3. Затраты денег:

- официальные платежи, связанные с оплатой различных пошлин, получением квитанции и так далее;
- оплата времени работников предприятия, которое было потрачено для соблюдения требований законодательства и прохождения бюрократических процедур;
- оплата услуг специализированных консалтинговых фирм и фирм-посредников, которые были привлечены бизнесом для прохождения той или иной процедуры;
- неформальные платежи, «взятки», различного рода подарки, «откаты», которые бизнес вынужден сделать, чтобы пройти какую-либо процедуру.

Для точного и развернутого измерения бюрократической нагрузки необходимо целевое, представительное обследование, которое бы выявило не только мнение предпринимателей, но и позволило бы собрать информацию «по другую сторону баррикад», а именно проинтервьюировать чиновников, сотрудников органов, выдающих различного рода разрешительные документы.

В рамках настоящего соцопроса были выявлены лишь мнения предпринимателей. Получены качественные оценки отдельных бюрократических процедур, а также выявлено, сколько времени и средств от общего их объема бизнесу приходится тратить на преодоление всех административных нагрузок.

Одним из интегральных показателей тяжести административной нагрузки на бизнес является величина затраченного предпринимателями времени на прохождение различного рода бюрократических процедур и на решение вопросов, связанных с соблюдением установленных законодательством и органами власти требований. Согласно данным опроса 2007 г., в Ростовской области 12,5% от отработанного времени было затрачено на преодоление так называемых административных барьеров.

По отдельным территориям показатель отличается незначительно. Максимальная доля потраченного бизнесом времени на административные барьеры зафиксирована в Таганроге – 16,3% от общего отработанного времени в месяц, минимальная в Кашарском районе – 2,9% (рисунок 1 (вопрос 34)). Нельзя сказать, что полученные значения являются критичными, тем более с учетом принятой в данном исследовании расширительной концепции «административных барьеров» (под ними мы понимаем все бюрократические процедуры, нормы и правила, в том числе те, которые являются необходимыми к соблюдению для сохранения целостности единого экономического пространства страны).

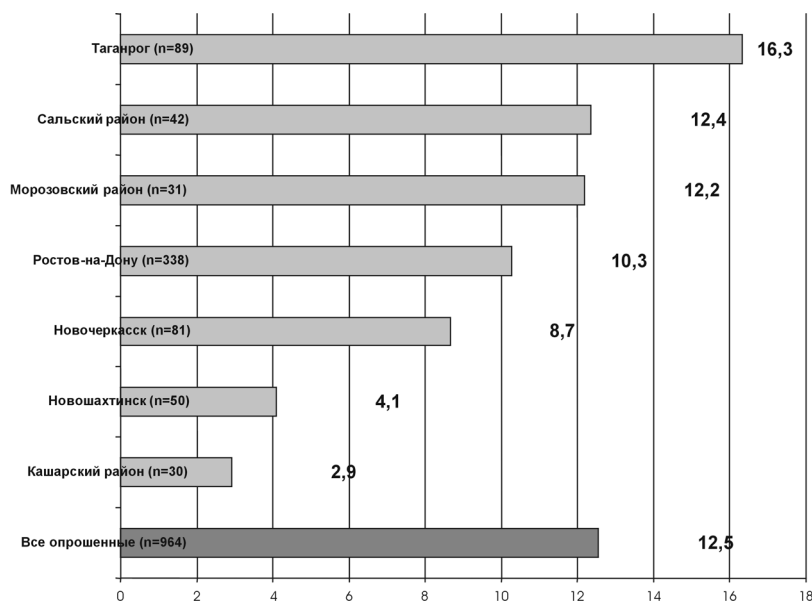


Рисунок 1. Какую часть Вашего рабочего времени и рабочего времени Ваших сотрудников (в среднем за месяц в 2007–2006 гг.) занимало решение вопросов, связанных с соблюдением обязательных требований и процедур, установленных законодательством и органами власти?, в % от отработанного времени за месяц, в среднем

Негативным можно считать лишь то обстоятельство, что за период с 2004 по 2006 г. отмечается увеличение временных затрат бизнеса на прохождение процедур (рисунок 2).

Структурно в 2007 г. по-прежнему основная нагрузка при решении бюрократических вопросов ложилась на финансовых работников предприятий, главных бухгалтеров. Там, где их не было, а речь идет о самом мелком бизнесе, индивидуальных предпринимателях, решением этих вопросов занималось непосредственно первое лицо фирмы – директор.

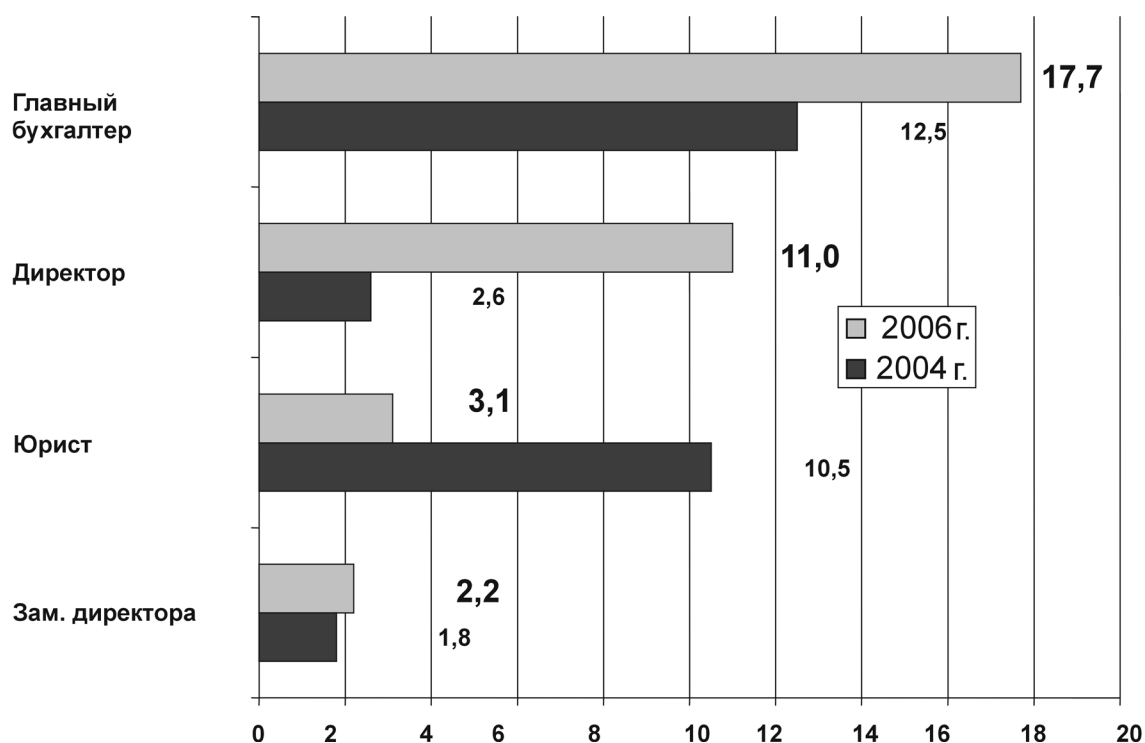


Рисунок 2. Какую часть Вашего рабочего времени и рабочего времени Ваших сотрудников занимало решение вопросов, связанных с соблюдением обязательных требований и процедур, установленных законодательством и органами власти в 2004 и 2006 гг.?, доля предпринимателей, сказавших, что на решение бюрократических вопросов уходит более 50% рабочего времени¹⁵

Согласно опросу 2007 г., невысоки и стоимостные удельные расходы бизнеса на преодоление административных барьеров. По Ростовской области в целом доля затрат на прохождение бюрократических процедур составила всего лишь 4,2% от годового объема выручки. А в территориальном образовании Ростовской области, где эта доля была максимальной – Сальском районе – она равнялась 7,3% (рисунок 3).

¹⁵ Источник данных за 2004г.: «Административные барьеры на пути инвестиций в субъектах Российской Федерации: Ростовская область. Март 2004 года», Консультационная служба по иностранным инвестициям (FIAS).

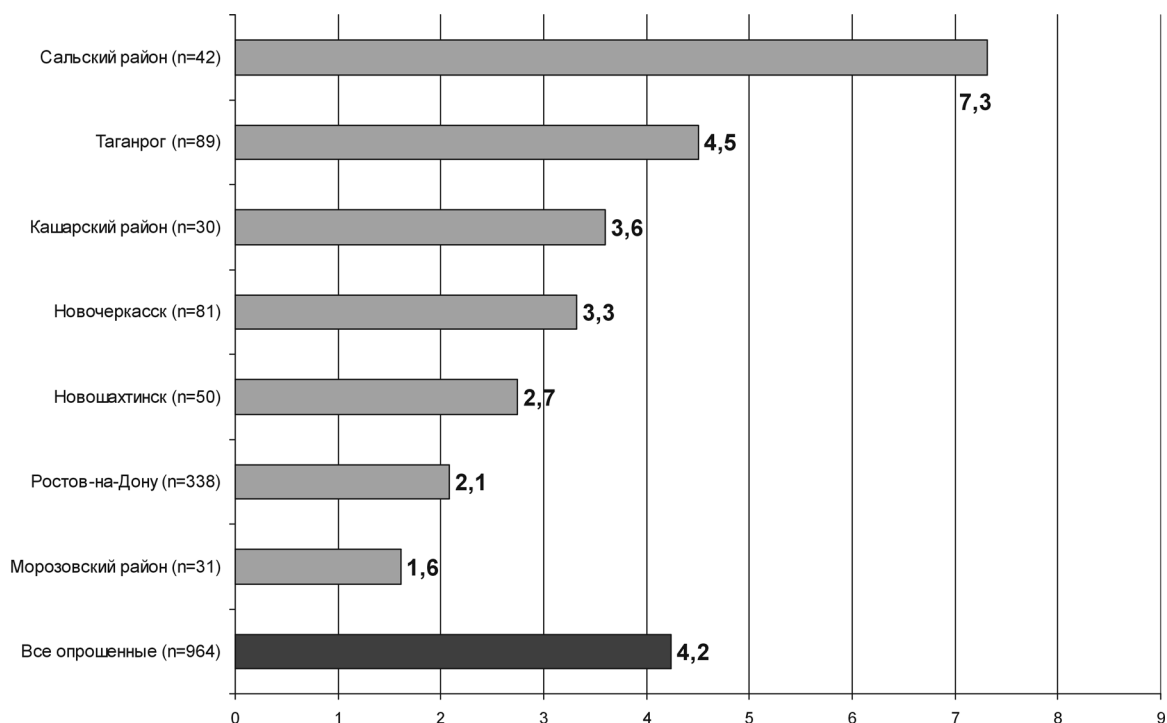


Рисунок 3. Какая доля от выручки в 2006 г. пошла на решение вопросов, связанных с соблюдением требований государственных и муниципальных органов и прохождением различного рода бюрократических процедур (в том числе неформальные платежи, связанные с соблюдением обязательных требований и процедур), %

К сожалению, как и в случае с ростом времени, затрачиваемого бизнесом на бюрократические процедуры, за последнее время наблюдается тенденция увеличения и стоимостных затрат: 70,5% опрошенных, сказали, что с 2005 г. расходы на соблюдение правил и норм возросли. В Сальском районе так считают 97%, в Новошахтинске – 93% (рисунок 4).

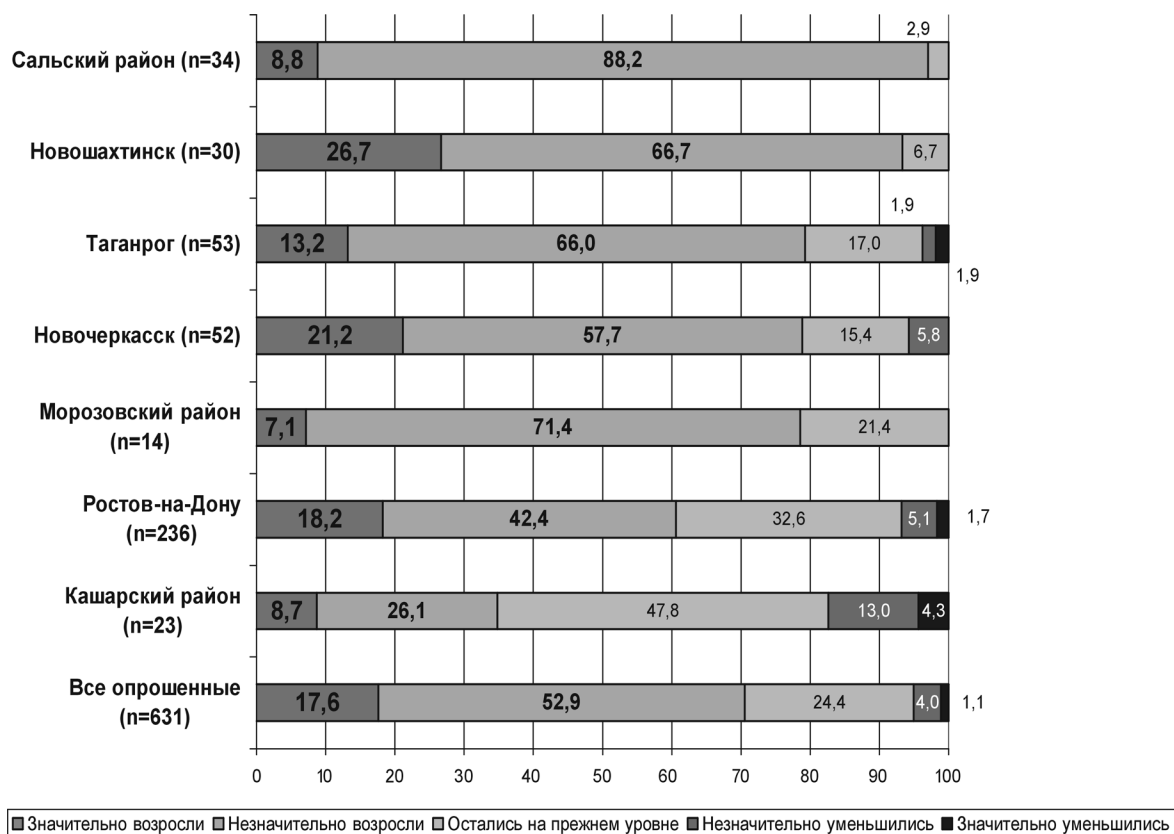


Рисунок 4. По сравнению с 2005 г. как изменились расходы, связанные с соблюдением требований государственных и муниципальных органов власти и с прохождением различного рода бюрократических процедур?, % от числа ответивших

И если по затратам времени и средств административные барьеры не являются критическими статьями расходов, чисто психологически бизнес достаточно тяжело воспринимает отдельные бюрократические процедуры.

В частности, из восьми оцениваемых процедур пять были отнесены в разряд больших и очень больших проблем. А именно: все процедуры связаны с земельными отношениями и размещением бизнеса. Остальные процедуры (лицензирование, получение сертификатов) для предпринимателей представляли среднюю проблему (рисунок 5).

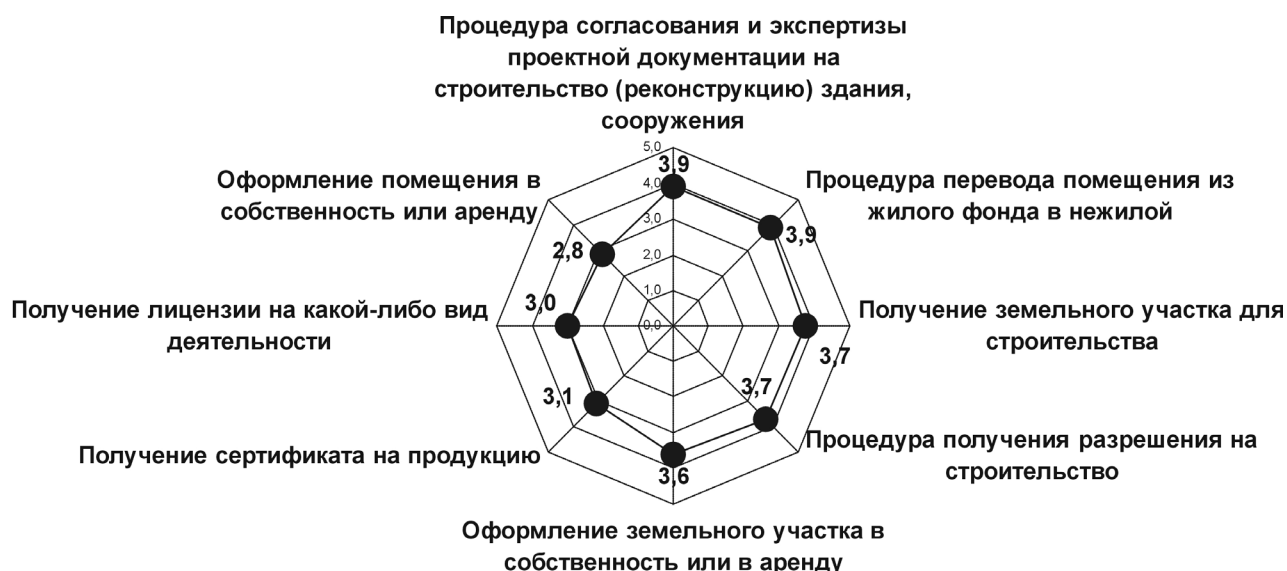


Рисунок 5. Оцените проблемность отдельных бюрократических процедур, средняя оценка (шкала: 1 – абсолютно не проблема; 2 – проблема незначительная; 3 – проблема средняя; 4 – проблема большая; 5 – очень большая проблема)

Со временем тяжесть восприятия бизнесом этих процедур не меняется, а в отдельных случаях даже возрастает. Поражают совпадения в оценках, полученных в 2004 г., с результатами 2007 г. (рисунок 6).

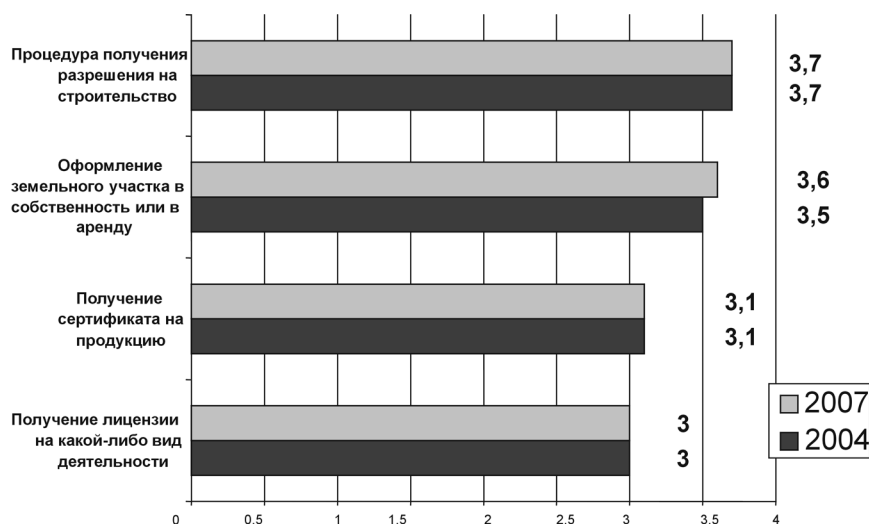


Рисунок 6. Оцените проблемность отдельных бюрократических процедур, средняя оценка (шкала: 1 – абсолютно не проблема; 2 – проблема незначительная; 3 – проблема средняя; 4 – проблема большая; 5 – очень большая проблема)¹⁶

¹⁶ Источник данных за 2004 г.: «Административные барьеры на пути инвестиций в субъектах Российской Федерации: Ростовская область. Март 2004 года», Консультационная служба по иностранным инвестициям (FIAS).

3.2. Оценка эффективности реализации Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»

Основным нормативным правовым актом, регулирующим виды контроля, является Федеральный закон Российской Федерации «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ (далее также – Закон). Законом установлены:

- порядок проведения мероприятий по контролю, осуществляемых органами государственного контроля (надзора);
- права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора), меры по защите их прав и законных интересов;
- обязанности органов государственного контроля (надзора) и их должностных лиц при проведении мероприятий по контролю.

Закон позволил упорядочить процедуры надзора и контроля, четко определил случаи, когда могут проводиться проверки, частоту плановых проверок, а также порядок оформления результатов мероприятия по контролю. Все это должно было способствовать снижению административной нагрузки на бизнес при прохождении различного рода проверок.

Полученные результаты опроса предпринимателей в 2007 г. показывают, что в основном удается выдерживать частоту проведения проверок, установленную в Законе (плановые проверки могут проводиться не более чем один раз в два года (гл. II ст.7 п.4 Закона)). Действительно, в течение 2006 г. с учетом внеплановых проверок бизнес одним надзорным органом проверялся один-два раза (рисунок 7).

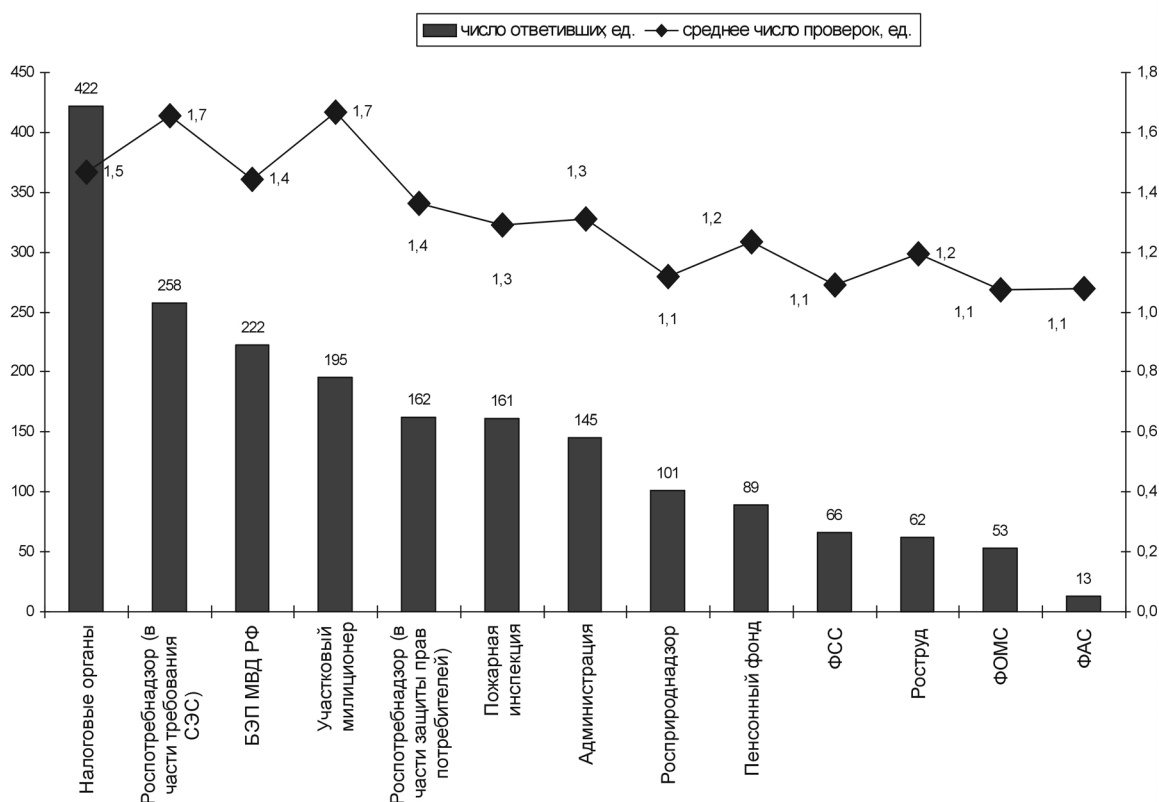


Рисунок 7. Укажите число проверок в 2006 г., среднее значение, ед.

Наиболее часто в 2006 г. на предприятия с проверками приходили участковые милиционеры и представители Роспотребнадзора. Последние – с целью контроля за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований.

Проверки со стороны участковых милиционеров всегда были одними из самых проблемных для бизнеса. Согласно данным обследования предпринимателей Ростовской области по итогам 2005 г., взаимоотношения органов милиции и бизнеса с точки зрения чинимых административных барьеров были признаны наиболее проблемными¹⁷. Есть основания полагать, что ситуация мало изменилась. Действительно, в ходе опроса 2007 г. выявлено, что ряд предпринимателей в течение 2006 г. посещались участковым милиционером ежемесячно.

Огорчает тот факт, что частота контрольных мероприятий со стороны «участковых» со временем имеет тенденцию к росту. По области в целом 20,7% предпринимателей отметили этот рост (рисунок 8).

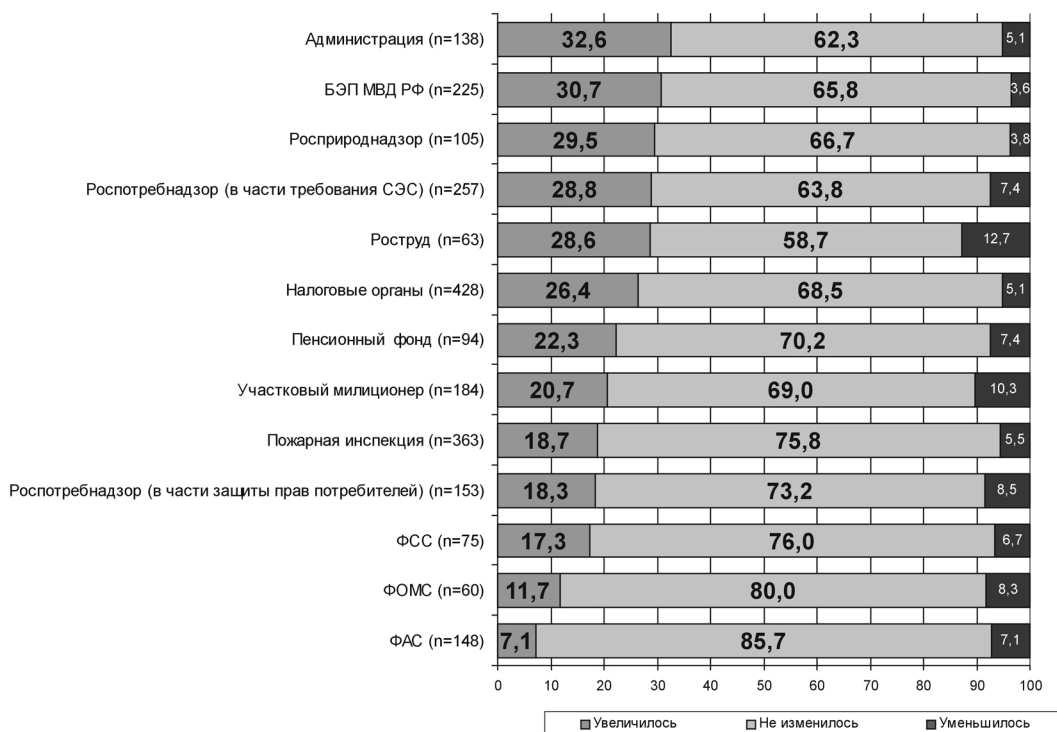


Рисунок 8. Как изменилось число проверок в 2006 г. по сравнению с 2005 г.?, % от числа ответивших

Особенно часто на рост «визитов» милиции указывали предприниматели, работающие в столице Ростовской области и Сальском районе.

Проблема состоит в том, что сотрудники милиции более половины проверок проводят на основании другого Федерального закона, а именно Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Причем контрольные мероприятия осуществляются без предварительной проверки первичной оперативной информации, что достаточно часто практически не позволяет бизнесу заниматься своей хозяйственной деятельностью. Ведь действуя в рамках указанного закона, проверять предприятие можно намного чаще, чем это установлено Законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

¹⁷ «Информационно-аналитические материалы по итогам социологического опроса субъектов малого предпринимательства по вопросам уровня административных барьеров в 15 муниципальных образованиях Ростовской области», НП «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства».

Наряду с участковыми милиционерами вторые по частоте проверок – инспекции Роспотребнадзора (в части соблюдения санитарно-эпидемиологических требований), в среднем бизнес в 2006 г. проверялся этими органами 1,7 раза.

Проверки СЭС всегда были наиболее массовыми и трудоемкими для бизнеса. Так, в 2004 г. из всех видов проверок в разряд больших проблем бизнес Ростовской области отнес только проверки СЭС, тогда как остальные, в том числе проверки участковых милиционеров, предпринимателями расценивались как средние проблемы¹⁸.

Данные социологических исследований показывают, что административная реформа, в результате которой произошло разделение полномочий между территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области и ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» по Ростовской области, еще больше осложнила работу субъектов малого предпринимательства.

В частности, по итогам деятельности в 2005 г. 11,2%¹⁹ предпринимателей указали на увеличение количества проверок со стороны Роспотребнадзора. А в 2006 г. на рост числа проверок Роспотребнадзора уже жаловались 28,8% представителей бизнеса (рисунок 8 (вопрос 39_3)). Особенно «активизировалась» деятельность Роспотребнадзора в Ростове-на-Дону, где 41% бизнеса отметили рост числа проверок, и в Сальском районе – 37,5%.

Отметим также, что при оценке деятельности проверяющих органов недовольны работой Роспотребнадзора (в части контроля за соблюдением требований СЭС) – 73,1% предпринимателей, а в части защиты прав потребителей – 66,1% (рисунок 9).

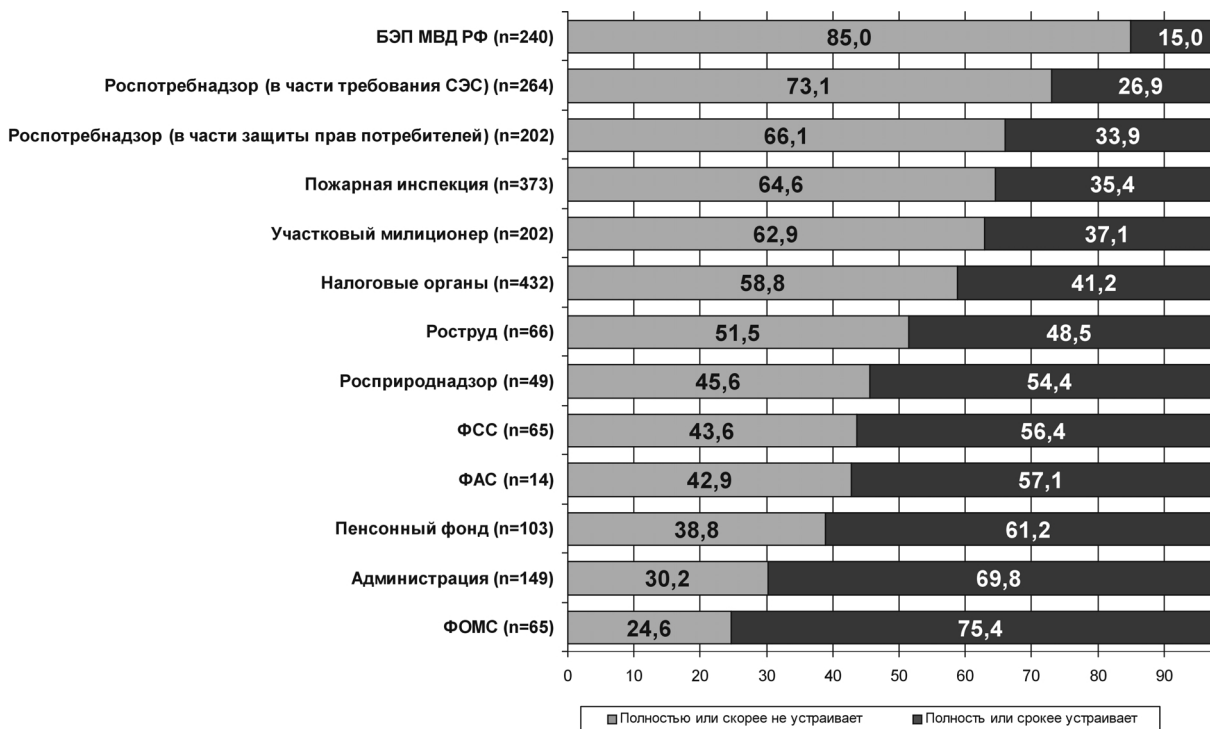


Рисунок 9. Насколько Вас устраивает деятельность проверяющих органов?, % от числа ответивших

¹⁸ Источник данных за 2004 г.: «Административные барьеры на пути инвестиций в субъектах Российской Федерации: Ростовская область. Март 2004 года», Консультационная служба по иностранным инвестициям (FIAS).

¹⁹ «Информационно-аналитические материалы по итогам социологического опроса субъектов малого предпринимательства по вопросам уровня административных барьеров в 15 муниципальных образованиях ростовской области», НИП «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства».

Наряду с упорядочиванием частоты плановых проверок другим положением Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», с которым связано снижение бюрократической нагрузки на бизнес, является требование ведения журнала учета мероприятий по контролю (далее – Журнал).

В журнале учета мероприятий по контролю должностным лицом органа государственного контроля (надзора) производится запись о проведенном мероприятии по контролю, содержащая сведения о наименовании органа государственного контроля (надзора), дате, времени проведения мероприятия по контролю, о правовых основаниях, целях, задачах и предмете мероприятия по контролю, о выявленных нарушениях, о составленных протоколах, об административных правонарушениях и о выданных предписаниях, а также указываются фамилия, имя, отчество, должность лица (лиц), осуществившего мероприятие по контролю, и его (их) подпись²⁰.

По итогам опроса 2007 г. более четверти предпринимателей Ростовской области вообще не ведут Журнала, десятая часть указала, что в процессе проверок Журнал никогда не заполнялся. А еще 36,7% сказали, что заполнение было редким. Поскольку Журнал является инструментом защиты прав бизнеса, наименее защищенными в ходе проверок были предприниматели Морозовского и Сальского районов (рисунок 10).

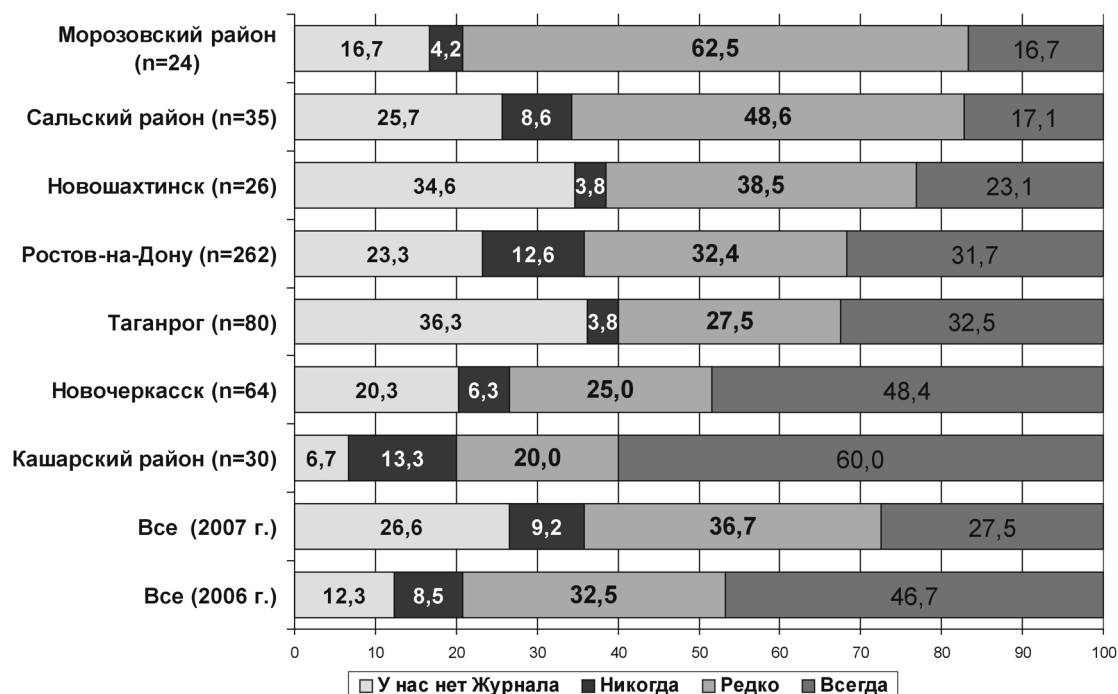


Рисунок 10. Всегда ли в процессе проверок контролирующие организации заполняют журнал учета контрольных проверок?, % от числа ответивших²¹

²⁰ Глава II ст.9 п. 5. Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

²¹ Источник информации по 2006 г.: «Информационно-аналитические материалы по итогам социологического опроса субъектов малого предпринимательства по вопросам уровня административных барьеров в 15 муниципальных образованиях Ростовской области», НП «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства».

По сравнению с 2006 г. ситуация в части защищенности бизнеса в ходе проверок ухудшилась. Доля предпринимателей, ведущих в полном объеме Журнал проверок, сократилась практически в 2 раза.

3.3. Оценка взаимодействия природоохранных органов с субъектами малого предпринимательства

По Ростовской области в целом из тех предпринимателей, которые сталкивались с деятельностью Росприроднадзора, порядка половины недовольны тем, как он функционирует (рисунок 11).

И хотя по сравнению с оценками деятельности других контролирующих и регулирующих организаций Ростовской области Росприроднадзор со стороны бизнеса подвергается меньшей критике, да и доля предпринимателей, контактирующих с Росприроднадзором, невелика (порядка 10–15%), тем не менее высокий процент тех, кто при общении с Росприроднадзором остался недоволен его работой, заставляет задуматься об оптимизации работы этой структуры.

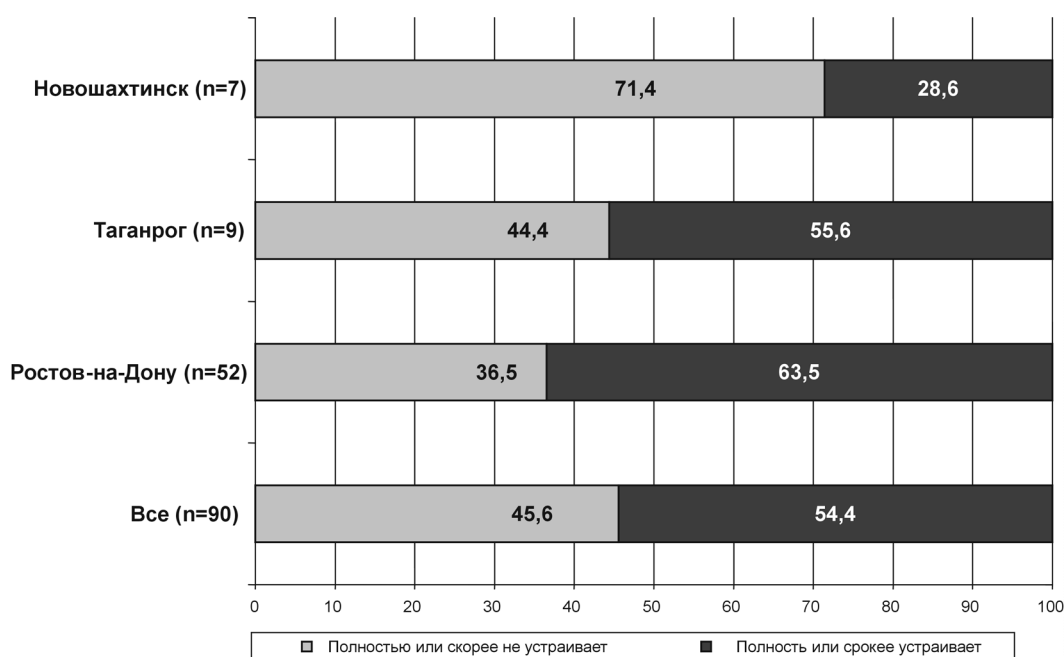


Рисунок 11. Насколько Вас устраивает деятельность Росприроднадзора?, % от числа ответивших²²

Проверки Росприроднадзора не являются массовыми, только 13% предпринимателей указали, что прошли их. В среднем – одна проверка в год (рисунок 12). Только 10% предпринимателей указали, что с проверкой приходили чаще, чем один раз, но больше трех проверок в течение года не указал никто.

²² По остальным территориальным образованиям получено менее пяти значимых ответов.

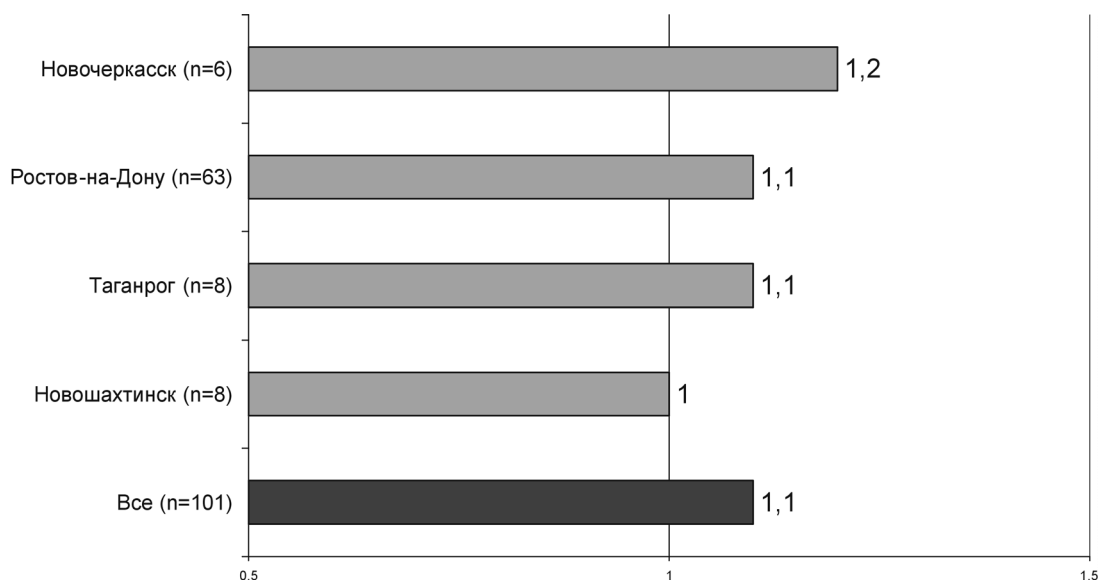


Рисунок 12. Укажите число проверок Росприроднадзора в 2006 г., среднее значение, ед.²³

Хотя чуть менее трети предпринимателей отметили рост числа проверок Росприроднадзора, с учетом их низкой частоты выявленный рост не является критичным (рисунок 13).

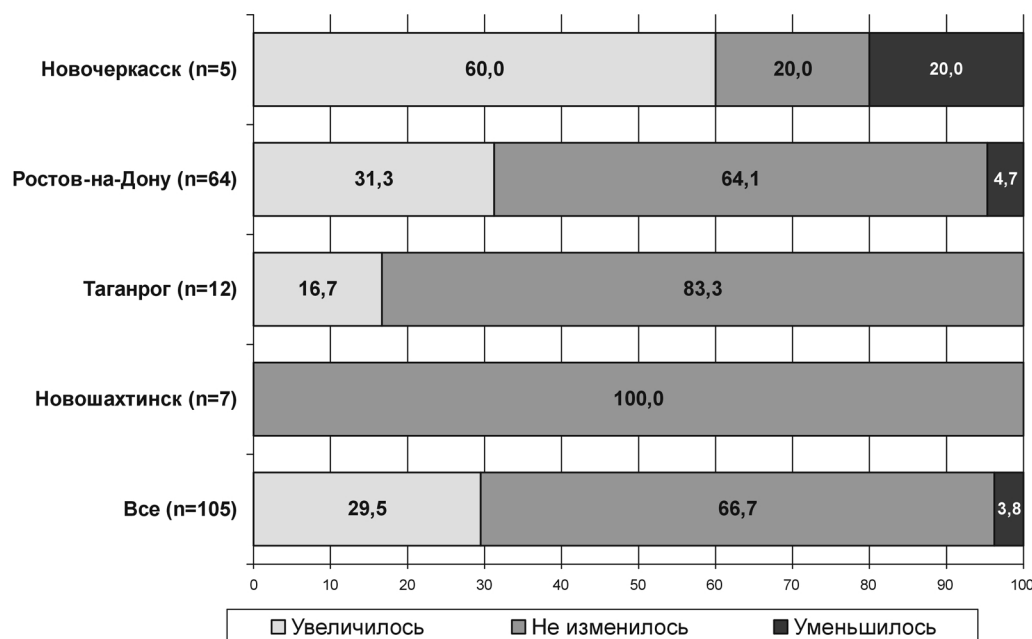


Рисунок 13. Как изменилось число проверок Росприроднадзора в 2006 г. по сравнению с 2005 г.?, % от числа ответивших²⁴

Но бизнес взаимодействует с природоохранными органами не только и не столько в ходе проверок. Получение отдельного вида лицензий, оформление земельного участка для строительства, согласование проектно-сметной документации, а также осуществление

²³ По остальным территориальным образованиям получено менее пяти значимых ответов.

²⁴ По остальным территориальным образованиям получено менее пяти значимых ответов.

промышленного производства, сопровождающегося различного рода выбросами и сливами отходов – все это поле для контакта бизнеса с природоохранными органами.

Очень мало предпринимателей, которые проходили согласования с природоохранными органами, сказали, что получение разрешений и «сбор виз» прошли легко. Пожалуй, только сдача отчетов «по выбросам» и согласование норм накопления мусора не представляли сложности для бизнеса. В остальных случаях согласования проходили достаточно тяжело. Особенно много сложностей было при получении согласования для оформления отвода земельного участка, строительстве. И здесь не столько проблема природоохранных органов, дело в общей сложности решения всех «земельных вопросов» (рисунок 14).

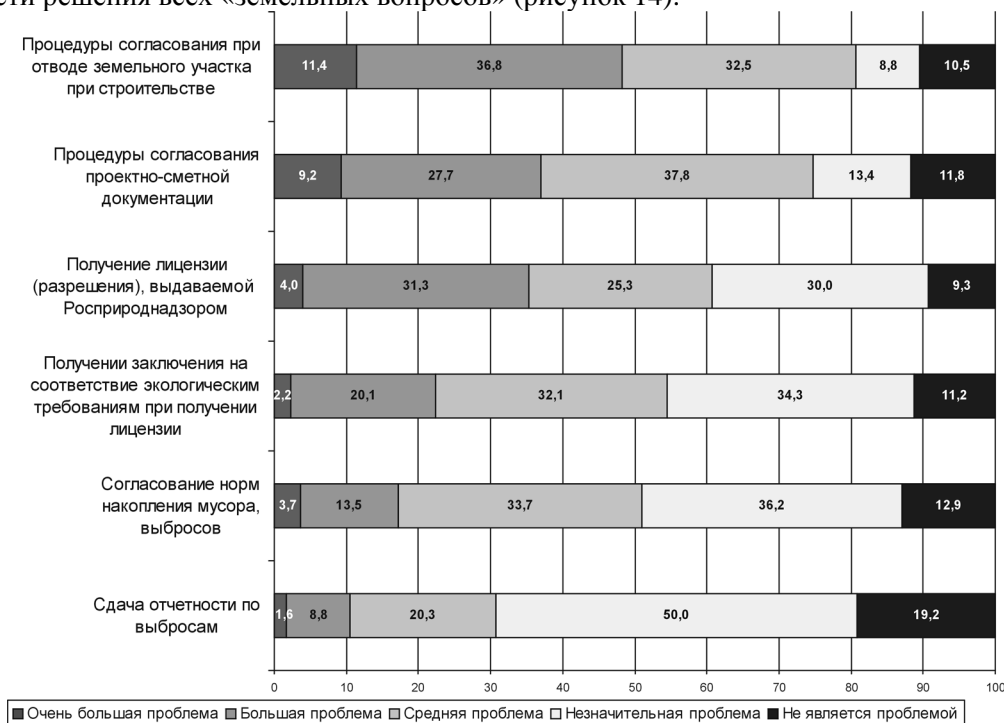


Рисунок 14. Является для Вас проблемой, % от числа ответивших

Особенно тяжело происходит взаимодействие бизнеса с природоохранными органами в Новочеркасске, Новошахтинске, Ростове-на-Дону.

3.4. Оценка уровня коррумпированности контролирующих организаций при взаимодействии с субъектами малого предпринимательства

К общим институциональным проблемам, не позволяющим бизнесу нормально развиваться, относится коррупция, ее присутствие влияет на оценку всех элементов бизнес-климата. Качественных различий в оценке степени тяжести коррупции по отдельным группам бизнеса нет, явление носит глубоко системный характер.

Коррупция как проблема, мешающая бизнесу работать, поставлена предпринимателями Ростовской области на одно из первых мест среди всех оцениваемых элементов бизнес-среды (рисунок 15).

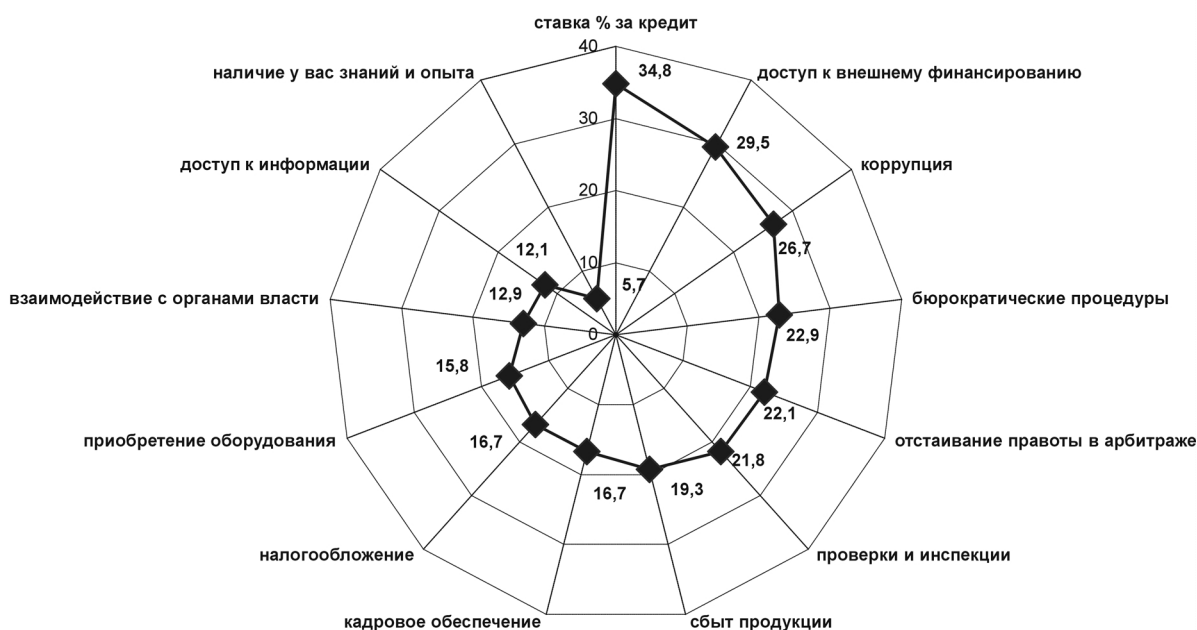


Рисунок 15. Укажите, насколько для Вашего бизнеса остры следующие проблемы, % указавших, что проблема большая и очень большая (шкала: 1 – абсолютно не проблема; 2 – проблема незначительная; 3 – проблема средняя, 4 – большая проблема; 5 – проблема очень большая)

Особенно проблема неформальных платежей остра для предпринимателей Новошахтинска, Таганрога и Новочеркасска (рисунок 16).

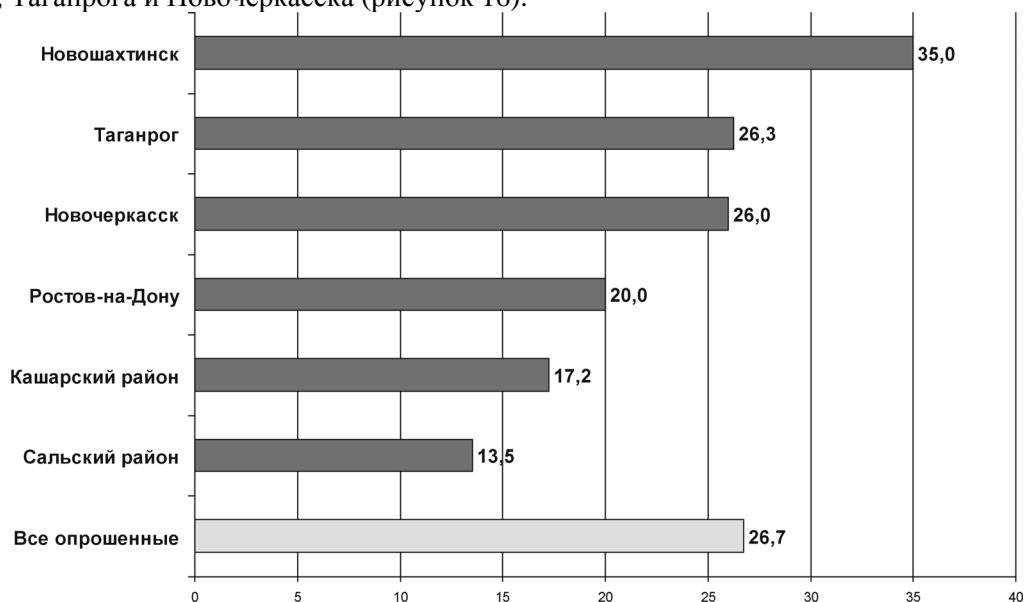


Рисунок 16. Насколько для Вашего бизнеса остра проблема коррупции, % тех, кто считает данную проблему большой и очень большой

Коррупция стала привычным явлением для предпринимателей, неотъемлемой частью окружения, она присутствует во всех сферах регламентации бизнес-деятельности, в том числе в работе проверяющих органов.

Среди массовых проверок наиболее часто к неформальным платежам бизнес прибегал при проверках БЭП МВД – в 66,2% случаев, в 56,2% – при «визите» участкового милиционера, 56,2% – Роспотребнадзора (в части проверок соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям).

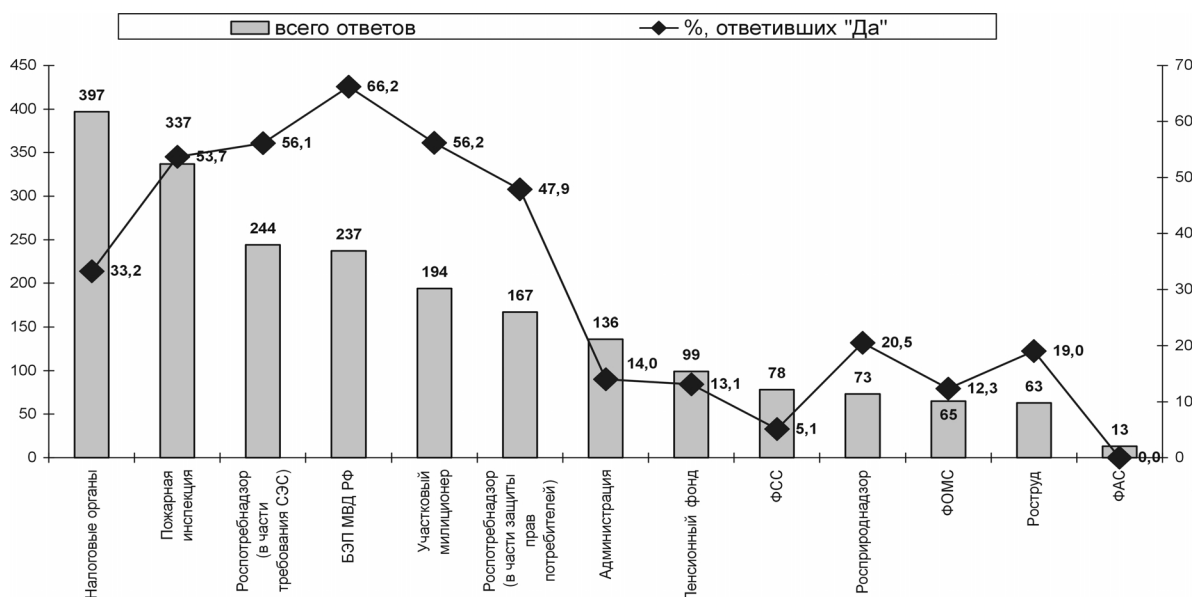


Рисунок 17. Приходилось ли Вам прибегать при решении проблем, возникающих в ходе проверок, к неформальным платежам, подаркам?, % ответивших «Да», 2007 год (отсортировано по числу ответивших на данный вопрос)

Причем со временем решение вопросов с использованием неформальных платежей приобретает все более масштабный характер (рисунок 18).

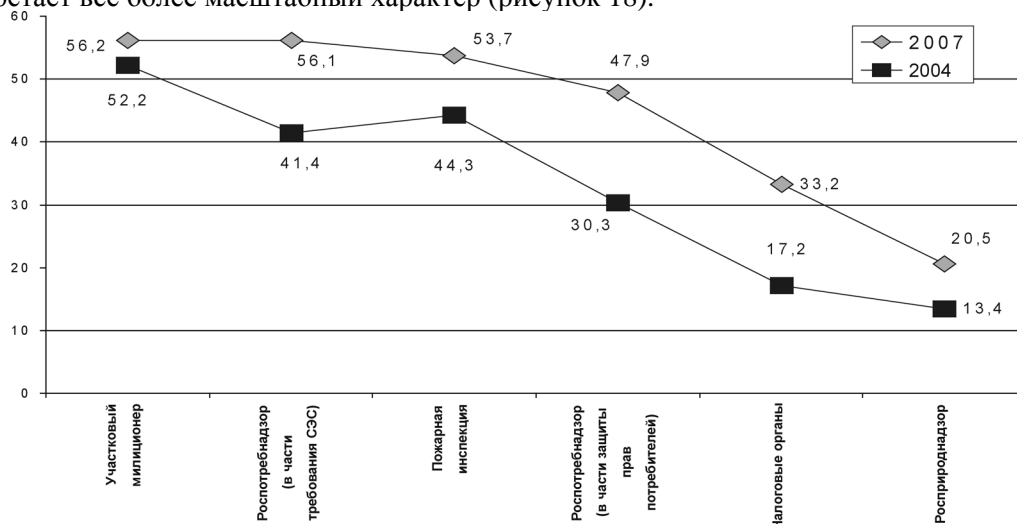


Рисунок 18. Приходилось ли Вам прибегать при решении проблем, возникающих в ходе проверок, к неформальным платежам, подаркам?, % ответивших «Да», сравнение ситуации в 2004 и 2007 годах²⁵

²⁵ Источник данных за 2004 г.: «Административные барьеры на пути инвестиций в субъектах Российской Федерации: Ростовская область. Март 2004 года», Консультационная служба по иностранным инвестициям (FIAS).

Проблема коррупции для России носит исторический, ментальный характер. Но непоследовательность экономической политики, нечеткость и запутанность законодательства делает ее неискоренимой. Бизнес настолько привык платить, что в случае возникновения осложнений половина предпринимателей сразу же предлагает решить проблему неформально (рисунок 19). Отметим, что в 2006 г. этот процент был более чем в два раза ниже – 22,3%. Таким образом, налицо факт расширения масштабов беззащитности предпринимателей.

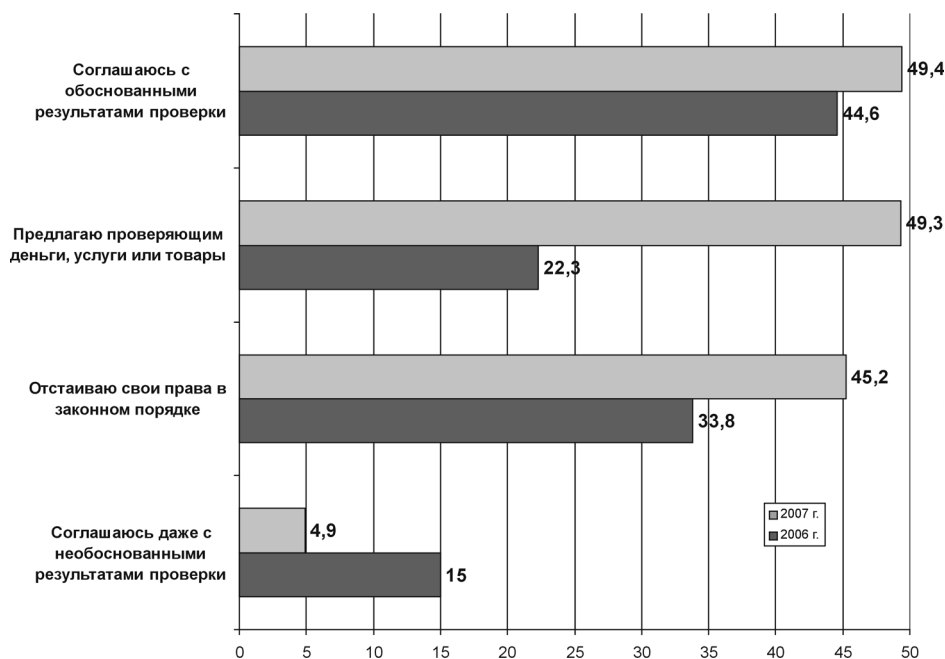


Рисунок 19. Как Вы поступаете, если в ходе проверок выявляются какие-либо нарушения?, % от числа ответивших²⁶

²⁶ Источник информации по 2006 г.: «Информационно-аналитические материалы по итогам социологического опроса субъектов малого предпринимательства по вопросам уровня административных барьеров в 15 муниципальных образованиях Ростовской области», НП «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства».

4. Оценка эффективности мер государственной поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере сельхозпроизводства и сельхозпереработки

В данном разделе представлены результаты оценки эффективности мер государственной поддержки, оказываемых в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» и Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы. Предметом анализа являются, в частности:

- проблемы при оформлении документов на получение государственной поддержки, оказываемой в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК»;
- отношение к государственной поддержке, ее отдельным видам, оказываемым в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК»;
- проблемы при оформлении документов на получение государственной поддержки, оказываемой в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–008 годы;
- отношение к государственной поддержке, ее отдельным видам, оказываемым в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы;
- эффективность предоставления государственной поддержки.

Учитывая то, что задачи исследования в значительной мере носят социологический характер и требуют оценок непосредственных предпринимателей, занятых в сельскохозяйственном производстве и переработке, для реализации целей проекта было проведено опросное обследование предприятий и индивидуальных предпринимателей. Основные результаты настоящего исследования базируются на данных, полученных в рамках опроса. В отдельных случаях указанные данные дополняются информацией из прочих источников.

В рамках проведенного опроса выяснялись вопросы отношения предприятий к государственной поддержке, проблемы, возникающие у предпринимателей при обращениях за отдельными ее видами, а также их мнение относительно эффективности реализации государственной политики в сфере поддержки сельскохозяйственных производителей и переработчиков.

Так, в частности, анализировались следующие меры поддержки, предусмотренные национальным проектом «Развитие агропромышленного комплекса»:

- субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам и займам;
- поддержка в создании сельскохозяйственных кооперативов;
- ипотечное кредитование (получение кредитов под залог земельного участка).

В рамках анализа эффективности оказания поддержки и отношения к ней предпринимателей рассматривались следующие меры поддержки, оказываемые в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы²⁷:

- субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам;
- предоставление на конкурсной основе субсидий на развитие в малом секторе экономики приоритетных сфер деятельности;
- предоставление субсидий начинающим предпринимателям, компенсация затрат на открытие собственного дела;
- предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части арендных платежей субъектов малого предпринимательства в приоритетных сферах деятельности;
- предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части расходов на оплату услуг по землеустроительным работам субъектам малого предпринимательства, реализующим инвестиционные проекты;

²⁷ Анализировались меры поддержки, предусмотренные Областной целевой программой, потенциальными адресатами которых могут быть именно малые сельскохозяйственные предприятия.

- предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам субъектов малого предпринимательства;
- софинансирование обучения субъектов малого предпринимательства;
- проведение семинаров на безвозмездной основе;
- издание методической литературы.

Применительно к отдельным видам поддержки, оказываемым в рамках национального проекта и Областной целевой программы, выяснились следующие вопросы:

- является ли вид поддержки принципиально важным для предприятия;
- актуальность и важность вида поддержки для малых предприятий в сельскохозяйственном производстве и переработке;
- обращалось ли предприятие за данным видом поддержки;
- получило ли предприятие поддержку;
- степень сложности успешного получения отдельных видов поддержки;
- сложности сбора документов для получения поддержки;
- причины отказов от предоставления поддержки;
- эффективность (полезность) полученной поддержки;
- эффективность уполномоченных органов власти и организаций при оказании отдельных видов поддержки;
- основные факторы, определяющие нежелание предприятий обращаться за государственной поддержкой.

В выборку при проведении опросного исследования малых предприятий по вопросам эффективности мер государственной поддержки попало 155 предприятий из девяти муниципальных образований Ростовской области²⁸. Распределение сельскохозяйственных предприятий, попавших в выборку, по основному виду экономической деятельности представлено на рисунке 1.

Наиболее широко представленными оказались предприятия, занимающиеся растениеводством (около 57% предприятий выборки). Минимальную долю (4%) в выборке составили предприятия, оказывающие услуги в сфере растениеводства и животноводства (кроме ветеринарных услуг).

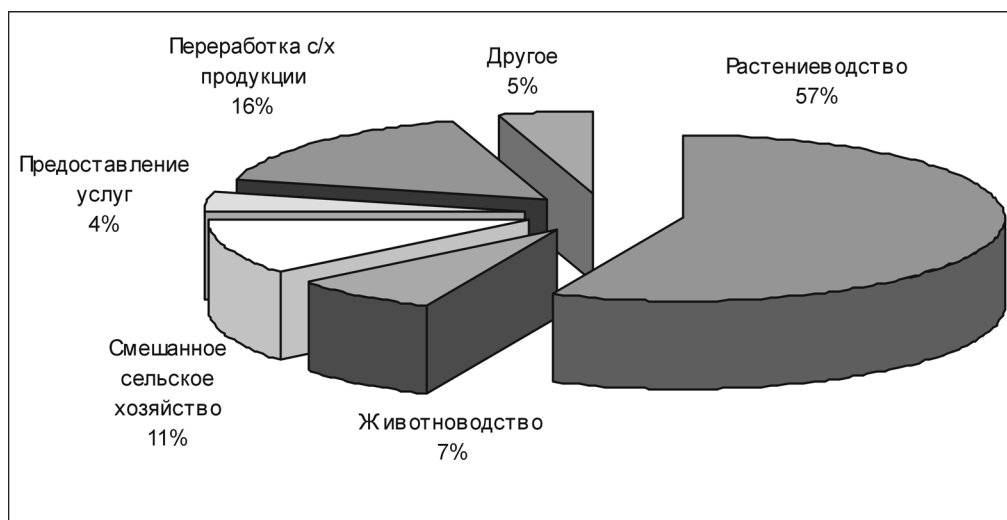


Рисунок 1. Основной вид деятельности предприятий, попавших в выборку

Предприятия, занимающиеся прочими видами деятельности, составили 5% от общего объема выборки. Ими оказались преимущественно предприятия сферы торговли.

²⁸ Азовский, Верхнедонской, Веселовский, Волгодонский, Каменский, Кашарский, Константиновский, Морозовский и Орловский районы.

Более половины опрошенных являются индивидуальными предпринимателями (52%). Равным (по 13%) в выборке оказалось количество предприятий, организованных в форме обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ (8% – ОАО, 5% – ЗАО). Доля фермерских хозяйств в выборке составила 22%.

Самое молодое предприятие из числа попавших в выборочную совокупность было зарегистрировано в 2007 году, самое возрастное – в 1991. При этом средний возраст предприятий выборки составил 7 лет с достаточно большим стандартным отклонением в 4,6 года, что свидетельствует о сравнительной равномерности распределения возрастных характеристик попавших в выборку компаний.

4.1. Проблемы при оформлении документов на получение государственной поддержки, оказываемой в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК»

Приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса» (далее также – национальный проект, НП) затрагивает интересы малых предприятий в сфере сельскохозяйственного производства и переработки в части направления «Стимулирование развития малых форм хозяйствования». Основными целями указанного направления являются повышение доступности заемных финансовых ресурсов для малых сельскохозяйственных предприятий, развитие инфраструктуры рынка (в частности – кооперативов), а также стимулирование роста объемов ипотечного кредитования.

Получение поддержки в рамках национального проекта возможно при представлении предпринимателем документов, которые главным образом необходимы для оценки финансового состояния получателя поддержки (в частности – наличия или отсутствия задолженностей), подтверждения наличия конкретных целей поддержки, а также с условием представления отчетных документов о расходовании средств. Так, в частности, для получения субсидии на покрытие части процентных выплат по кредитам и займам получатель поддержки должен представить:

- расчет размера целевых средств, подписанный заемщиком и банком;
- копии документов, подтверждающих целевое использование кредита (по мере его использования);
- справку налогового органа об отсутствии у заемщика просроченной задолженности по налоговым или иным обязательным платежам.

Представляется очевидным, что включение всех приведенных документов в комплект для целей подтверждения целевого расходования бюджетных средств является вполне обоснованным. При этом перечень необходимых документов не является излишне перегруженным, что способствует повышению доступности государственной поддержки для предприятий. В то же время следует понимать, что значительная доля сложностей в доступе к отдельным мерам поддержки в ряде случаев может возникать в связи с искаженным или не вполне корректным применением установленных законодательством норм. Так, в частности, у предпринимателей могут возникать сложности, связанные с необоснованно завышенными требованиями государственных служащих, реализующих функции, связанные с оказанием поддержки в рамках национального проекта, к составу и формату представляемых документов. Кроме того, получение отдельного документа в ряде случаев может быть сложным, так как является самостоятельной административной процедурой со значительными транзакционными издержками прохождения.

Учитывая тот факт, что адресатами государственной поддержки, оказываемой в рамках стимулирования развития малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве и переработке, являются непосредственные предприниматели, эффективность фактически функционирующей системы оказания поддержки может наиболее точно оцениваться именно ими.

В рамках проведенного выборочного опроса малых предприятий, занятых в сельхозпроизводстве и сельхозпереработке, в числе прочего выяснились вопросы, связанные со сложностями сбора предпринимателями документов, необходимых для получения государственной поддержки в той или иной форме. В частности, предпринимателям предлагалось указать, в чем состоят основные сложности сбора комплекта необходимых документов. Вопрос подразумевал

множественные ответы; доли предпринимателей, отметивших отдельные сложности, представлены на рисунке 2.

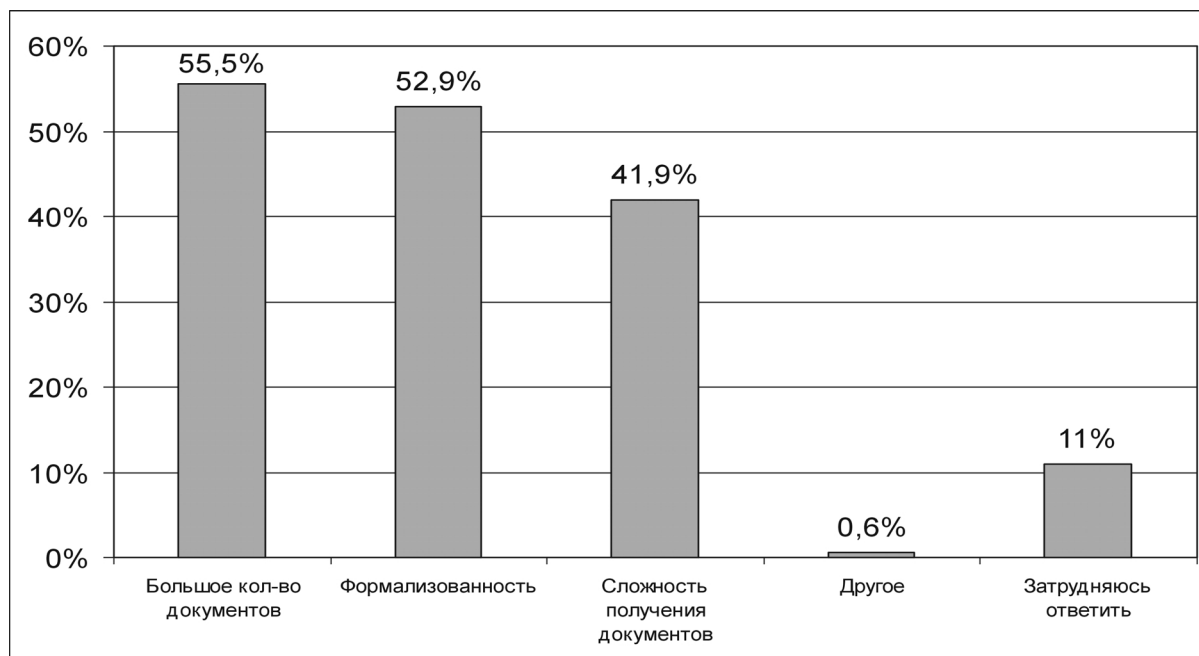


Рисунок 2. Основные сложности сбора комплекта документов, необходимых для получения государственной поддержки в рамках НП «Развитие АПК»

Так, в качестве наиболее значимой сложности респонденты отметили необходимость сбора слишком большого количества документов. Очевидно, что, несмотря на сравнительно небольшое число требуемых документов, в совокупности их сбор представляет для предпринимателей значимые сложности. Также существенная доля предприятий (52,9%) считает существенным барьером излишне формализованные требования к составу и формату требуемых документов. Невозможность или чрезвычайную сложность получения отдельных документов (по обстоятельствам, не зависящим от предпринимателя) в качестве значимой проблемы отметили 41,9% респондентов. В целом можно говорить о достаточно равномерном распределении ответов, что не позволяет однозначно выделить фактор, оказывающий наиболее интенсивное негативное влияние.

Вместе с тем показательным является распределение ответов предпринимателей на вопрос о том, какие факторы наиболее существенным образом определяют нежелание предприятий обращаться за государственной поддержкой, оказываемой в рамках национального проекта «Развитие АПК». Так, 65,2% респондентов отметили в качестве одной из основных причин (вопрос подразумевал множественные ответы) указанного нежелания сложность сбора комплекта необходимых документов. Довольно высокая доля отметивших этот вариант ответа свидетельствует о значимости процедуры сбора документов в целом как негативного фактора при обращении за государственной поддержкой.

Агрегированной характеристикой проблем, связанных со сбором документов, необходимых для получения государственной поддержки в рамках НП «Развитие АПК», является качественная оценка предпринимателями степени сложности получения отдельных видов поддержки. В рамках опроса респондентам предлагалось оценить степень сложности по симметричной пятибалльной шкале в соответствии со следующим обозначением балльных оценок: 1 – сложности не представляет; 2 – незначительная сложность; 3 – средняя сложность; 4 – высокая сложность; 5 – очень высокая сложность. В целом по всем видам поддержки, оказываемой в рамках национального проекта, предприниматели оценили сложность получения в 3,55

балла (со стандартным отклонением 1,05 балла). Распределение долей предпринимателей, отметивших ту или иную балльную оценку, представлено на рисунке 3.

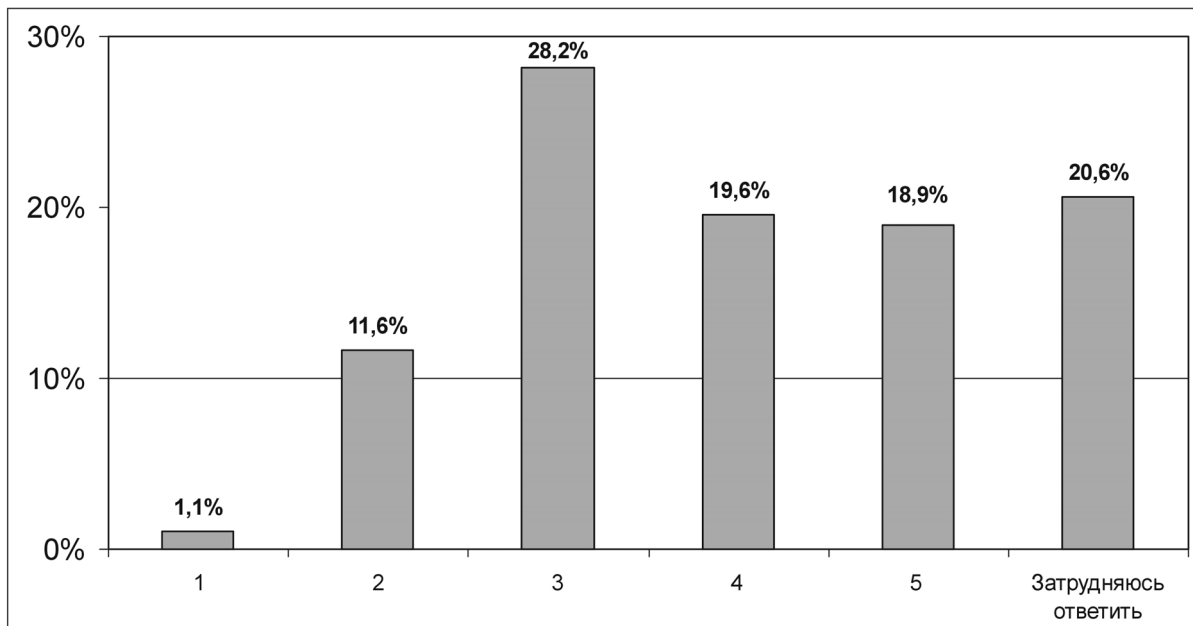


Рисунок 3. Балльные оценки степени сложности получения государственной поддержки в рамках НП «Развитие АПК»

Из представленного рисунка видно, что наиболее популярным оказался вариант ответа «средняя сложность». Приблизительно равные доли респондентов отметили высокую или очень высокую сложность получения поддержки, оказываемой в рамках НП «Развитие АПК» (19,6% и 18,9% соответственно). Примечательным является то, что лишь 1,1% предпринимателей считают, что доступ к поддержке не представляет значимой сложности.

Оценки сложности в получении государственной поддержки имеют значимые различия в разрезе ее отдельных направлений (см. рисунок 4). Так, сравнительно менее сложным (3,42 балла) представляется предпринимателям получение содействия в форме субсидирования части процентных выплат по кредитам и займам (в целом можно охарактеризовать степень сложности как среднюю). Сравнительно менее доступным, по мнению респондентов, является получение поддержки в создании сельскохозяйственных кооперативов. Как наименее доступную форму поддержки предприниматели оценили получение кредитов под залог земельных участков (3,76 балла).

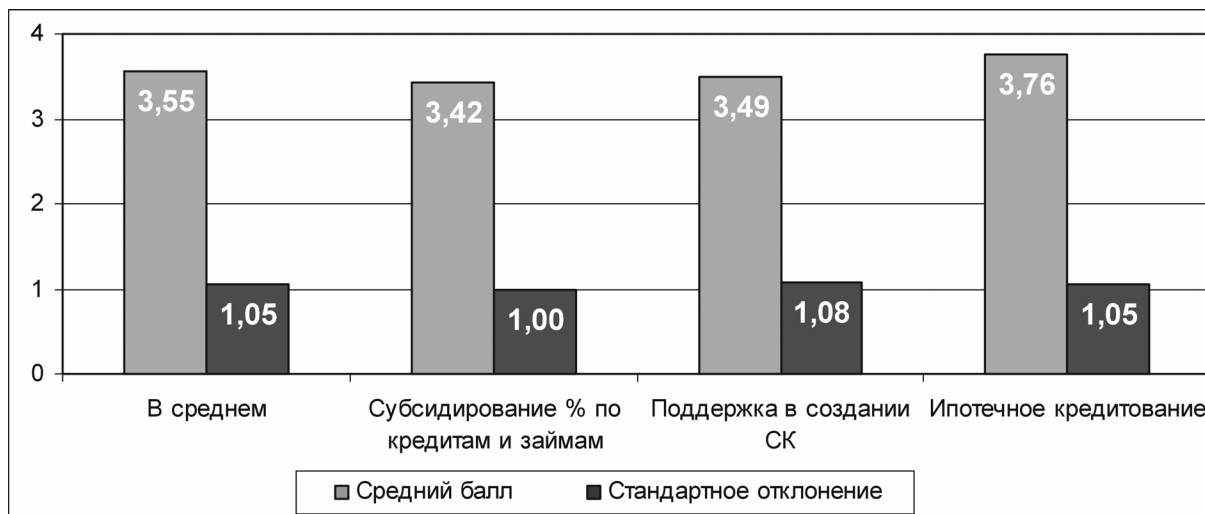


Рисунок 4. Балльные оценки степени сложности получения отдельных видов государственной поддержки в рамках НП «Развитие АПК»

Из числа предприятий, обращавшихся за отдельными видами поддержки в рамках НП «Развитие АПК» и получивших отказ (14 предприятий), три предпринимателя получили отказ на основании несоответствия документов формальным требованиям. Кроме того, еще трем респондентам не были сообщены причины отказа или для него не было значимых оснований, однако фактически поддержка не предоставлялась.

В целом можно говорить о том, что, несмотря на сравнительно небольшой перечень документов, необходимых для получения государственной поддержки в рамках национального проекта «Развитие АПК», предприниматели видят в необходимости их предоставления существенную сложность. Очевидно, указанное отношение объясняется как объективными сложностями, связанными с несовершенством практики применения законодательных норм, так и недостатком информационного освещения и сравнительно невысоким уровнем правовой грамотности предпринимателей.

4.2. Отношение к государственной поддержке, ее отдельным видам, оказываемым в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК»

Отношение предпринимателей к государственной поддержке формируется рядом факторов, среди которых можно выделить как субъективные, так и объективные характеристики. Преимуществом анализа выборки достаточно большого объема является возможность нивелирования субъективной составляющей и выделение общих объективных тенденций, в том числе и касающихся оценки предпринимательским сообществом значимости и качества реализации государственной политики в сфере поддержки малых предприятий, занятых в сельхозпроизводстве и сельхозпереработке.

Оценка предпринимателями принципиальной важности отдельных мер поддержки, оказываемых в рамках национального проекта «Развитие АПК», а также НП в целом, представлена на рисунке 5.

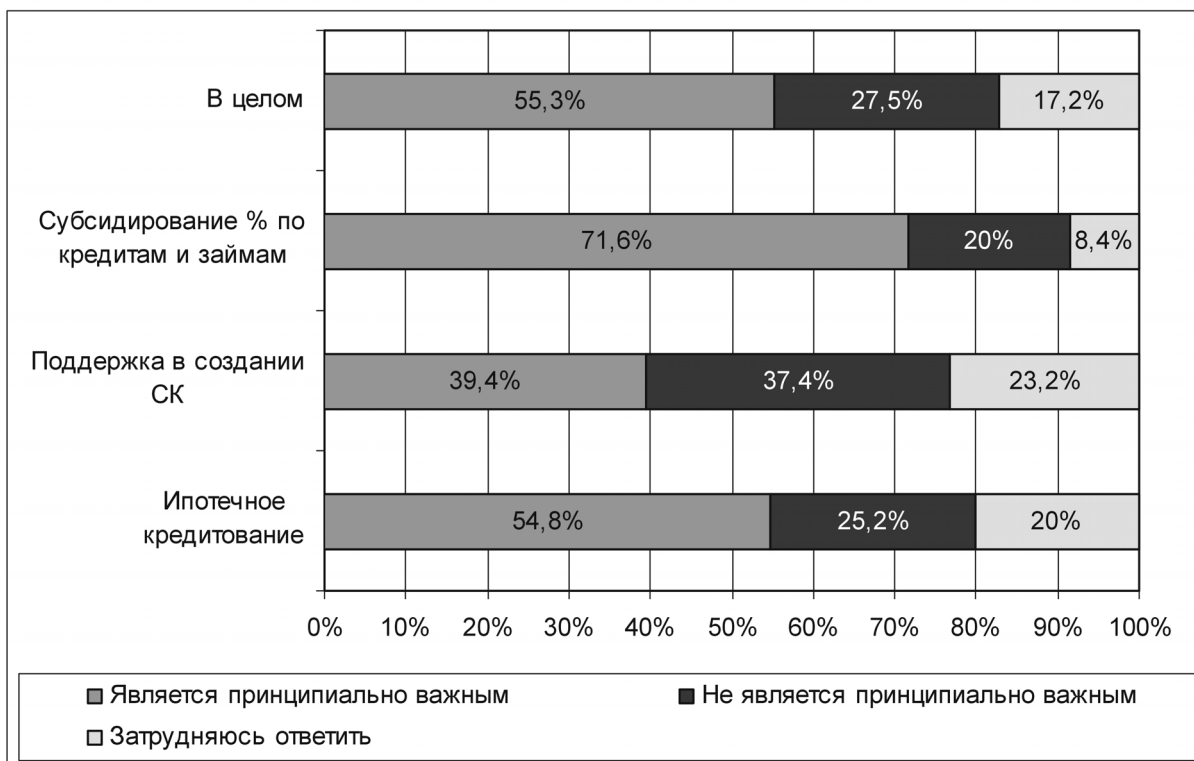


Рисунок 5. Оценка предпринимателями важности отдельных видов государственной поддержки

В среднем как принципиально важные различные виды поддержки отметили более половины респондентов (55,3%). Схожее со средним распределение мнений предпринимателей наблюдается у направления ипотечного кредитования. Оценка остальных видов поддержки значимым образом различается. Так, если к направлению по поддержке в создании сельскохозяйственных кооперативов предприниматели относятся как к заметно менее важному (39,4%), то значимость направления по субсидированию части процентных выплат по кредитам и займам подавляющей частью респондентов (71,6%) оценивается как высокая. Доли затруднившихся ответить применительно к приведенному вопросу в определенной мере дают представление о степени информированности предпринимателей о мероприятиях НП «Развитие АПК». Так, высокие доли затруднившихся ответить респондентов применительно к направлениям по поддержке в создании сельскохозяйственных кооперативов и по ипотечному кредитованию могут объясняться тем, что малые предприятия не имеют достаточных сведений об указанных направлениях, в связи с чем не могут четко определить позицию в отношении их важности.

Сугубо субъективная оценка предпринимателями принципиальной важности для них тех или иных видов поддержки может быть дополнена сравнительно более объективной их оценкой актуальности отдельных направлений государственной активности для малых сельскохозяйственных предприятий как сектора в целом. Так, в среднем по мерам, оказываемым в рамках НП «Развитие АПК», предприниматели оценили актуальность в 3,1 балла (где 1 – абсолютно не актуально, 2 – актуальность ниже среднего, 3 – актуальность выше среднего, 4 – очень актуально). Наиболее высокой актуальностью при этом характеризуется направление по субсидированию части процентных выплат по кредитам и займам (87,6% респондентов оценили актуальность как высокую). Следует отметить, что в целом предприниматели довольно высоко оценивают актуальность мероприятий национального проекта (см. рисунок 6).

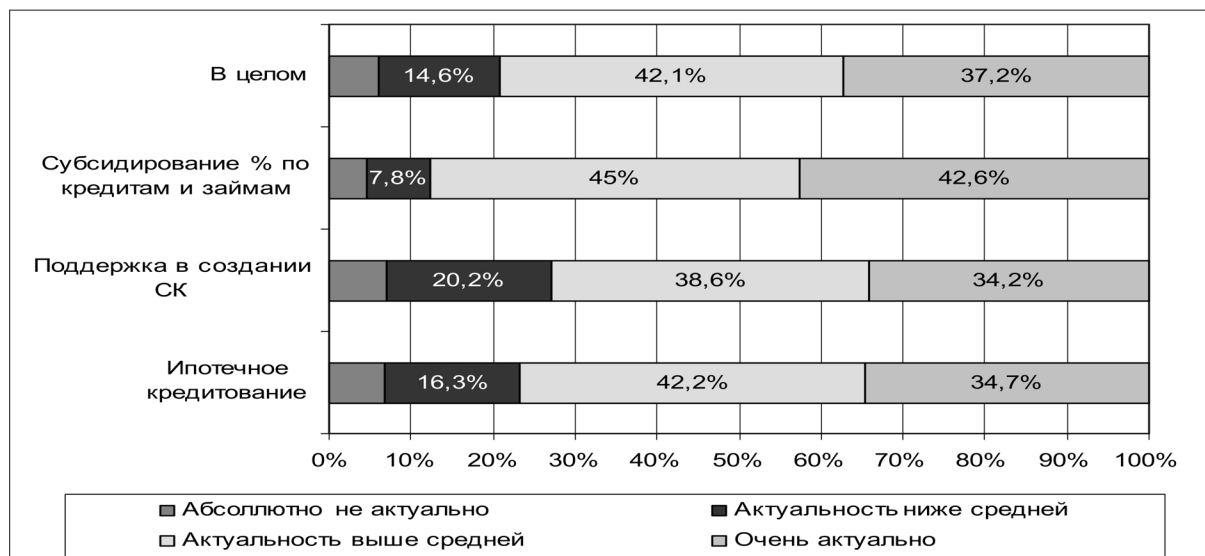


Рисунок 6. Оценка предпринимателями актуальности отдельных видов государственной поддержки

Сравнительно менее актуальной респондентам представляется государственная поддержка в создании сельскохозяйственных кооперативов, что, очевидно, связано с тем, что указанное направление косвенным образом затрагивает непосредственную предпринимательскую деятельность и соответственно имеет опосредованное влияние на успешность и финансовые результаты компаний.

Рассмотрим далее ситуацию с обращениями предпринимателей за теми или иными видами государственной поддержки, оказываемой в рамках НП «Развитие АПК», и причинами отказов в ее предоставлении.

В целом по выборке за каким-либо из видов государственной поддержки, оказываемой в рамках национального проекта, обращались 53,5% предприятий. Из числа обращений за предоставлением поддержки 71,7% были удовлетворены с полноценным исполнением обязательств со стороны государственных органов. Наибольшая доля удовлетворенных обращений предприятий при этом наблюдалась при обращении за предоставлением субсидий на покрытие части процентных выплат по кредитам и займам (см. таблицу 1).

Таблица 1

Доли удовлетворенных обращений за предоставлением отдельных видов государственной поддержки

Вид поддержки	Доля получивших поддержку, в %
В среднем	71,7
Субсидирование % по кредитам и займам	80,3
Поддержка в создании СК	78,6
Ипотечное кредитование	52,6

Наименее удачными для предприятий были обращения за предоставлением ипотечных кредитов под залог земельных участков – лишь 52,6% из них были удовлетворены. Очевидно, причиной этого является (помимо сложности сбора необходимых формальных документов) также лимит финансирования по направлению ипотечного кредитования, которое для государственных органов фактически является наиболее затратным.

Среди основных причин отсутствия предоставления поддержки особо выделяется ситуация, в которой предпринимателям не дают мотивированного отказа, но при этом поддержка фактически не оказывается. При этом отмечается, что причиной может являться недоверие со стороны чиновников, результатом которого является формально не мотивированный отказ. Кроме того, в отдельных случаях предприниматели не могли получить финансовую поддержку из-за того, что предусмотренные на конкретное направление поддержки средства к моменту обращения уже были распределены в полном объеме.

В отношении основных негативных факторов, снижающих результативность оказания государственной поддержки, довольно информативным является мнение предпринимателей относительно основных причин, по которым предприятия принимают решение не обращаться в органы государственной власти за поддержкой (см. таблицу 2).

Таблица 2

Факторы, обуславливающие нежелание предприятий обращаться за государственной поддержкой

Фактор	Доля отметивших фактор, в %
Отсутствие полных сведений о мерах поддержки	44,8
Сложность сбора необходимых документов	65,6
Пессимизм по поводу возможности положительного решения о предоставлении поддержки	35,1
Затрудняюсь ответить	9,7

Так, наиболее важным сдерживающим фактором является сбор необходимого пакета документов (65,6% респондентов), что оказалось значительно более существенным в сравнении с остальными предложенными предпринимателям вариантами ответа. В качестве положительного результата можно отметить сравнительно малую долю предпринимателей (35,1%), которые не обращаются за предоставлением поддержки, заранее полагая, что вероятность отказа излишне высока. Особняком стоит проблема недостаточно полного информационного освещения вопросов, связанных с реализацией национального проекта, – довольно существенная доля респондентов (44,8%) отметили, что неполнота сведений о мерах поддержки является значимым сдерживающим фактором при принятии решения об обращении в органы государственной власти за ее предоставлением.

4.3. Проблемы при оформлении документов на получение государственной поддержки, оказываемой в рамках реализации областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы

В рамках областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы (далее также – Областная программа, ОЦП) предусмотрен ряд направлений поддержки, затрагивающих предприятия, занятые в сельхозпроизводстве и переработке. Указанные направления можно сгруппировать в две разнородные группы – группу мер финансовой поддержки (субсидии на различные цели, гарантии по кредитам и займам) и группу мер информационной и методической поддержки (софинансирование обучения, проведение семинаров и издание методической литературы).

Рассмотрим далее сложности, с которыми сталкиваются предприниматели при подготовке документов, необходимых для получения тех или иных видов поддержки в рамках обла-

стной программы. Распределение ответов респондентов относительно наиболее значимых проблем, связанных со сбором и подачей документов, представлено на рисунке 7.

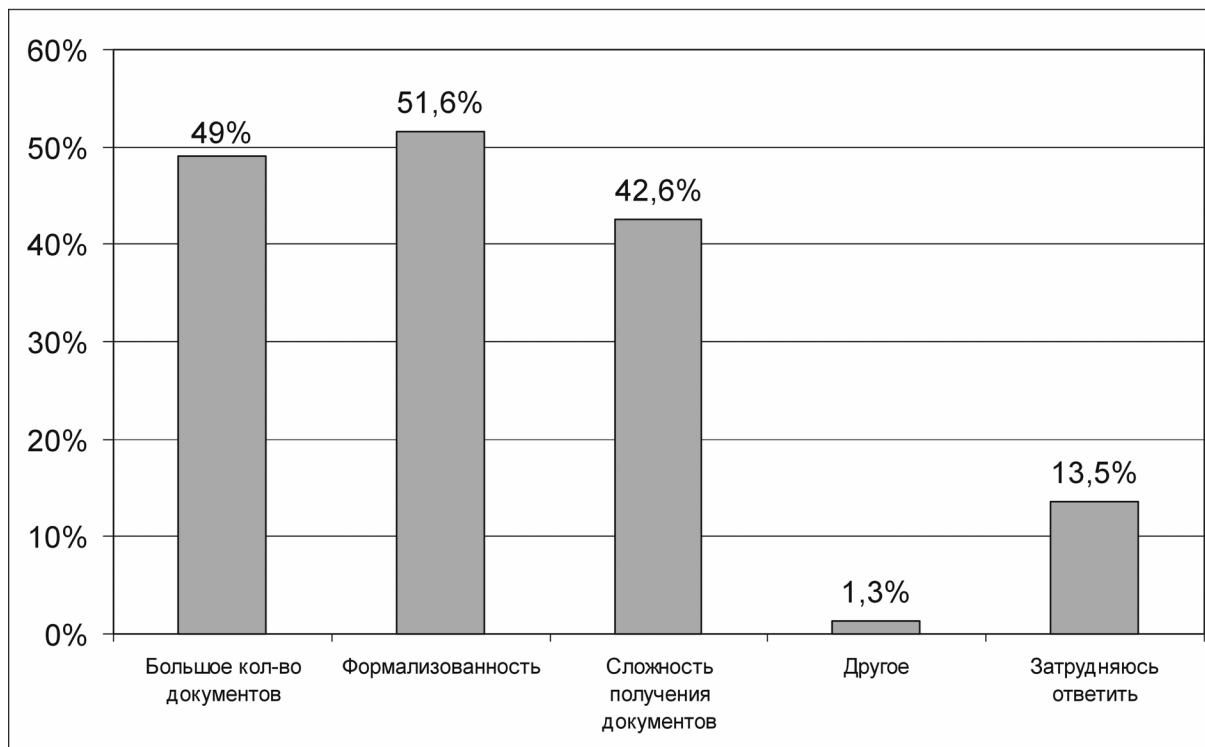


Рисунок 7. Основные сложности сбора комплекта документов, необходимых для получения государственной поддержки в рамках Областной целевой программы

Как видно из диаграммы, в качестве наиболее негативного фактора предприниматели выделили излишне формализованные требования к составу и форме требуемых документов (51,6% ответивших). Также существенные сложности представляет подготовка необходимых документов в связи с их большим количеством (49% респондентов). Вместе с тем наименее остро стоит проблема получения конкретных документов – лишь 42,6% предпринимателей отметили, что сталкиваются с существенными трудностями при получении отдельных документов или не имеют принципиальной возможности их получить.

В то же время отдельные предприниматели отмечают, что сбор необходимых документов в ряде случаев бывает сопряжен со значительными временными издержками. Таким образом, притом что получение отдельных документов не является существенной проблемой, в совокупности формирование требуемого пакета занимает длительный период и сопряжено с большими транзакционными издержками. Довольно показательной в этом контексте является достаточно высокая доля предпринимателей (58,1% из числа опрошенных), отметивших, что сложность сбора необходимых документов в ряде случаев становится фактором, определяющим решение предприятия не обращаться за государственной поддержкой, оказываемой в рамках областной программы.

Оценка агрегированной характеристики сложности успешного получения государственной поддержки в рамках ОЦП тяготеет к положительной в целом формулировке «средняя сложность». Так, средний балл сложности составил 2,97 (со стандартным отклонением в 1,13), где балльная оценка 1 соответствовала варианту ответа «сложности не представляет», а оценка 5 – варианту «очень высокая сложность». Распределение оценок предпринимателей в целом по областной программе представлено на рисунке 8.

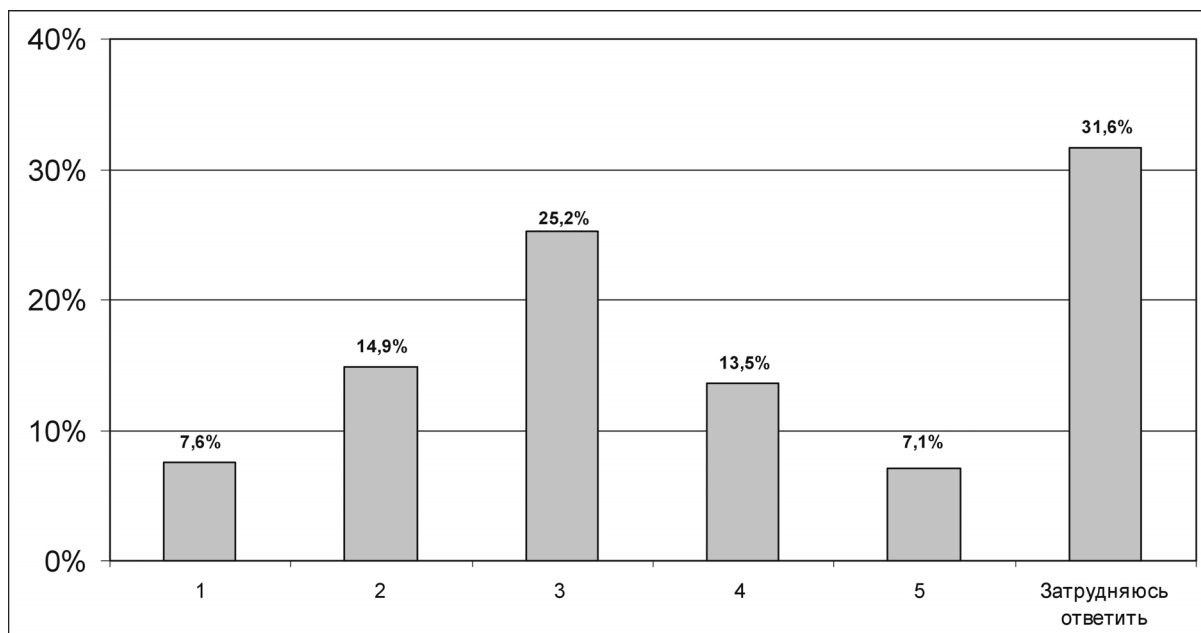


Рисунок 8. Балльные оценки степени сложности получения государственной поддержки в рамках Областной целевой программы

При этом оценки сложности получения государственной поддержки значимым образом варьировали в зависимости от конкретного вида поддержки (см. рисунок 9).

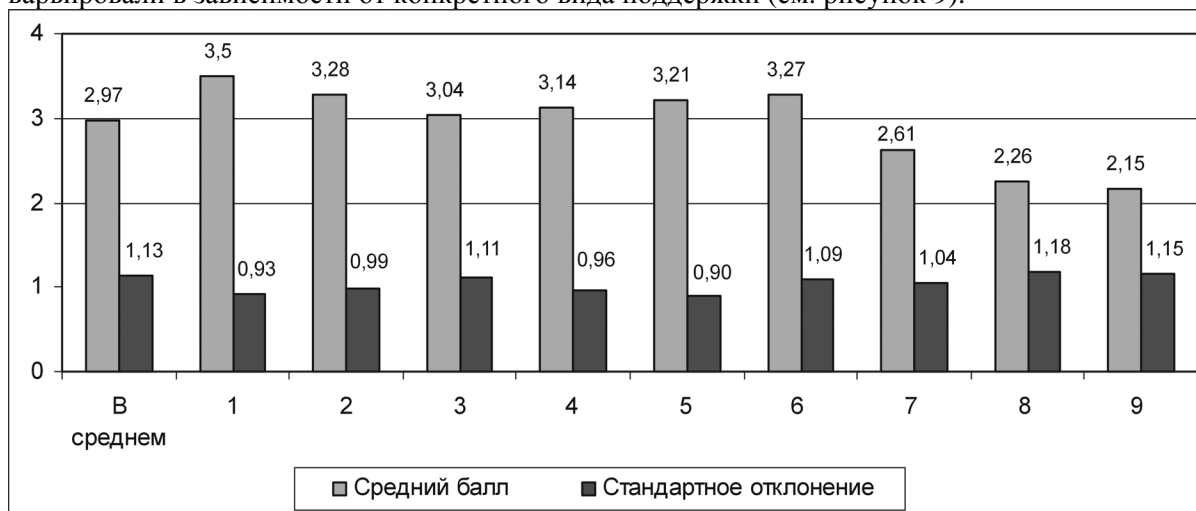


Рисунок 9. Балльные оценки степени сложности получения отдельных видов государственной поддержки в рамках областной целевой программы

Пояснение к диаграмме:

1. Субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам.
2. Предоставление на конкурсной основе субсидий на развитие в малом секторе экономики приоритетных сфер деятельности.
3. Предоставление субсидий начинающим предпринимателям, компенсация затрат на открытие собственного дела.
4. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части арендных платежей СМП в приоритетных сферах деятельности.

5. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части расходов на оплату услуг по землеустроительным работам СМП, реализующим инвестиционные проекты.
6. Предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам СМП.
7. Софинансирование обучения субъектов малого предпринимательства.
8. Проведение семинаров на безвозмездной основе.
9. Издание методической литературы.

Так, в частности, наиболее затруднительным предпринимателям представляется получение поддержки в форме субсидирования процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам (3,5 балла). Также в группу сравнительно наименее доступных видов поддержки попали направления по предоставлению субсидий на развитие (3,28 балла), предоставлению муниципальных гарантий по кредитам и займам (3,27 балла) и по предоставлению субсидий на компенсацию части расходов на оплату землеустроительных услуг (3,21 балла). Менее явно выраженной, однако все же повышенной сложностью доступа характеризуются направления по предоставлению субсидий на компенсацию части арендных платежей (3,14 балла) и субсидий на открытие дела начинающим предпринимателям (3,04 балла). Наименее трудным предпринимателям представляется получение доступа к мерам информационной и методической поддержки (софинансирование обучения – 2,61 балла, проведение семинаров – 2,26 балла, доступ к методической литературе – 2,15 балла), что в числе прочего можно связать с очевидно менее формализованными требованиями к предоставлению документов для получения поддержки, а также меньших требований к их количеству.

Из числа предприятий, обращавшихся за получением поддержки, но получивших отказ (16 предприятий), в ряде случаев указанный отказ мотивировался несоответствием предоставленных документов формальным требованиям (в восьми случаях). При этом четыре респондента охарактеризовали фактическую причину отказа как «придирки к документам». Также было отмечено три случая, когда решение по обращению принято не было, отказ не был мотивирован, но при этом поддержка фактически не была оказана.

4.4. Отношение к государственной поддержке, ее отдельным видам, оказываемым в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы

На рисунке 10 представлено распределение ответов предпринимателей в отношении принципиальной важности для них отдельных видов поддержки, оказываемой в рамках Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы. Как видно из диаграммы, наиболее важными направлениями поддержки респондентами были признаны:

- субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам;
- проведение семинаров на безвозмездной основе;
- предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам;
- издание методической литературы.



Рисунок 10. Оценка предпринимателями важности отдельных видов государственной поддержки

Пояснение к диаграмме:

1. Субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам.
2. Предоставление на конкурсной основе субсидий на развитие в малом секторе экономики приоритетных сфер деятельности.
3. Предоставление субсидий начинающим предпринимателям, компенсация затрат на открытие собственного дела.
4. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части арендных платежей СМП в приоритетных сферах деятельности.
5. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части расходов на оплату услуг по землеустроительным работам СМП, реализующим инвестиционные проекты.
6. Предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам СМП.
7. Софинансирование обучения субъектов малого предпринимательства.
8. Проведение семинаров на безвозмездной основе.
9. Издание методической литературы.

Наименее важными для малых сельскохозяйственных предприятий при этом являются направления по предоставлению субсидий на компенсацию части арендных платежей, субсидий начинающим предпринимателям, субсидий на развитие и субсидий на компенсации затрат на землеустроительные работы. Очевидно, указанное распределение ответов может объясняться тем, что большая часть из указанных направлений поддержки для действующих предприятий по мере взросления в значительной мере теряет актуальность. При этом приобретает повышенное значение вопрос предпринимательского опыта и знаний, что отражается в признании респондентами важности информационной и методической поддержки малых предприятий.

Актуальность Областной программы в целом как совокупности мероприятий, затрагивающих интересы малых сельскохозяйственных предприятий, была оценена респондентами в

2,92 балла (где 1 – абсолютно не актуально, 2 – актуальность ниже средней, 3 – актуальность выше средней, 4 – очень актуально).

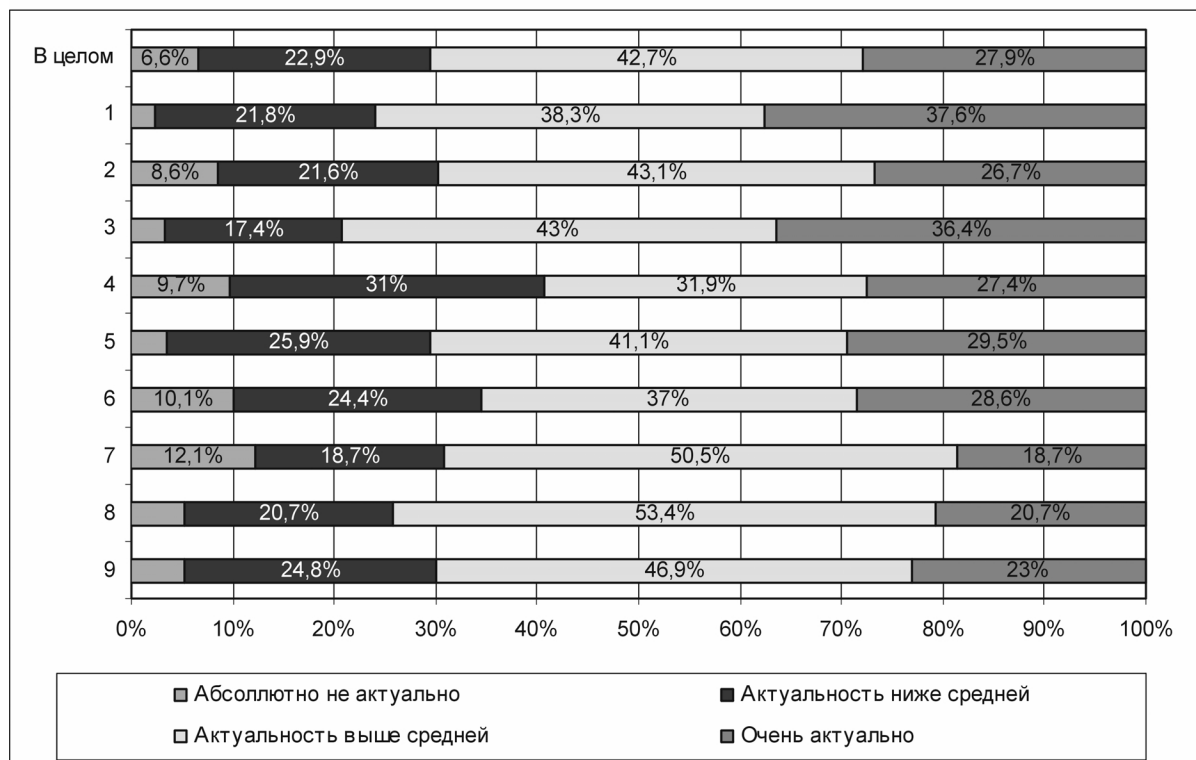


Рисунок 11. Оценка предпринимателями актуальности отдельных видов государственной поддержки

Пояснение к диаграмме:

1. Субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам.
2. Предоставление на конкурсной основе субсидий на развитие в малом секторе экономики приоритетных сфер деятельности.
3. Предоставление субсидий начинающим предпринимателям, компенсация затрат на открытие собственного дела.
4. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части арендных платежей СМП в приоритетных сферах деятельности.
5. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части расходов на оплату услуг по землеустроительным работам СМП, реализующим инвестиционные проекты.
6. Предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам СМП.
7. Софинансирование обучения субъектов малого предпринимательства.
8. Проведение семинаров на безвозмездной основе.
9. Издание методической литературы.

Как наиболее актуальные для сектора при этом были выделены следующие направления поддержки (см. рисунок 11):

- субсидии начинающим предпринимателям;
- субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам;
- проведение семинаров.

Наименее актуальными с точки зрения развития сектора в целом предприниматели видят направления по предоставлению субсидий на компенсацию части арендных платежей и предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам.

Из указанного распределения видно различие с мнением предпринимателей о принципиальной важности для них отдельных видов поддержки. Так, в частности, значительно более положительно респонденты оценивают меру по предоставлению субсидий начинающим предпринимателям на компенсацию затрат на открытие собственного дела.

Из числа опрошенных за отдельными видами поддержки, оказываемой в рамках областной целевой программы, обращались 71% предприятий. При этом в результате обращений предпринимателей в 75,7% случаев принималось положительное решение, и поддержка оказывалась с полноценным соблюдением обязательств государства.

Наиболее успешными были обращения, связанные с участием в бесплатных семинарах для предпринимателей (см. таблицу 3) – 83,3% обращений были удовлетворены. Кроме того, высокой долей положительных решений о предоставлении поддержки характеризуются направления по субсидированию процентной ставки по кредитам, займам и лизинговым платежам малых предприятий (80,3%), предоставлению субсидий на открытие собственного дела начинающим предпринимателям (74,4%) и софинансированию обучения (73,3%).

Таблица 3

Доли удовлетворенных обращений за предоставлением отдельных видов государственной поддержки

Вид поддержки	Доля получивших поддержку, в %
В среднем	75,7
Субсидирование %-ной ставки по кредитам, займам, лизинговым платежам	80,3
Субсидирование на развитие	59,1
Субсидии на открытие собственного дела	74,4
Субсидии на компенсацию части арендных платежей	64,3
Субсидии на компенсацию части расходов на землеустроительные услуги	50
Муниципальные гарантии по кредитам и займам	59,4
Софинансирование обучения	73,3
Проведение семинаров	83,8
Издание методической литературы	97

Наиболее высокая доля отказов в предоставлении поддержки наблюдалась при обращениях за субсидиями на компенсацию части расходов на землеустроительные работы (лишь 50% положительных решений). Кроме того, довольно низким процентом удовлетворенных обращений характеризовалось направление по предоставлению субсидий на развитие, что, очевидно, связано с излишней расплывчатостью формулировки и неполным пониманием лицами, принимающими решения о предоставлении поддержки, критериев целесообразности выдачи указанных субсидий. Еще одним «проблемным» направлением поддержки является предоставление

гарантий по кредитам и займам, что может объясняться как ресурсными ограничениями органов местного самоуправления и в ряде случаев отсутствием у них значимых административных ресурсов, так и объективно низким уровнем заинтересованности и внимания муниципальных образований к вопросам государственной поддержки малого предпринимательства.

В числе причин отказов в предоставлении поддержки помимо проблем, связанных с формальным соответствием представляемых предпринимателями документов установленным требованиям, выделяется также ситуация немотивированного отказа или отсутствия решения при фактическом отсутствии предоставления поддержки. Кроме того, в трех случаях отказы были мотивированы отсутствием в бюджете необходимых средств.

Сложность сбора необходимых документов, по мнению 58,1% опрошенных предпринимателей, является существенной причиной, по которой предприятия отказываются от намерения обратиться за государственной поддержкой (см. таблицу 4). Остальные факторы имеют при этом сравнительно меньшую значимость.

Таблица 4

Факторы, обуславливающие нежелание предприятий обращаться за государственной поддержкой

Фактор	Доля отметивших фактор, в %
Отсутствие полных сведений о мерах поддержки	41,9
Сложность сбора необходимых документов	58,1
Пессимизм по поводу возможности положительного решения о предоставлении поддержки	43,9
Затрудняюсь ответить	12,9

Так, уверенность в потенциальном отказе в предоставлении поддержки признается значимым фактором 43,9% предпринимателей. Наименее явно выраженным является проблема неполноты информации о мерах поддержки (41,9%), однако все же доля отметивших указанный вариант ответа представляется довольно значительной, учитывая тот факт, что распространение информации фактически является наименее затратным направлением повышения эффективности реализации политики поддержки.

4.5. Эффективность предоставления государственной поддержки

Эффективность предоставления государственной поддержки как в рамках национального проекта «Развитие АПК», так и в рамках Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы как агрегированная (синтетическая) характеристика может рассматриваться с двух точек зрения:

- эффективность непосредственной поддержки как совокупность степени актуальности мероприятий, качества их реализации и конечного результата для адресатов государственной политики;
- эффективность действий уполномоченных органов власти и организаций при оказании государственной поддержки малым предприятиям.

Рассмотрим далее оценки предпринимателей в отношении указанных характеристик применительно к национальному проекту и областной программе.

4.5.1. Национальный проект «Развитие АПК»

Эффективность полученной в рамках национального проекта поддержки малые сельскохозяйственные предприятия склонны оценивать в значительной мере положительно. Так, в среднем по всем видам поддержки 77,5% респондентов оценили эффективность как высокую

или очень высокую. При этом наиболее положительно оценивается поддержка в создании сельскохозяйственных кооперативов (лишь 4,5% предпринимателей оценили эффективность этого вида полученной поддержки как низкую).

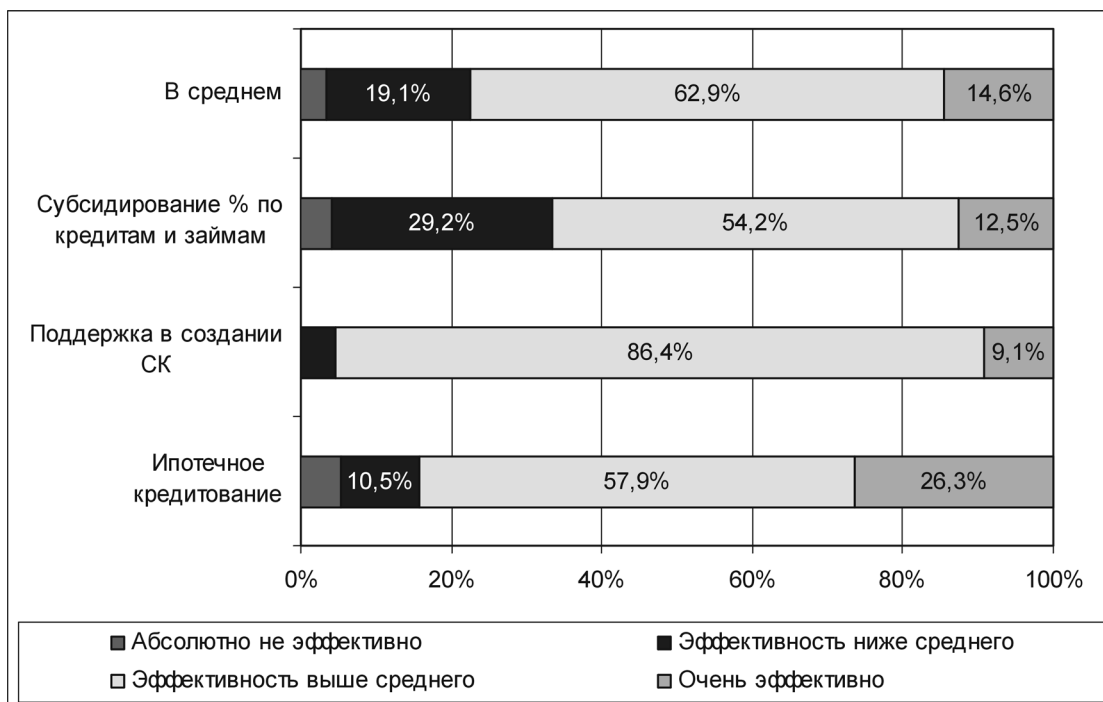


Рисунок 12. Оценка предпринимателями эффективности полученной поддержки

Ниже средней предпринимателями оценивается эффективность полученной поддержки по субсидированию части процентных выплат по кредитам, займам и лизинговым платежам (треть респондентов оценили ее как низкую или очень низкую). Применительно к ипотечному кредитованию респонденты отметили достаточно высокую эффективность полученной поддержки, при этом как очень эффективную ее охарактеризовали 26,3% опрошенных предпринимателей (см. рисунок 12).

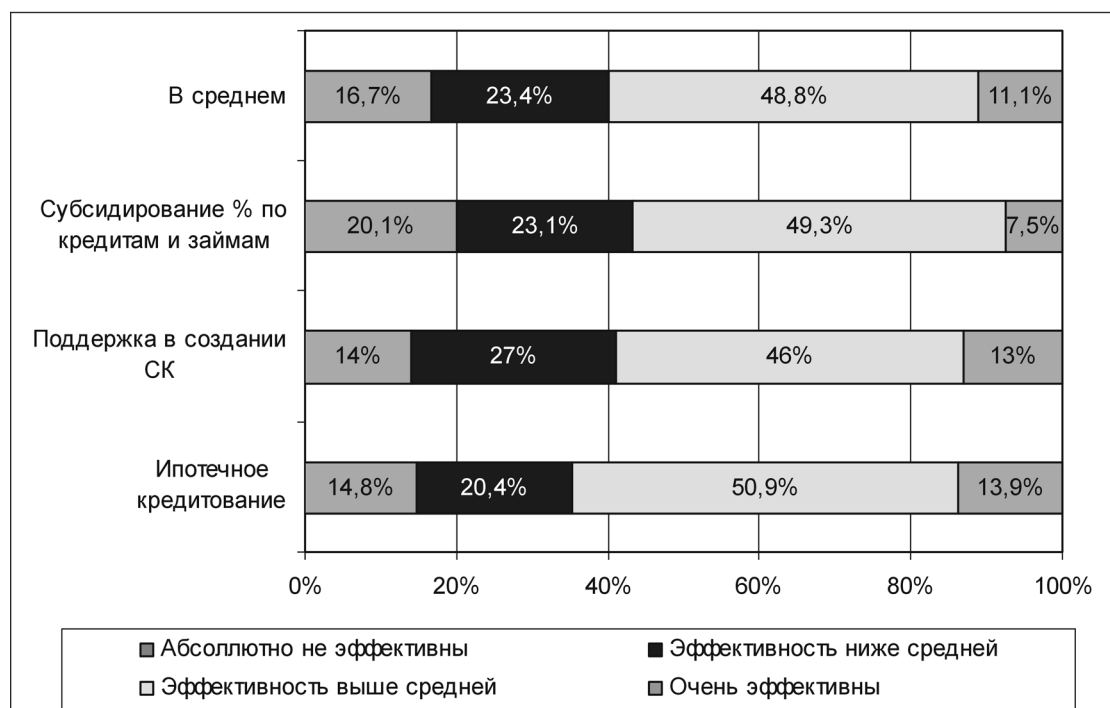


Рисунок 13. Оценка предпринимателями эффективности уполномоченных органов власти и организаций при оказании поддержки

На рисунке 13 представлено распределение ответов предпринимателей относительно эффективности действий уполномоченных органов власти и организаций при предоставлении поддержки в рамках НП «Развитие АПК». Сравнение указанного распределения с распределением мнений предпринимателей относительно эффективности полученной поддержки показывает, что респонденты склонны менее положительно оценивать действия органов власти. Так, в среднем по мероприятиям НП как абсолютно не эффективные или низкоэффективные охарактеризовали уполномоченные органы власти и организации 40,1% предпринимателей. При этом наиболее высоко ими была оценена эффективность действий органов власти при предоставлении ипотечных кредитов, наименее высоко – при субсидировании части процентных выплат (что в целом на качественном уровне коррелирует с оценками эффективности полученной поддержки).

4.5.2. Областная целевая программа развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы

Эффективность поддержки, полученной в рамках мероприятий Областной программы, опрошенными предпринимателями в среднем оценивается как высокая. Так, лишь 19,7% респондентов оценили ее как скорее низкую. При этом максимально положительно оценивается эффективность субсидий на компенсацию затрат на землеустроительные работы и компенсацию части арендных платежей. Несколько менее положительно оцениваются предпринимателями направления по проведению семинаров, предоставлению субсидий начинающим предпринимателям, софинансированию обучения предпринимателей и изданию методической литературы.

В качестве наименее эффективных направлений поддержки в рамках областной программы предприниматели выделили субсидии на компенсацию части процентных выплат по кредитам, займам и лизинговым платежам, а также субсидии на развитие. Как указывалось выше, очевидно, что меры по предоставлению субсидий на развитие являются не вполне ясными и прозрачными, что, в частности, отражается и на мнении предпринимателей в отношении их эффективности.

Степень эффективности действий уполномоченных органов власти и организаций в рамках предоставления поддержки малым сельскохозяйственным предприятиям оценивается как сравнительно более низкая (см. рисунок 14).

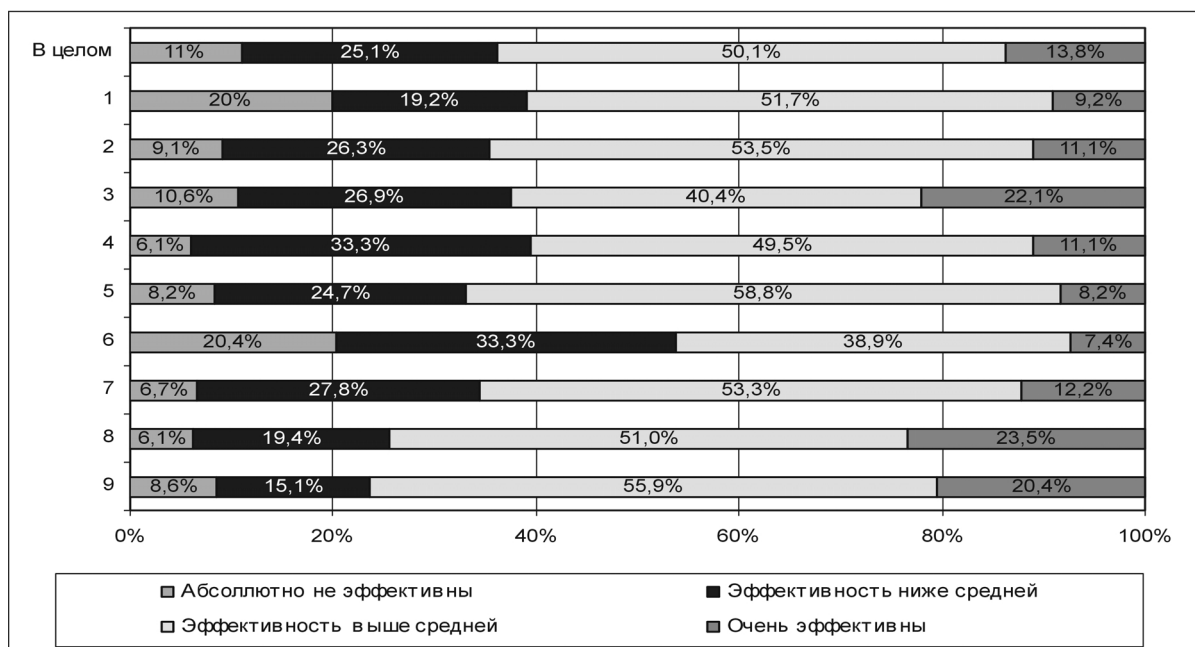


Рисунок 14. Оценка предпринимателями эффективности уполномоченных органов власти и организаций при оказании поддержки

Пояснение к диаграмме:

1. Субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, займам и лизинговым платежам.
2. Предоставление на конкурсной основе субсидий на развитие в малом секторе экономики приоритетных сфер деятельности.
3. Предоставление субсидий начинающим предпринимателям, компенсация затрат на открытие собственного дела.
4. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части арендных платежей СМП в приоритетных сферах деятельности.
5. Предоставление на конкурсной основе субсидий на компенсацию части расходов на оплату услуг по землеустроительным работам СМП, реализующим инвестиционные проекты.
6. Предоставление муниципальных гарантий по кредитам и займам СМП.
7. Софинансирование обучения субъектов малого предпринимательства.
8. Проведение семинаров на безвозмездной основе.
9. Издание методической литературы.

Наименее эффективно, по мнению предпринимателей, в частности, работают органы местного самоуправления при предоставлении гарантий по кредитам и займам малых предприятий, что в целом подтверждает сделанный ранее вывод о невысоком качестве работы муниципальных органов в сфере поддержки малого бизнеса. Максимальную эффективность органы государственной власти демонстрируют при организации подготовки и издания методической литературы и проведении семинаров для представителей малых предприятий.

В целом эффективность оказания государственной поддержки малым предприятиям, занятым в сельхозпроизводстве и переработке в Ростовской области, можно оценить как довольно высокую (применительно как к НП «Развитие АПК», так и к Областной целевой программе развития малого предпринимательства). В то же время очевидно наличие определенных

различий в оценках предпринимателей в отношении эффективности национального проекта «Развитие АПК» и Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы как в части набора мероприятий, так и в части их практической реализации.

Обобщая оценки предпринимателей по национальному проекту и Областной программе, можно сказать о большей в целом эффективности областной программы. Так, эффективность полученной поддержки в рамках мероприятий ОЦП оценивается как превышающая среднюю или очень высокая 80,3% предпринимателей (против 77,5% применительно к НП «Развитие АПК»). Аналогичная ситуация имеет место и в распределении мнений предпринимателей относительно эффективности уполномоченных органов власти и организаций при реализации мероприятий по поддержке малых предприятий. Как скорее эффективные или очень эффективные действия органов власти в рамках реализации мероприятий ОЦП оценили 63,9% респондентов, тогда как аналогичный показатель для НП «Развитие АПК» составил 59,9%.

В определенной мере указанные различия в оценках могут свидетельствовать о сравнительно более высоком качестве концептуальной подготовки и практической реализации мероприятий по поддержке малых предприятий, занятых в сельскохозяйственном производстве и переработке, на региональном уровне, что может, в частности, достигаться за счет учета в областном программном документе специфики экономической системы региона.

4.6. Основные выводы по результатам оценки эффективности государственной поддержки

В рамках проведения социологического опроса, лежащего в основе настоящего исследования, были опрошены представители 155 малых предприятий, занятых в сельскохозяйственном производстве и переработке. Основным видом деятельности большей части предприятий (57%), попавших в выборку, оказалось растениеводство. При этом в выборочной совокупности присутствовали предприятия различных возрастных групп (средний возраст предприятий составил семь лет).

Одним из основных аспектов анализа было рассмотрение сложностей, возникающих у предпринимателей при обращении за государственной поддержкой, связанных со сбором необходимых документов. Так, в частности, было выявлено, что у предпринимателей, обращающихся за поддержкой в рамках НП «Развитие АПК», основные сложности сопряжены с большим количеством требуемых документов, тогда как применительно к Областной целевой программе наиболее актуальной является проблема излишней формализации требований к содержанию и форме необходимых документов.

В качестве агрегированной характеристики степени сложности получения поддержки в рамках анализа использовалась балльная оценка предпринимателей. Так, применительно к национальному проекту оценка степени сложности составила 3,55 балла, что соответствует формулировке «средняя сложность или сложность, превышающая среднюю». Сложность доступа к получению поддержки в рамках ОЦП была оценена респондентами в 2,97 балла («средняя сложность»). В целом аналогичная оценка была получена применительно к основным факторам, определяющим нежелание предпринимателей обращаться за поддержкой. Так, сложность сбора необходимых документов была отмечена как значимый фактор 65,6% респондентов применительно к НП «Развитие АПК» и 58,1% – применительно к ОЦП.

Таким образом, очевидно, что получение поддержки в рамках Областной программы предпринимателям в целом представляется более простым и доступным – как с общей точки зрения, так и с точки зрения сбора требуемых документов в частности. В целом наиболее перспективным направлением повышения эффективности реализации мероприятий по поддержке малых сельскохозяйственных предприятий представляется повышение качества их информационного освещения. Тогда как оптимизация набора необходимых документов или упрощение формальных требований к ним не представляется целесообразным, интенсификация мер по распространению информации является фактически единственным средством повышения эффективности реализации государственной политики поддержки в отношении малых сельскохозяйственных предприятий.

Сравнение актуальности НП и ОЦП как совокупности двух мероприятий для малых предприятий, занятых в сельхозпроизводстве и переработке, показывает более высокую значимость национального проекта. Так, 70,6% оценили ее как высокую и очень высокую (применительно к ОЦП аналогичный показатель составил меньшую величину – 70,6%). Очевидно, указанное соотношение связано с тем, что в целом мероприятия национального проекта имеют более непосредственное отношение к проблемам МП именно в сельском хозяйстве, чем мероприятия общей программы поддержки сегмента малого бизнеса.

Вместе с тем вовлечение предприятий в получение поддержки в рамках НП «Развитие АПК» является меньшим в сравнении с ОЦП (53,5% из предприятий обращались за отдельными видами поддержки в рамках НП, тогда как применительно к ОЦП указанная доля составляет 71%). Доля обращений, по которым были приняты положительные решения, в рамках Областной программы также оказалась несколько выше (75,7% против 71,7% у НП).

Основным фактором, сдерживающим предприятия от обращения за поддержкой, оказалась (применительно и к НП, и к ОЦП) сложность сбора необходимых документов. Также довольно высокая доля предприятий, отметивших в качестве значимого фактора отсутствие полных сведений о мерах поддержки. Сравнительно более существенным при обращении за поддержкой в рамках областной программы является фактор пессимистичного отношения предпринимателей (априорной уверенности в отказе в предоставлении поддержки). Следует еще раз отметить, что в контексте необходимости повышения качества реализации государственной политики поддержки малых сельхозпредприятий представляется перспективным улучшение информационного освещения вопросов, связанных как с отдельными мероприятиями, так и с программами в целом.

С точки зрения оптимизации совокупности мероприятий довольно информативным является распределение мнений предпринимателей в отношении эффективности предоставляемой поддержки в целом и действий уполномоченных органов власти и организаций при оказании указанной поддержки в частности.

Из числа предоставляемых в рамках национального проекта «Развитие АПК» видов поддержки наименее эффективным предприниматели считают субсидирование процентной ставки по кредитам и займам малых предприятий. Аналогично применительно к этому виду поддержки как наименее эффективные были оценены действия органов власти. Учитывая значимость этого вида поддержки для малых предприятий, следует полагать, что негативное отношение предпринимателей к эффективности его реализации обусловлено именно недостатками в практической имплементации этого направления государственной поддержки.

По аналогии с оценками в отношении мероприятий национального проекта из числа видов поддержки, оказываемой в рамках ОЦП, как наименее эффективное было выделено направление по субсидированию процентной ставки по привлеченным малыми предприятиями кредитам, займам и лизинговым платежам. Эффективность органов власти при оказании этого вида поддержки на общем фоне также была оценена скорее как низкая. Как наименее эффективные были при этом отмечены действия местных органов самоуправления при предоставлении гарантий по кредитам и займам малых предприятий, что очевидно связано с невысоким качеством работы ОМУ в сфере реализации политики поддержки МП.

В целом эффективность оказания государственной поддержки малым предприятиям, занятым в сельхозпроизводстве и переработке в Ростовской области, можно оценить как довольно высокую (применительно как к НП «Развитие АПК», так и к Областной целевой программе развития малого предпринимательства). В то же время очевидно наличие определенных различий в оценках предпринимателей в отношении эффективности НП и ОЦП как в части набора мероприятий, так и в части их практической реализации.

В целом следует отметить, что эффективность областной программы предприниматели оценивают более высоко (эффективность полученной поддержки в рамках ОЦП оценивается как превышающая среднюю или очень высокую 80,3% предпринимателей против 77,5% применительно к НП «Развитие АПК»). Схожее распределение мнений предпринимателей имеет место и в отношении эффективности уполномоченных органов власти и организаций. В определенной мере указанные различия в оценках могут свидетельствовать о сравнительно более высоком качестве концептуальной подготовки и практической реализации мероприятий по поддержке малых предприятий, занятых в сельскохозяйственном производстве и переработке,

на региональном уровне, что может, в частности, достигаться за счет учета региональной специфики. При этом в значительной мере нивелируются преимущества НП «Развития АПК» как проекта, нацеленного на решение проблем и удовлетворение потребностей малых предприятий, занятых именно в сфере сельскохозяйственного производства и переработки.

5. Исследование перспектив развития малого предпринимательства в сфере туризма

В рамках данного раздела рассматриваются перспективы развития малого предпринимательства (далее также – МП) в сфере туризма в Ростовской области. Предметом анализа являются в частности:

- тенденции развития субъектов малого предпринимательства в сфере туризма (в разрезе основных сегментов: оздоровительного, познавательного, конгрессного (делового), спортивного, развлекательного, религиозного туризма, др.);
- потребности субъектов малого предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере туризма, в государственной поддержке (в соответствии с основными формами государственной поддержки);
- проблемы, препятствующие развитию малого предпринимательства в сфере туризма и рекомендации по механизмам их решения;
- перспективы развития малого предпринимательства в сфере туризма.

Учитывая то, что задачи исследования в значительной мере носят социологический характер и требуют оценок непосредственных предпринимателей в сфере туризма, для реализации целей проекта было проведено опросное обследование предприятий и индивидуальных предпринимателей. Основные результаты настоящего исследования базируются на данных, полученных в рамках опроса. В отдельных случаях указанные данные дополняются информацией из прочих источников²⁹.

В рамках исследования тенденций развития изучались следующие вопросы: финансовое положение субъектов малого предпринимательства, работающих в сфере туризма, основные сегменты въездного и внутреннего туризма, в которых они действуют, наиболее привлекательные для развития туризма районы и места области, развитие отдельных видов туризма и другие.

При проведении анализа потребностей предпринимателей в государственной поддержке рассматривались меры поддержки субъектов малого предпринимательства, оказываемые в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы. Помимо этого исследовалось отношение предпринимателей к мерам по развитию туризма в области, непосредственно не относящимся к поддержке малого предпринимательства.

Особое внимание было уделено проблемам, препятствующим развитию малого предпринимательства в сфере туризма, и факторам, сдерживающим развитие отдельных видов туризма.

В ходе проведения исследования были также оценены перспективы развития субъектов малого предпринимательства в сфере туризма, в том числе отдельных видов туризма.

На основании проведенного исследования предложены рекомендации по созданию благоприятного климата для развития малого предпринимательства в сфере туризма в Ростовской области.

В соответствии с Федеральным законом №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996 года «туризм въездной» – туризм в пределах

²⁹ В качестве прочих источников информации были использованы личные интервью с представителями туристской индустрии.

территории Российской Федерации лиц, не проживающих постоянно в Российской Федерации, «туризм внутренний» – туризм в пределах территории Российской Федерации лиц, постоянно проживающих в Российской Федерации. В рамках проведения настоящего исследования изучались сегменты въездного и внутреннего туризма, под которыми для целей исследования понимались поездки туристов в Ростовскую область (и в пределах Ростовской области).

В выборку при проведении опросного исследования малых предприятий, действующих в сфере туризма, попало 37 предприятий из пяти городов Ростовской области: Ростов-на-Дону, Азов, Волгодонск, Новочеркасск, Таганрог. Практически все респонденты опроса организованы в форме обществ с ограниченной ответственностью (33 предприятия), два респондента являются индивидуальными предпринимателями.

Самое молодое предприятие из числа попавших в выборочную совокупность было зарегистрировано в 2005 г., самое возрастное – в 1996 г. При этом средний возраст составил пять лет.

Максимальная численность сотрудников предприятий из числа опрошенных в 2007 г. составила 12 человек, минимальная – три. Средняя численность сотрудников в 2007 г. составила шесть человек. За последние четыре года численность сотрудников опрошенных субъектов малого предпринимательства изменилась незначительно, в редких случаях в сторону ее увеличения.

Турагентскую деятельность осуществляет подавляющее большинство их числа опрошенных предпринимателей – 25 респондентов, туроператорскую – пять предприятий и пять предприятий совмещают два этих вида деятельности.

5.1. Тенденции развития субъектов малого предпринимательства в сфере туризма

В данном подразделе проводится анализ тенденций развития субъектов малого предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере туризма, в том числе их финансово-экономического положения, специализации на определенных видах туризма, наиболее привлекательных в туристском плане районов и мест области.

Финансово-экономическое положение опрошенных предприятий в настоящее время находится на стабильном уровне. Так, 47% респондентов оценили его как хорошее, 50% – как удовлетворительное и 2% – как очень хорошее. В то же время можно говорить о незначительных годовых объемах оборота предприятий: оборот шести опрошенных предприятий в 2006 г. попал в группу до 500 тысяч рублей, 11 – в группу от 500 тысяч до 1 млн. рублей, пять – в группу от 1 млн. рублей до 2,5 млн. рублей. При этом за последние два года только один из опрошенных субъектов малого предпринимательства осуществлял достаточно крупные инвестиции.

В качестве задач на ближайшее время более половины (51% опрошенных) респондентов планируют «медленно, но развиваться», 30% ставят задачу развиваться быстрыми темпами, 5% – сохранять объемы. Один респондент предполагает закрыть бизнес.

Внутренний и въездной туризм играют незначительную роль в обороте опрошенных субъектов малого предпринимательства. Максимальная доля внутреннего и въездного туризма составила 40% от оборота. При этом только для шести респондентов эта доля составляет более 20%, для 18 респондентов – от 10% до 20% и для трех респондентов менее 3%.

Среди основных сегментов внутреннего и въездного туризма, в которых работают опрошенные предприятия (предлагалось выбрать три сегмента), выделяются познавательный (историко-культурный туризм) – 70% опрошенных, развлекательный туризм – 40%, оздоровительный, спортивный и археологический туризм – все по 21%, круизный туризм – 18% опрошенных.

Для большинства респондентов (14 предприятий) ведущим является познавательный (историко-культурный туризм), на сегменты оздоровительного и развлекательного туризма пришлось по четыре предприятия, два респондента специализируются на этнографическом туризме и по одному на конгрессном и круизном.

С 1 июня 2007 года вступили в силу поправки в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», касающиеся введения финансового обеспече-

ния, определяемого в договоре страхования ответственности туроператора или в банковской гарантии. В связи с этим в ходе проведения опросного исследования также исследовалось влияние указанных поправок на деятельность субъектов малого предпринимательства (туроператоров) и отношение опрошенных респондентов к ним.

В настоящее время только о двух предприятиях из числа опрошенных внесены сведения в федеральный реестр туроператоров, при этом девять предприятий, осуществляющих туроператорскую деятельность, находятся в процессе включения в данный реестр. Среди форм финансового обеспечения своей деятельности семь респондентов выбрали договор гражданско-правового характера, три – банковскую гарантию. Только для одного предприятия размер финансового обеспечения, определяемый в договоре страхования ответственности туроператора или в банковской гарантии применительно к сфере внутреннего туризма (500 000 рублей), является приемлемым, семь предприятий указали на неприемлемость для них подобного размера финансового обеспечения.

Субъекты малого предпринимательства, осуществляющие турагентскую деятельность, имеют договора о реализации туристских продуктов с туроператорами из следующих городов Ростовской области: Ростов-на-Дону (29 респондентов), Новочеркасск (девять респондентов), Волгодонск (семь респондентов), Азов (семь респондентов), Таганрог (пять респондентов), другие города и районы Ростовской области (два респондента). Помимо этого восемь предприятий имеют подобные договора с туроператорами из Москвы, Санкт-Петербурга и других городов-миллионеров Российской Федерации, три предприятия – с туроператорами из других городов Российской Федерации.

Основные заказчики услуг (клиенты) опрошенных предприятий представлены на рисунке 1 (предлагалось выбрать трех наиболее важных клиентов и одного ключевого). Среди наиболее важных клиентов опрошенных предприятий выделяются физические лица – граждане Российской Федерации, российские компании, физические лица – граждане иностранных государств, а также муниципальные органы власти.

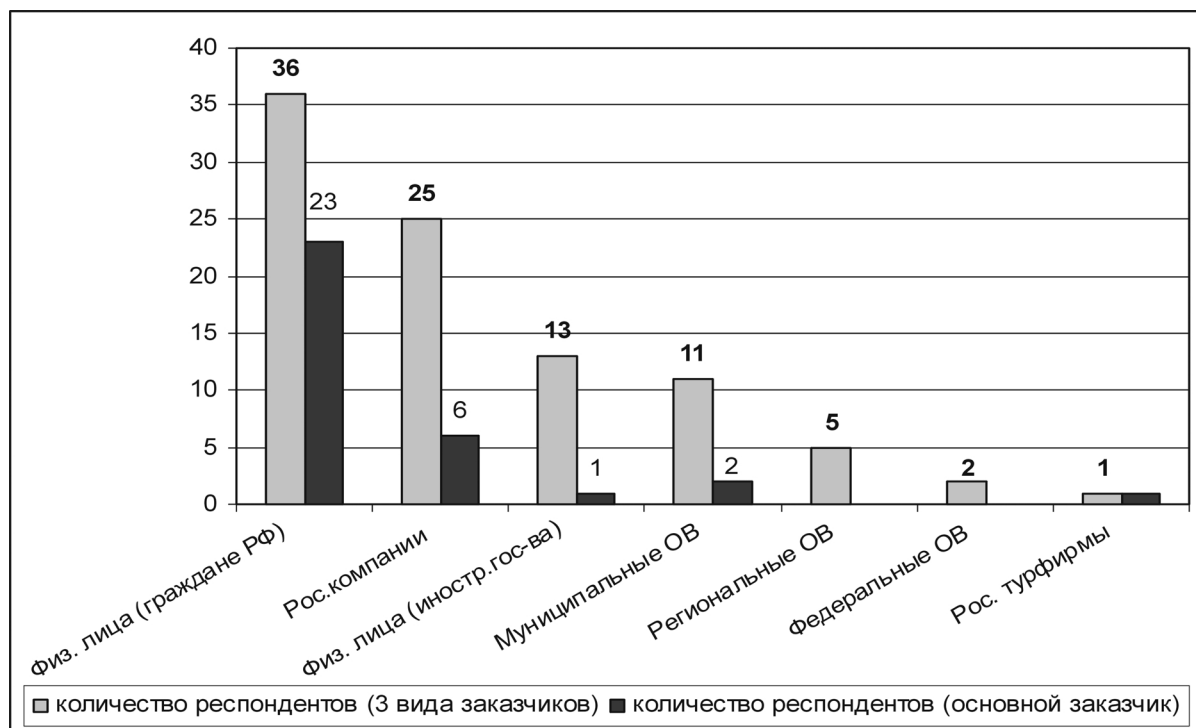


Рисунок 1. Основные заказчики услуг (клиенты) предприятий, попавших в выборку

Если говорить об основной группе клиентов (специализации), то для опрошенных субъектов малого предпринимательства ею являются физические лица – граждане РФ (для 23 рес-

пондентов), для шести респондентов – это российские компании (нетуристские), для двух респондентов – органы местного самоуправления.

На рисунке 2 представлены основные районы области (города/муниципальные образования), в которые организуются туристские поездки. Наибольшей популярностью пользуются Ростов-на-Дону и Азов; 30 и 26 опрошенных компаний организуют поездки в данные города соответственно. Вслед за ними следуют Таганрог и Новочеркасск, поездки в которые осуществляются 18 и 16 респондентами соответственно. Среди районов специализации для опрошенных субъектов малого предпринимательства выделяется Ростов-на-Дону, данное направление является основным для 10 респондентов. Помимо Ростова-на-Дону следует отметить города Азов, Новочеркасск, Волгодонск и Цимлянск.

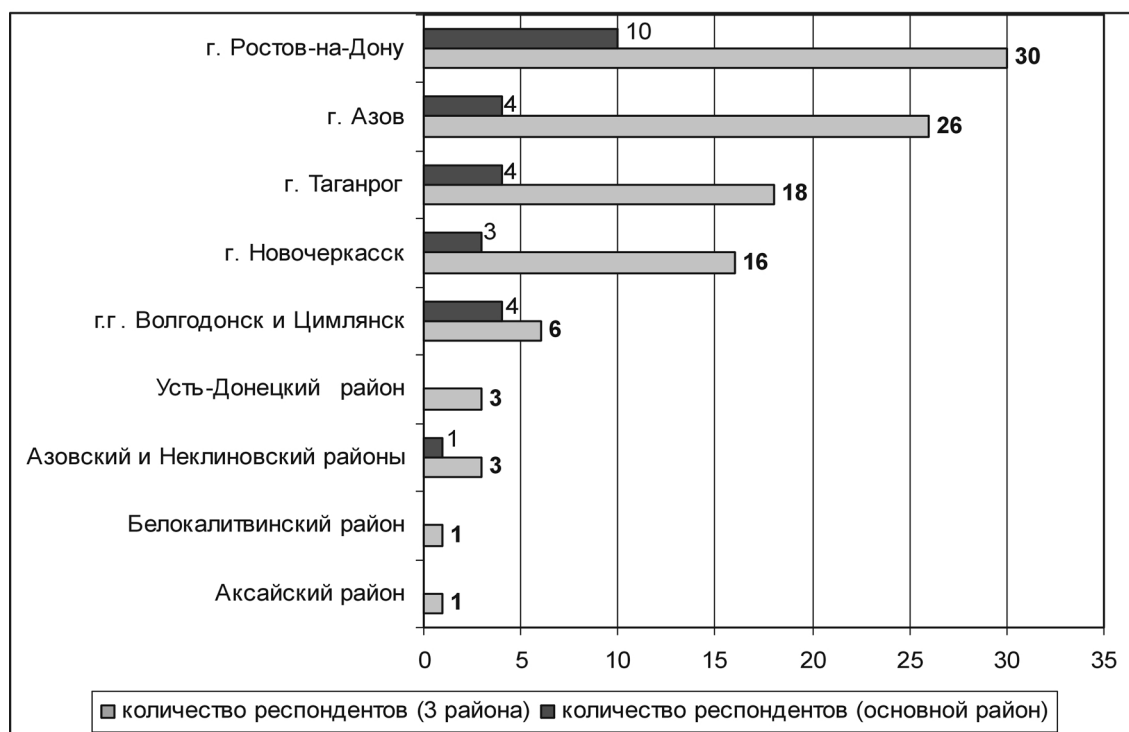


Рисунок 2. Основные районы области (города/муниципальные образования), в которые предприятиями, попавшими в выборку, организуются туристские поездки

Опрошенные предприятия высоко оценивают уровень конкуренции в отрасли. Так, 11 респондентов считают, что уровень конкуренции очень высокий, пять – высокий, 14 – умеренный.

На рисунке 3 отражено географическое расположение основных клиентов опрошенных субъектов малого предпринимательства. Следует отметить специализацию предприятий на клиентах из собственного города (муниципального образования) и соседних муниципальных образований. Помимо этого значительно количество клиентов из соседних регионов и других муниципальных образований Ростовской области. При этом в качестве основной базы клиентов собственный город рассматривается 23 респондентами.

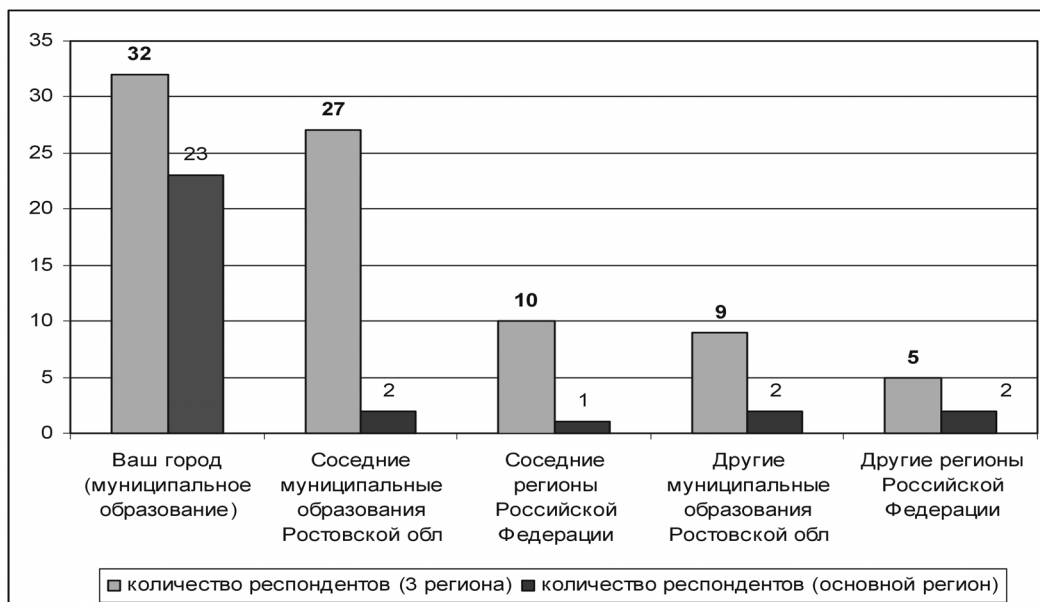


Рисунок 3. Регионы, в которых расположены основные клиенты предприятий, попавших в выборку

В таблице представлена оценка опрошенными субъектами малого предпринимательства текущего состояния, изменений и перспектив развития отдельных видов внутреннего и въездного туризма.

Таблица

Оценка опрошенными субъектами малого предпринимательства состояния, изменений и перспектив развития различных видов внутреннего и въездного туризма в Ростовской области

Вид туризма	Оценка текущего уровня развития (количество респондентов) 1 – очень высокий 2 – высокий 3 – средний 4 – низкий 5 – очень низкий					Оценка изменений уровня развития в последние годы (количество респондентов) 1 – значительный рост 2 – незначительный рост 3 – отсутствие изменений 4 – незначительное снижение 5 – значительное снижение					Оценка перспектив развития в ближайшие 2-3 года (количество респондентов) 1 – очень хорошие 2 – хорошие 3 – средние 4 – плохие 5 – очень плохие				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Оздоровительный туризм	-	2	17	7	2	-	9	20	2	-	-	14	6	3	-
2. Познавательный (историко-культурный) туризм	2	9	18	2	-	-	16	14	1	-	-	13	9	2	-
3. Конгрессный (деловой) туризм	-	7	18	6	1	-	15	17	-	-	-	13	9	3	-
4. Спортивный туризм	-	3	15	13	-	-	6	23	1	-	-	4	17	4	-
5. Событийный туризм	1	1	14	13	-	-	5	22	1	-	-	2	16	6	-
6. Круизный туризм	-	8	13	8	1	-	11	17	-	-	-	4	16	4	-
7. Экологический туризм	-	2	16	10	2	-	6	20	1	1	-	4	16	3	1
8. Археологический туризм	-	5	14	9	1	-	6	20	2	-	1	2	18	2	1
9. Этнографический туризм	-	1	16	11	2	-	7	18	3	-	-	4	14	5	-
10. Религиозный туризм	-	2	12	12	3	-	6	22	1	-	1	5	10	8	-
11. Экстремальный туризм	-	1	14	12	2	-	5	21	1	-	2	4	13	4	-
12. Развлекательный туризм	2	7	11	6	-	-	9	16	1	-	3	8	8	3	-
13. Внутренний и въездной туризм в целом	3	7	8	5	-	-	6	12	3	-	4	5	9	2	-

В целом уровень развития внутреннего и въездного туризма в области оценивается респондентами достаточно высоко: три респондента – очень высокий, семь – высокий (см. рисунок 4³⁰). Однако среди отдельных сегментов положительная оценка характерна только для познавательного и развлекательного туризма. Помимо этого следует отметить круизный и конгрессный туризм, которые в настоящее время находятся на среднем уровне. Несмотря на выделение данных видов можно констатировать недостаточное развитие большинства сегментов внутреннего и въездного туризма в области. Так, по остальным сегментам отрицательные оценки их текущего состояния превышают (в ряде случаев очень значительно) положительные.

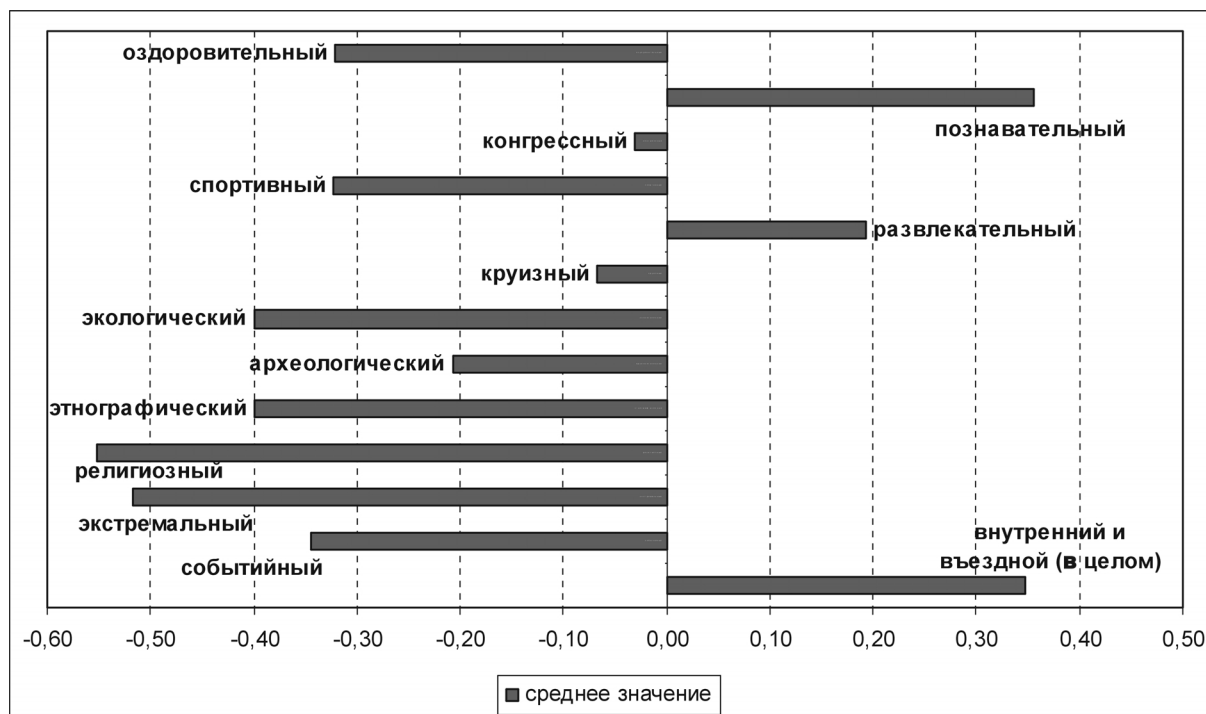


Рисунок 4. Оценка респондентами текущего уровня развития отдельных сегментов внутреннего и въездного туризма в Ростовской области

Наибольшую положительную динамику развития туризма в последние годы предприниматели отмечают в познавательном, конгрессном, круизном и развлекательном туризме (см. рисунок 5³¹). Изменения в остальных сегментах внутреннего и въездного туризма оцениваются опрошенными субъектами малого предпринимательства как незначительные, и в большинстве случаев респонденты указали на отсутствие каких-либо изменений. Уровень развития всей сферы внутреннего туризма, по мнению большинства участников опроса, в последние годы остался без изменений (12 респондентов), при этом шесть респондентов отметили незначительный рост, три респондента – незначительное снижение.

³⁰ Средний уровень развития был принят за «0», высокий – 1 балл, очень высокий – 2 балла, низкий – (-1) балл, очень низкий – (-2) балла. Полученные баллы по каждому сегменту были разделены на общее количество ответивших на данный вопрос респондентов.

³¹ Отсутствие изменений было принято за «0», незначительный рост – 1 балл, значительный рост – 2 балла, незначительное снижение – (-1) балл, значительное снижение – (-2) балла. Полученные баллы по каждому сегменту были разделены на общее количество ответивших на данный вопрос респондентов.

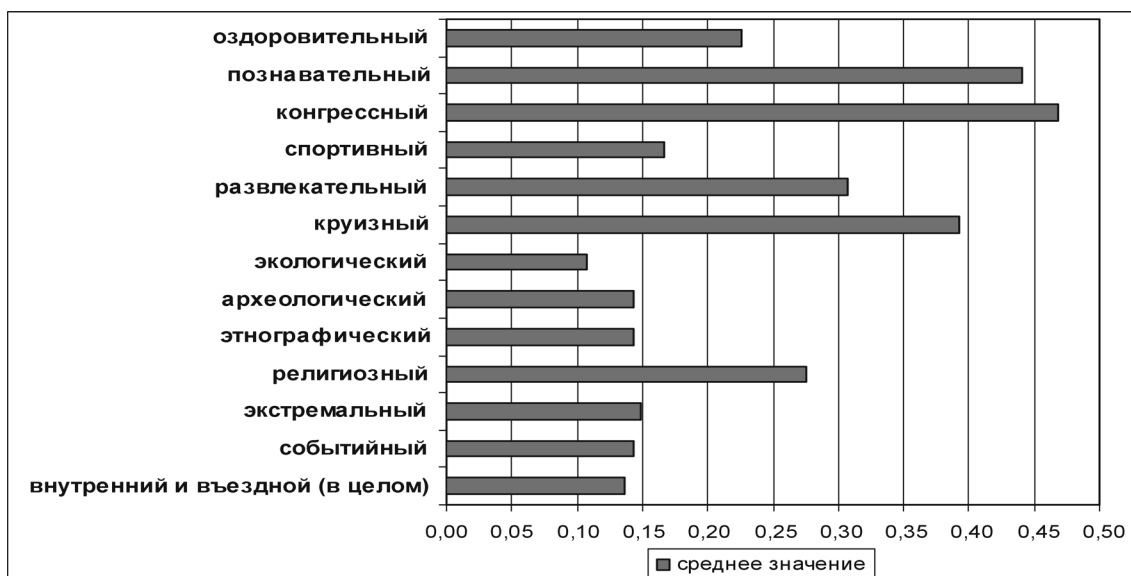


Рисунок 5. Оценка респондентами изменений уровня развития отдельных сегментов внутреннего и въездного туризма в Ростовской области

Перспективы развития внутреннего и въездного туризма опрошенным предпринимателям в ближайшие два-три года видятся оптимистичными (см. рисунок 6³²). Так, четыре респондента считают их очень хорошими, пять – хорошими, девять – средними, и только два респондента расценивают их как плохие. Среди наиболее перспективных видов внутреннего туризма опрошенные субъекты малого предпринимательства выделяют развлекательный, оздоровительный, конгрессный и экстремальный туризм. Перспективы развития остальных сегментов оцениваются респондентами как низкие. Более подробно перспективы развития внутреннего и въездного туризма рассмотрены в подразделе 1.4. настоящего отчета.

³² Оценка перспектив развития как средних была принята за «0», хороших – 1 балл, очень хороших – 2 балла, плохих – (-1) балл, очень плохих – (-2) балла. Полученные баллы по каждому сегменту были разделены на общее количество ответивших на данный вопрос респондентов.

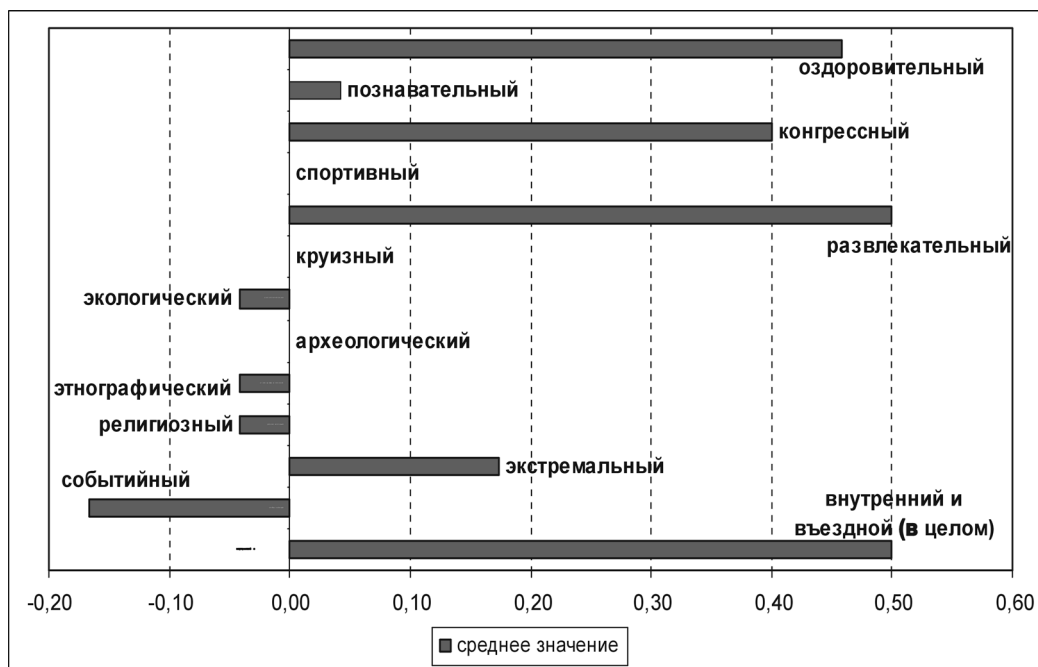


Рисунок 6. Оценка респондентами перспектив развития отдельных сегментов внутреннего и въездного туризма в Ростовской области

5.2. Проблемы, препятствующие развитию малого предпринимательства в сфере туризма и рекомендации по механизмам их решения

В рамках проведения опросного исследования субъектов малого предпринимательства, действующих в сфере туризма, исследовались проблемы, характерные для всех субъектов МП, а также выявлялись факторы, препятствующие развитию внутреннего и въездного туризма в области.

На основании результатов опроса можно констатировать тот факт, что респонденты оценивают влияние проблем, характерных для всех субъектов малого предпринимательства, на их деятельность как небольшое. Из 13 проблем, которые предлагались для оценки, опрошенные предприятия как максимально остро стоящие выделяют следующие проблемы:

- бюрократические процедуры (из 34 респондентов, оценивших данную проблему, два респондента отметили ее как «очень большую», два – как «большую», четыре – как «среднюю»);
- сбыт продукции, услуг (из 32 респондентов, оценивших данную проблему, два респондента отметили ее как «большую», 11 – как «среднюю»);
- плата за пользование заемными средствами, ставка процента (из 32 респондентов, оценивших данную проблему, три респондента отметили ее как «большую», семь – как «среднюю»);
- налогообложение (из 35 респондентов, оценивших данную проблему, один респондент отметил ее как «большую», 11 – как «среднюю»);
- коррупция (из 33 респондентов, оценивших данную проблему, один респондент отметил ее как «очень большую», семь – как «среднюю»);
- возможность отстоять свою правоту в арбитраже (из 29 респондентов, оценивших данную проблему, два респондента отметили ее как «большую», шесть – как «среднюю»);
- взаимодействие с органами власти (из 36 респондентов, оценивших данную проблему, один респондент отметил ее как «большую», семь – как «среднюю»).

Помимо проблем, связанных с налогообложением, сбытом продукции и платой за пользование заемными средствами, остальные проблемы связаны с взаимодействием малых пред-

приятый с государственными служащими. Безусловно, подобный проблемный фактор должен быть сокращен путем проведения плановой региональной политики в данной сфере.

Остальные проблемы общего характера менее характерны для субъектов малого предпринимательства, действующих в сфере туризма.

Следует отметить, что на решение проблем со сбытом продукции, проблем с налогообложением и платой за пользование заемными средствами направлена реализация мероприятий Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы.

Среди факторов, препятствующих развитию внутреннего и въездного туризма (предлагалось выбрать три варианта ответа), опрошенные предприятия отметили:

- отсутствие достаточного количества туристских ресурсов (16 респондентов);
- недостаточный уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры области (13 респондентов);
- отсутствие хорошо проработанных туристских продуктов (11 респондентов);
- недостаточный уровень развития сектора услуг (шесть респондентов).

Такие факторы, как отсутствие поддержки со стороны региональных и муниципальных властей, недостаточный уровень квалификации занятых (персонала) в сфере туризма, отсутствие доступной информации о туристско-рекреационном потенциале, туристских ресурсах и продуктах Ростовской области у потенциальных клиентов и высокий уровень конкуренции со стороны соседних регионов Российской Федерации выделили по пять респондентов. Следует отметить, что 15 опрошенных субъектов малого предпринимательства указали на отсутствие факторов, препятствующих развитию внутреннего и въездного туризма в области.

Как основной фактор, препятствующий развитию внутреннего и въездного туризма, шесть респондентов из 27 ответивших на данный вопрос отметили отсутствие достаточного количества туристских ресурсов, по три респондента – недостаточный уровень квалификации занятых (персонала) в сфере туризма и высокий уровень конкуренции со стороны соседних регионов Российской Федерации, семь респондентов считают, что таковые факторы отсутствуют.

5.3. Потребности субъектов малого предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере туризма, в государственной поддержке

В данном подразделе исследуются потребности субъектов малого предпринимательства, действующих в сфере туризма, в государственной поддержке, эффективность мер государственной поддержки.

Более половины респондентов из числа опрошенных считают, что в настоящее время меры, принимаемые областной администрацией, оказывают незначительное положительное влияние на развитие туристской отрасли – 18 респондентов, пять респондентов указали на значительное положительное влияние. Отсутствие каких-либо изменений констатировали 12 опрошенных предприятий, и два респондента отметили незначительно отрицательное влияние указанных мер.

Ситуация с мерами по развитию туризма, принимаемыми муниципальными властями, несколько иная. Большая часть опрошенных, а именно 18 респондентов, указали на отсутствие влияния, 10 респондентов – на незначительно положительное влияние, два респондента – на значительно положительное влияние. Один респондент склонен полагать, что меры муниципальных властей оказали незначительно отрицательное влияние на развитие туристской отрасли.

Среди действий, которые стоит предпринимать региональной власти для развития внутреннего и въездного туризма в области (предлагалось выбрать три меры), опрошенные субъекты малого предпринимательства выделили:

- реализацию крупных инвестиционных проектов в сфере туризма (23 респондента);
- развитие туристско-рекреационной инфраструктуры области (21 респондент);
- содействие созданию туристских продуктов (16 респондентов);
- содействие в продвижении туристских продуктов Ростовской области на внутреннем и мировом туристских рынках (15 респондентов);

- стимулирование и развитие гостиничной инфраструктуры (13 респондентов);
- стимулирование развития сектора услуг (11 респондентов);
- развитие транспортной инфраструктуры области (семь респондентов).

В качестве основного мероприятия опрошенными предпринимателями были отмечены развитие туристско-рекреационной инфраструктуры области (12 респондентов) и реализация крупных инвестиционных проектов в сфере туризма (девять респондентов). Содействие созданию туристских продуктов было выделено тремя респондентами, по два респондента считают, что основным направлением должно стать содействие в продвижении туристских продуктов и стимулирование развития сектора услуг.

Респондентам было предложено оценить принципиальную важность 10 представленных мер государственной поддержки и в случае, если они пользовались ими, оценить их эффективность. Как наиболее важные меры государственной поддержки были выделены:

- информационная поддержка (19 респондентов);
- консультационная поддержка (18 респондентов);
- налоговые льготы (14 респондентов);
- участие в государственных (муниципальных) программах обучения и повышение квалификации кадров на льготных условиях (или бесплатно) (11 респондентов);
- имущественная поддержка (10 респондентов).

Далее остановимся подробнее на оценке эффективности данных мер государственной поддержки.

Информационная и консультационная поддержка расценивается субъектами малого предпринимательства, осуществляющими свою деятельность в сфере туризма, как наиболее важная. При этом по данным видам государственной поддержки также отмечается наибольшее количество ее получателей из числа опрошенных. Так, информационную поддержку получали 15 предприятий, девять из которых оценили эффективность данной меры «выше среднего», пять – «ниже среднего» и один респондент указал на абсолютную неэффективность. Консультационная поддержка оказывалась 14 предпринимателям, два респондента считают ее очень эффективной, два – «эффективность выше среднего», семь – «эффективность ниже среднего» и три – «абсолютно не эффективно».

Налоговые льготы получали 11 опрошенных предприятий, два из которых оценивают эффективность данной меры «выше среднего», пять респондентов – «ниже среднего». Необходимо отметить, что предоставление налоговых льгот не является отдельным компонентом Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы. В данном случае изучалось отношение предпринимателей к данному виду поддержки, а наличие ответов, подтверждающих практику получения подобных льгот, может быть связано с тем, что субъекты МП зачастую трактуют использование упрощенной системы налогообложения как налоговую льготу.

Среди всех мер государственной поддержки наиболее эффективной, по оценкам опрошенных предпринимателей, является участие в государственных (муниципальных) программах обучения и повышение квалификации кадров на льготных условиях (или бесплатно). Данная мера оказывалась восьми субъектам МП, три из которых оценили ее как очень эффективную, четыре – «эффективность выше среднего» и один респондент отметил недостаточную эффективность – «ниже среднего».

Среди сегментов внутреннего и въездного туризма (предлагалось выбрать три сегмента), которым в наибольшей степени необходима государственная поддержка субъектов малого предпринимательства, опрошенные предприятия выделили познавательный (историко-культурный) туризм (16 респондентов), развлекательный (10 респондентов), оздоровительный (10 респондентов), а также конгрессный, круизный и экологический – по шесть респондентов каждый. При этом 17 из 27 ответивших на данный вопрос предпринимателей отметили, что государственная поддержка необходима всей сфере внутреннего и въездного туризма в целом.

5.4. Перспективы развития малого предпринимательства в сфере туризма

Важным направлением исследования является оценка субъектами малого предпринимательства, осуществляющими свою деятельность в сфере туризма, перспектив развития туризма (в особенности внутреннего) в Ростовской области.

На рисунке 7 представлены районы Ростовской области (города/муниципальные образования) с наибольшим туристским потенциалом. По мнению опрошенных предпринимателей, наибольший туристский потенциал отмечается в городах Ростов-на-Дону (29 респондентов), Новочеркасск (21 респондент) и Азов (17 респондентов). Потенциал Азовского и Неклиновского районов, а также городов Волгодонск и Цимлянск был отмечен 12 респондентами каждый.

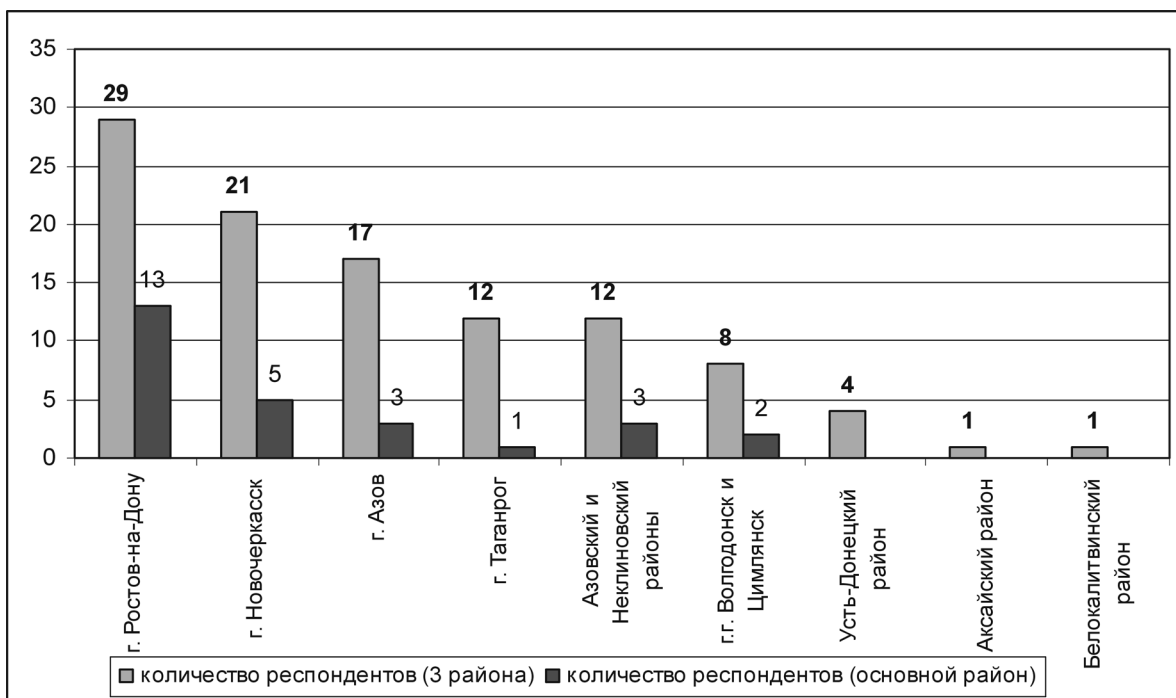


Рисунок 7. Районы Ростовской области (города/муниципальные образования) с наибольшим туристским потенциалом (по оценкам предприятий, попавших в выборку)

Районами, имеющими максимальный туристский потенциал, субъектами малого предпринимательства были определены Ростов-на-Дону (13 респондентов), Новочеркасск (пять респондентов), Азовский и Неклиновский районы (три респондента). При этом стоит отметить, что выделенные районы в целом соответствуют перечню районов, в которые в настоящее время предприятиями, попавшими в выборку, организуется наибольшее количество туристических поездок.

Оценка опрошенными предпринимателями наличия туристских ресурсов для развития отдельных сегментов туризма дала следующие результаты. Наибольшее количество, а именно 26 респондентов, считают, что в области есть ресурсы для развития развлекательно туризма, далее следует археологический туризм – 22 респондента, этнографический туризм – 15 респондентов, религиозный туризм – 11 респондентов, экстремальный туризм – шесть респондентов. Однако большинство предпринимателей указывают на то, что в области нет значительных ресурсов для развития религиозного (23 респондента) и экстремального сегментов туризма (22 респондента).

Принятые поправки в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в отношении размера финансового обеспечения, определяемого в договоре страхования ответственности туроператора или в банковской гарантии, по мнению 17 респондентов, не окажут никакого влияния на развитие туристской отрасли в регионе, 12 рес-

пондентов считают, что они окажут незначительно положительное влияние, пять респондентов – значительно положительное влияние. При этом только два предпринимателя расценивают их влияние как «незначительно отрицательное».

Большинство респондентов считают, что данные поправки не окажут никакого влияния на численность компаний, занимающихся внутренним туризмом в Ростовской области (20 респондентов). Примечательным является тот факт, что, по мнению 11 предпринимателей, количество таких компаний должно увеличиться, что не увязывается с фактическими результатами введения поправок, и указывает на недостаточную информированность некоторых респондентов в данном вопросе.

Респондентам было предложено оценить влияние, которое окажет реализация в Ростовской области нескольких крупных инвестиционных проектов в сфере туризма (туристско-рекреационная зона «Приазовская», игорная зона «Азовский Лас-Вегас», гольф- и кантри-клуб «Дон») на развитие всей индустрии туризма и отдельно на развитие субъектов малого предпринимательства. Практически все опрошенные предприниматели считают, что реализация данных проектов будет способствовать развитию всего туристского комплекса. Наибольшее влияние, по оценкам респондентов, должно оказать строительство гольф- и кантри-клуба «Дон» (19 респондентов – «значительно положительное», 12 – «незначительно положительное»). Влияние, которое окажет создание игорной зоны «Азовский Лас-Вегас», оценивается 16 респондентами как «значительно положительное», 13 респондентами – как «незначительно положительное». Создание туристско-рекреационной зоны «Приазовская», по мнению 15 респондентов, окажет «значительно положительное» влияние, по мнению 12 – «незначительно положительное». Примерно так же оценивается влияние реализации данных проектов на развитие субъектов малого предпринимательства:

- гольф- и кантри-клуб «Дон» (16 респондентов – «значительно положительное», 13 – «незначительно положительное»);
- игорная зона «Азовский Лас-Вегас», (15 респондентов – «значительно положительное», 12 – «незначительно положительное»);
- туристско-рекреационная зона «Приазовская» (12 респондентов – «значительно положительное», 13 – «незначительно положительное»).

Основываясь на результатах проведенного опроса можно сделать вывод, что в настоящее время наиболее перспективными сегментами внутреннего и въездного туризма в Ростовской области являются: познавательный, оздоровительный и развлекательный. Помимо этого стоит отметить конгрессный туризм, развитие которого идет существенными темпами в последние годы. Представляется, что именно развитию перечисленных выше сегментов внутреннего туризма должно быть уделено повышенное внимание региональных властей.

Если говорить о менее распространенных сегментах туризма, то среди них по наличию в области ресурсной базы опрошенными предпринимателями выделяются археологический и этнографический туризм, однако текущее состояние данных сегментов оставляет желать лучшего. Отсутствие достаточного количества туристских ресурсов является одной из наиболее серьезных проблем, сдерживающих развитие туризма в Ростовской области, поэтому в данном случае необходимым является принятие региональными и муниципальными властями мер, направленных на использование археологического и этнографического потенциала региона.

5.5. Основные выводы и рекомендации по созданию благоприятного климата для развития малого предпринимательства в сфере туризма

В настоящее время развитие индустрии туризма в Ростовской области находится на определяющем этапе. В 2007 г. утверждена областная целевая программа «Развитие туризма в Ростовской области» на 2008–2010 годы (далее также – Программа развития туризма в Ростовской области). Ее реализация направлена на создание благоприятных экономических условий в Ростовской области для дальнейшего развития туризма и удовлетворение спроса потребителей на туристские услуги. Одним из приоритетных направлений программы является развитие внутреннего и въездного туризма. Важную роль для этого должны сыграть субъекты малого предпринимательства.

На данном этапе для субъектов малого предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере туризма, внутренний туризм играет незначительную роль. Так, более чем для половины опрошенных респондентов характерна доля въездного туризма от оборота менее 10%.

Финансово-экономическое состояние опрошенных субъектов МП находится на стабильном уровне, однако можно констатировать незначительные абсолютные показатели годовых объемов оборота. При этом только одно предприятие за последние два года осуществляло достаточно крупные инвестиции.

Ведущими сегментами, в которых действует наибольшее количество опрошенных предприятий, являются познавательный (историко-культурный туризм), оздоровительный и развлекательный туризм. Также распространен этнографический, конгрессный и круизный туризм. Выделение данных сегментов туризма определяется наличием в области туристских ресурсов для их развития, а также спросом со стороны потребителей. Следует отметить, что развитию перечисленных выше сегментов уделено особое внимание в Программе развития туризма в Ростовской области.

В то же время, основываясь на результатах опроса, можно констатировать недостаточное развитие большинства видов туризма в области. Только текущее состояние познавательного и развлекательного туризма оценивается респондентами выше среднего. За последние годы в области были отмечены положительные изменения в ряде сегментов, это в первую очередь относится к познавательному, конгрессному и круизному туризму. Однако в отношении большей части сегментов предприниматели не заметили каких-либо положительных тенденций.

Основными потребителями услуг субъектов малого предпринимательства, действующих в сфере туризма, являются физические лица – граждане Российской Федерации, российские компании, физические лица – граждане иностранных государств и органы местного самоуправления. Если говорить о географическом расположении клиентов, то следует отметить специализацию предприятий на клиентах из собственного города (муниципального образования) и соседних муниципальных образований. Помимо этого значительно количество клиентов из соседних регионов и других муниципальных образований Ростовской области.

Наибольшей популярностью среди районов (городов/муниципальных образований) Ростовской области среди туристов пользуются Ростов-на-Дону, Азов, Таганрог и Новочеркасск. Этот факт обусловлен тем, что данные города являются одними из крупнейших в области, в них отмечается большая активность бизнеса (влияние на развитие конгрессного туризма), также они имеют значительный историко-культурный потенциал.

На основании результатов опроса можно констатировать тот факт, что предприниматели оценивают влияние проблем, характерных для всех субъектов малого предпринимательства, на их деятельность как небольшое. Среди наиболее остро стоящих проблем респондентами выделяются: бюрократические процедуры, сбыт услуг, плата за пользование заемными средствами (ставка процента) и проблемы с налогообложением. На решение проблем со сбытом продукции, проблем с налогообложением и платой за пользование заемными средствами направлена реализация мероприятий Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы. Для снижения влияния проблем, связанных с взаимодействием субъектов МП с государственными служащими, необходимо проведение плановой региональной политики в данном направлении.

На развитие внутреннего и въездного туризма в Ростовской области влияет ряд существенных факторов. В качестве ключевых факторов, препятствующих развитию внутреннего и въездного туризма, опрошенные субъекты малого предпринимательства выделили: отсутствие достаточного количества туристских ресурсов, недостаточный уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры области, отсутствие хорошо проработанных туристских продуктов и недостаточный уровень развития сектора услуг. Следует отметить, что около половины респондентов указали на отсутствие подобных факторов.

Снижение влияния факторов, препятствующих развитию туризма в области, должно осуществляться путем проведения региональной властью комплексных мероприятий. Следует отметить, что нивелировать такой фактор, как отсутствие достаточного количества туристских ресурсов, представляется практически невозможным, так как он обуславливается присущими данной территории особенностями (природными, историческими, социально-культурными и

другими). В связи с этим представляется, что работа должна вестись в двух направлениях. Первое относится к улучшению инфраструктурной составляющей развития туризма, в том числе туристско-рекреационной, гостиничной, транспортной инфраструктуры. Второе направление включает в себя меры по формированию в области узнаваемого туристского продукта. При этом особое внимание должно быть уделено подготовке и повышению квалификации кадров, задействованных в сфере туризма.

Большинство опрошенных субъектов малого предпринимательства оценивают меры, принимаемые областной администрацией по развитию туризма, как оказывающие незначительное положительное влияние. Среди действий, которые стоит предпринимать региональной власти для развития внутреннего и въездного туризма в области, предприниматели выделили: развитие туристско-рекреационной инфраструктуры области, реализацию крупных инвестиционных проектов в сфере туризма, содействие созданию и продвижению туристских продуктов, стимулирование развития сектора услуг. Необходимо отметить, что реализация данных мероприятий предусмотрена Программой развития туризма в Ростовской области.

Среди мер государственной поддержки субъектов малого предпринимательства респонденты как наиболее важные отметили: информационную и консультационную поддержку и участие в государственных (муниципальных) программах обучения и повышение квалификации кадров на льготных условиях (или бесплатно). Информационная и консультационная поддержка расценивается субъектами малого предпринимательства, осуществляющими свою деятельность в сфере туризма, как наиболее важная. При этом по данным видам государственной поддержки также отмечается наибольшее количество ее получателей из числа опрошенных, однако эффективность оказания информационной и консультационной поддержки оценивается респондентами как средняя. Наиболее эффективной мерой, по оценкам предпринимателей, является участие в государственных (муниципальных) программах обучения и повышение квалификации кадров на льготных условиях (или бесплатно).

Среди сегментов внутреннего и въездного туризма, которым в наибольшей степени необходима государственная поддержка субъектов малого предпринимательства, опрошенные предприятия выделили познавательный (историко-культурный), развлекательный, оздоровительный, а также конгрессный и круизный туризм. Следует отметить, что именно в данных сегментах действует наибольшее количество опрошенных субъектов МП, уровень их развития в настоящее время оценивается как максимальный, помимо этого по ним в последние годы отмечаются положительные изменения. Все это указывает на то, что развитию данных сегментов туризма должно быть уделено повышенное внимание региональной и муниципальной власти, в том числе в рамках реализации Программы развития туризма в Ростовской области.

Наибольшим туристским потенциалом, по мнению опрошенных предпринимателей, обладают следующие районы (города/муниципальные образования) Ростовской области: города Ростов-на-Дону, Новочеркасск и Азов, а также Азовский и Неклиновский районы. Следует отметить, что именно в эти города и муниципальные образования в настоящее время предприятиями, попавшими в выборку, организуется наибольшее количество туристических поездок. Перспективы развития внутреннего и въездного туризма опрошенным предпринимателям в ближайшие два-три года видятся оптимистичными. Среди наиболее перспективных видов внутреннего и въездного туризма респондентами выделяют развлекательный, оздоровительный и познавательный. Помимо этого стоит отметить конгрессный туризм, развитие которого идет существенными темпами в последние годы.

На развитие малого предпринимательства в сфере туризма должны быть направлены как мероприятия по развитию всей индустрии туризма в области, так и мероприятия по поддержке малого предпринимательства. Формирование и продвижение конкурентоспособного туристского продукта области, реализация крупных инвестиционных проектов в сфере туризма, развитие туристско-рекреационной инфраструктуры, стимулирование развития сектора услуг и другие мероприятия по развитию туризма в области непременно окажут положительное влияние на развитие малого предпринимательства. В дополнение к этому необходима реализация мер по развитию отдельных сегментов внутреннего и въездного туризма.

Представляется, что одним из наиболее перспективных и востребованных сегментов туризма в области является конгрессный туризм. В регионе уже достаточно долгое время отмеча-

ется значительный рост деловой и инвестиционной активности, строятся новые и реконструируются старые объекты деловой индустрии (бизнес-центры, офисные и гостиничные комплексы). В дополнение к этому, безусловно, положительное влияние на развитие туризма окажет создание игорной зоны на территории Азовского района. При продолжении должной работы в данном направлении есть все основания полагать, что рост сектора конгрессного туризма в ближайшие годы будет продолжаться, поэтому именно конгрессный туризм должен стать основным катализатором развития индустрии туризма в области. В целях формирования комплексного и диверсифицированного туристского продукта в области должно уделяться повышенное внимание развитию сегментов туризма, имеющих наибольший потенциал, таких как: познавательный (историко-культурный), развлекательный, оздоровительный, этнографический туризм.

В рамках реализации мероприятий по развитию туризма особенное внимание должно быть уделено поддержке субъектов малого предпринимательства. При этом необходима разработка специализированных мер поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в сфере туризма, и включение данных мер в областную программу поддержки малого предпринимательства.

Развитие индустрии туризма будет способствовать развитию сферы услуг в регионе, в том числе обеспечивающих туризм видов деятельности (например: производство сувенирной продукции, информационных материалов, брошюр, открыток и др.), основными представителями которых являются субъекты малого предпринимательства. Тем самым положительное влияние на себе ощутят как малые предприятия – субъекты индустрии туризма (туристские компании, туроператоры, отели, транспортные фирмы и другие), так и малые предприятия – субъекты сферы услуг.

6. Исследование тенденций развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности

В данном разделе рассматриваются тенденции развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности, действующих в Ростовской области, и возникающих проблем в их деятельности. Предметом анализа являются, в частности:

- тенденции развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности, в том числе товарная структура экспорта и основные торговые партнеры;
- потребности субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности в государственной поддержке;
- проблемы, препятствующие выходу субъектов малого предпринимательства на внешние рынки;
- перспективы развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности.

Учитывая то, что задачи исследования в значительной мере носят социологический характер и требуют оценок непосредственных предпринимателей – участников внешнеэкономической деятельности, для реализации целей проекта был проведен опрос предприятий и индивидуальных предпринимателей. Основные результаты настоящего исследования базируются на данных, полученных в рамках опроса. В отдельных случаях указанные данные дополняются информацией из прочих источников.

В рамках исследования тенденций развития изучались следующие вопросы: финансовое положение субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности, роль экспортных операций для функционирования предприятия, структура и география внешней торговли предприятий, механизмы выхода на внешние рынки, используемые предприятиями, и др.

При проведении анализа потребностей в государственной поддержке предпринимателей рассматривались следующие меры поддержки экспортно ориентированных субъектов малого предпринимательства, оказываемые в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы:

- полное финансирование за счет бюджетных средств участия в коллективных стендах, проводимых в рамках выставочно-ярмарочных мероприятий;
- субсидирование части процентной ставки по привлеченным кредитам;
- субсидирование части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях;
- субсидии на возмещение части затрат на сертификацию по международным стандартам и оплату услуг по выполнению обязательных требований законодательства РФ и законодательства страны-импортера;
- консультационная поддержка. Организация и проведение специальных семинаров для участников внешнеэкономической деятельности, с освещением наиболее проблемных вопросов (оформление таможенных процедур, экспортных операций, вопросы возмещения НДС и др.);
- организация деловых встреч отраслевых групп предпринимателей с иностранными партнерами;
- информационная поддержка. Освещение передового опыта МП участников внешнеэкономической деятельности в СМИ.

Помимо мер, направленных на поддержку субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности, изучалось влияние мер государственной поддержки, распространяемых на всех субъектов малого предпринимательства.

Отдельный раздел исследования посвящен анализу проблем, препятствующих выходу субъектов малого предпринимательства на внешние рынки.

В ходе проведения исследования были также оценены перспективы развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности Ростовской области, перспективы развития для отдельных отраслей промышленности и сферы услуг.

На основании проведенного исследования предложены рекомендации по созданию благоприятной деловой среды для развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности.

6.1. Тенденции развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности

В выборку при проведении опросного исследования малых предприятий – участников внешнеэкономической деятельности попало девять предприятий из трех городов Ростовской области³³. Такое незначительное количество опрошенных респондентов обусловлено объективными причинами, в частности небольшим количеством экспортно ориентированных малых предприятий в области.

Для трех предприятий основным видом деятельности является производство потребительских товаров, для двух – производство продукции промышленного назначения, два предприятия занимаются проектными работами. Количество субъектов малого предпринимательства, организованных в форме обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, составило пять и три соответственно, один респондент является индивидуальным предпринимателем. Самое молодое предприятие из числа попавших в выборочную совокупность было зарегистрировано в 2005 г., самое возрастное – в 1992 г. При этом средний возраст составил 11 лет. Максимальная численность сотрудников предприятий из числа опрошенных в 2007 г. составила 96 человек, минимальная – 10. За период с 2005 по 2007 г. число сотрудников всех опрошенных предприятий выросло.

Все опрошенные предприятия вполне довольны своим текущим финансово-экономическим положением: три респондента оценили его как хорошее и пять как удовлетворительное. Оборот пяти опрошенных предприятий составляет от 15 до 50 млн рублей, двух

³³ Ростов-на-Дону, Волгодонск, Каменск-Шахтинский.

предприятий – от 10 до 15 млн рублей, и по одному предприятию попало в группы от 2,5 до 5 млн рублей и более 50 млн рублей. При этом только один из опрошенных субъектов малого предпринимательства осуществлял достаточно крупные инвестиции за последние четыре года, а именно в 2006–2007 гг.

Можно констатировать, что для большинства респондентов выход на внешние рынки произошёл в сравнительно недавнее время – в последние четыре года. Так, шесть из семи ответивших на данный вопрос респондентов начали экспортировать товары на зарубежные рынки после 2004 г. и только одно предприятие – в 1999 г.

Доходы предприятий от экспортных операций составляют существенную долю оборота только у двух респондентов – порядка 70%, еще у двух – доля экспорта равнялась 25% и 10%, для остальных опрошенных этот показатель составлял менее 5%. Данный факт указывает на то, что лишь некоторые субъекты малого предпринимательства готовы рассматривать экспорт товаров и услуг в качестве основного источника доходов, для других же предприятий все еще значительны риски экспортной ориентации предприятия, поэтому они расценивают зарубежные страны как дополнительный рынок сбыта, а не как основной.

За период с 2005 по 2007 г. только для двух субъектов малого предпринимательства было характерно увеличение доли экспорта от оборота. Если говорить об абсолютных показателях экспорта, то максимальный объем экспорта среди опрошенных предприятий составляет 7 200 тысяч рублей, минимальный – 1 226 тысяч рублей. Средний объем экспорта по шести ответившим респондентам составил 3 335 тысяч рублей. Увеличение объемов экспорта было характерно для четырех респондентов, указавших объем экспорта в 2006 г., при этом средний объем экспорта в 2006 г. составил 1 869 тысяч рублей.

Распределение респондентов по товарной структуре экспорта представлено в таблице 1. Обращает на себя внимание отсутствие экспортеров продовольственных товаров и сырья для их производства, что является основной товарной группой экспорта предприятий Ростовской области. Из шести предприятий, указавших раздел товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, для четырех товары из данного раздела обеспечивают 100% экспорта, для двух других предприятий экспорт данных товаров составляет лишь 50% от общего объема. При этом три респондента указали на планы выхода в 2008 г. на внешние рынки с другими товарами и услугами в пределах того же раздела товарной номенклатуры.

Экспортом услуг занимаются три опрошенных предприятия, два из которых экспортируют строительные услуги, одно – транспортные. При этом доля экспорта услуг для двух предприятий составляет 10%, а для одного это является основным экспортным направлением.

Таблица 1

Распределение опрошенных субъектов малого предпринимательства о товарной структуре экспорта

Раздел товарной номенклатуры	Количество респондентов
11. Текстильные материалы и текстильные изделия	1
12. Обувь, головные уборы, зонты, солнцезащитные зонты, трости, трости-сиденья, хлысты, кнуты и их части; обработанные перья и изделия из них; искусственные цветы; изделия из человеческого волоса	2
16. Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности	2
17. Средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства и относящиеся к транспорту устройства и оборудование	1

Примечательно, что два респондента из числа опрошенных, экспортирующие товары из раздела 16 товарной номенклатуры, а также строительные услуги, оценили степень инновационности экспортируемых ими товаров как очень высокую.

В таблице 2 представлено распределение опрошенных респондентов по основным торговым партнерам и планы по выходу на рынки других стран. Так, шесть респондентов указали страны СНГ как основных торговых партнеров. При этом для одного опрошенного предприятия характерно взаимодействие не только со странами СНГ, но и со странами Европейского союза (ЕС), странами Европы, не входящими в ЕС, и странами Ближнего и Среднего Востока. Для трех предприятий основным торговым партнером является Украина (два предприятия экспортируют 100% товаров и услуг на Украину). Казахстан как основного торгового партнера также указали три респондента (одно предприятие экспортирует 100% товаров и услуг в данную страну), и одно предприятие все товары и услуги экспортирует в Узбекистан.

Вызывают интерес планы субъектов малого предпринимательства по выходу на рынки других стран. Так, четыре из числа опрошенных субъектов малого предпринимательства планируют в ближайшее время выйти на рынок стран Европейского союза. Одно предприятие намеревается значительно расширить географию внешней торговли за счет экспорта товаров и услуг в Иран, Туркмению, Китай, Испанию и Грузию.

Таблица 2

География экспорта опрошенных субъектов малого предпринимательства

Респондент	Основной торговый партнер	Планы по выходу на рынки других стран
1	Узбекистан	Казахстан, Белоруссия
2	Украина	Страны СНГ
3	Казахстан	Страны ЕС
4	Казахстан	Страны ЕС
5	Украина	Белоруссия, Чехия, Словакия
6	Казахстан	Иран, Туркмения, Китай, Испания, Грузия
7	Украина	Страны ЕС

Далее остановимся на основных используемых механизмах выхода предприятий на внешние рынки. Самостоятельным поиском партнеров на внешних рынках занимались все опрошенные предприятия. Помимо этого шесть респондентов проводили маркетинговые исследования рынка, пять использовали рекламу своих товаров и услуг и три респондента принимали участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях (респондентам предлагалось выбрать три наиболее используемых механизма). При этом как основной используемый механизм семь респондентов выделили самостоятельный поиск партнеров, два – участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях. Следует отметить, что пять респондентов осуществляли участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях за свой счет и два респондента – частично за счет бюджетного финансирования.

6.2. Проблемы, препятствующие выходу субъектов малого предпринимательства на внешние рынки

Субъекты малого предпринимательства – участники внешнеэкономической деятельности сталкиваются с рядом проблем, которые можно подразделить на проблемы, свойственные всем субъектам малого предпринимательства, и на проблемы, характерные лишь для участников внешнеэкономической деятельности. Далее будет рассмотрено влияние двух этих групп проблем отдельно.

Из 13 проблем, которые предлагались для оценки, опрошенные предприятия как максимально остро стоящие выделяют следующие проблемы:

- кадровое обеспечение (три респондента оценили данную проблему как «очень большую», три – как «большую», один – как «среднюю»);

- налогообложение (один респондент – «очень большая», четыре – «большая», один – «средняя»);
- бюрократические процедуры (один респондент – «очень большая», два – «большая», два – «средняя»);
- возможность отстоять свою правоту в арбитраже (три респондента оценивают данную проблему как «большую», один – как «среднюю»);
- коррупция (один респондент – «очень большая», три – «средняя»);
- плата за пользование заемными средствами, ставка процента (один респондент отметил данную проблему как «большую», четыре – как «среднюю»).

Остальные проблемы общего характера менее характерны для субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности. Необходимо отметить, что два опрошенных предприятия отдельно выделили как «очень большую» проблему «задержки платежей за работу», что существенно влияет на операционную деятельность предприятия, затрудняя расчеты с субподрядчиками.

Среди проблем, характерных для участников внешнеэкономической деятельности, семь ответивших на данный вопрос респондентов выделили:

- проблемы возмещения НДС (три предприятия оценили данную проблему как «очень большую»);
- сложности с сертификацией продукции, признанием российских сертификатов за рубежом (два респондента – «очень большая», один – «большая», два – «средняя»);
- сложности в оформлении экспортных операций (для одного предприятия это «очень большая» проблема, для одного – «большая» и для трех – «средняя»).

Проблемы поиска партнеров в зарубежных странах и высокая стоимость таможенных процедур были оценены двумя респондентами как «большие» и тремя – как «средние».

Далее остановимся подробнее на проблемах, связанных с прохождением таможенных процедур. Только для трех предприятий из семи данная проблема является «средней», остальные оценили ее как «низкую» или «очень низкую». В то же время из семи ответивших на данный вопрос респондентов одно предприятие сталкивается с ней еженедельно, одно – несколько раз в год и пять – раз в год или ни разу. В случае если на таможне происходят задержки, один респондент из числа опрошенных отметил, что чиновники практически всегда намекают на неформальное решение данного вопроса, один – примерно в половине случаев, один – редко и три респондента отметили, что чиновники никогда не намекали на неформальное решение проблемы. В случае если чиновник готов обсуждать возможности неформального решения вопроса при выявленном нарушении, четыре респондента пытаются всегда решить вопрос в рамках официальных правил, т.е. заплатить штраф и устранить нарушение, один – обычно решает вопрос в рамках официальных правил, один респондент отметил, что он действует в зависимости от случая.

6.3. Потребности субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности в государственной поддержке

В данном подразделе исследуются потребности субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности в государственной поддержке и эффективность мер государственной поддержки. Меры государственной поддержки были разделены на две группы: меры, оказываемые всем субъектам малого предпринимательства, и меры поддержки экспортно ориентированного малого бизнеса. Далее остановимся подробнее на данных двух группах.

Респондентам было предложено оценить принципиальную важность 10 представленных мер государственной поддержки и в случае, если они пользовались ими, оценить их эффективность. Как наиболее важные меры государственной поддержки были выделены:

- субсидирование части процентной ставки по привлеченным кредитам (шесть из семи ответивших респондентов);
- субсидирование части затрат по лизинговым платежам (пять из семи ответивших респондентов);

- участие в выполнении государственного и муниципального заказа (четыре из семи ответивших респондентов);
- информационно-консультационная поддержка (пять из семи ответивших респондентов);
- участие в государственных (муниципальных) программах обучения и повышение квалификации кадров на льготных условиях (или бесплатно) (пять из семи ответивших респондентов).

Далее остановимся подробнее на оценке эффективности данных мер государственной поддержки.

Субсидирование части процентной ставки по привлеченным кредитам использовали четыре опрошенных предприятия, два из которых оценили эффективность данной меры поддержки как «выше среднего», и два – как «ниже среднего».

Только один респондент пользовался субсидированием части затрат по лизинговым платежам и оценил эффективность данной меры «выше среднего».

Эффективность участия в выполнении государственного и муниципального заказа оценивается двумя использовавшими ее предприятиями как «выше среднего» и «очень эффективно».

Информационно-консультационной поддержкой пользовались три респондента, два из которых оценили эффективность данной меры поддержки «выше среднего» и один – «очень эффективно».

Эффективность такой меры государственной поддержки, как участие в государственных (муниципальных) программах обучения и повышение квалификации кадров на льготных условиях (или бесплатно), было оценено «выше среднего» одним использовавшим ее предприятием, при этом как принципиально важную меру ее отметили пять респондентов.

Среди мер государственной поддержки экспортно ориентированных малых предприятий респондентами как принципиально важные были выделены:

- полное финансирование за счет бюджетных средств участия в коллективных стендах, проводимых в рамках выставочно-ярмарочных мероприятий (пять из пяти ответивших респондентов);
- субсидирование части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях (семь из семи ответивших респондентов);
- субсидии на возмещение части затрат на сертификацию по международным стандартам и оплату услуг по выполнению обязательных требований законодательства РФ и законодательства страны-импортера (шесть из семи ответивших респондентов);
- консультационная поддержка. Организация и проведение специальных семинаров для участников внешнеэкономической деятельности с освещением наиболее проблемных вопросов (оформление таможенных процедур, экспортных операций, вопросы возмещения НДС и др.) (семь из семи ответивших респондентов);
- организация деловых встреч отраслевых групп предпринимателей с иностранными партнерами (четыре из семи ответивших респондентов).

Информационную поддержку (освещение передового опыта малых предприятий – участников внешнеэкономической деятельности в СМИ) как принципиально важный вид поддержки отметили только два респондента из числа опрошенных.

Следует отметить, что несмотря на то, что необходимость практически всех мер государственной поддержки экспортно ориентированных малых предприятий была оценена респондентами очень высоко, только некоторые из них на практике получали подобную поддержку. Так, два респондента пользовались субсидированием части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях, и оценили эффективность данной меры как «ниже среднего» и «выше среднего». Также два предприятия использовали такую меру, как субсидии на возмещение части затрат на сертификацию по международным стандартам и оплату услуг по выполнению обязательных требований законодательства РФ и законодательства страны-импортера, и оценили ее эффективность как «выше среднего» и «ниже среднего». Только одному предприятию предоставлялась консультационная поддержка, эффективность которой была оценена как «ниже среднего».

Субсидии от администрации Ростовской области получают четыре из девяти опрошенных предприятий. При этом, как указывалось выше, два предприятия получают субсидии на возмещение части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях, а два других пользуются субсидированием процентной ставки по привлеченным кредитам и займам малых предприятий, производящих товары (услуги), предназначенные для экспорта.

Разработка отдельной областной программы поддержки субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности расценивается семью респондентами как необходимая мера по стимулированию экспорта субъектами малого предпринимательства.

6.4. Перспективы развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности

Важным направлением исследования является оценка субъектами малого предпринимательства – участниками внешнеэкономической деятельности перспектив развития экспорта товаров и услуг.

Так, из семи опрошенных предприятий пять респондентов оценили перспективу увеличения экспорта субъектами малого предпринимательства Ростовской области как «среднюю», один – как «хорошую» и один – как «плохую».

Оценка отдельных отраслей хозяйства Ростовской области на предмет перспектив для выхода на внешние рынки субъектов малого предпринимательства, в них действующих, дала следующие результаты:

- черные и цветные металлы (один респондент – «очень хорошая», пять – «хорошая», один – средняя);
- машиностроительная продукция (шесть респондентов – «хорошая», один – «средняя»);
- продукция нефтехимического комплекса (один респондент – «очень хорошая», один – «хорошая», четыре – средняя);
- продовольственные товары и сырье (два респондента – «хорошая», пять – «средняя»);
- продукция топливно-энергетического комплекса (один респондент – «очень хорошая», один – «хорошая», один – средняя).

Оценка отраслей черной и цветной металлургии и машиностроения как наиболее перспективных в целом соответствует сложившейся товарной структуре экспорта области. Примечательной является высокая оценка перспектив экспорта продукции топливно-энергетического комплекса и нефтехимического комплекса, что не совсем увязывается как с товарной структурой экспорта, так и со структурой промышленного производства Ростовской области. Также можно отметить, что ключевыми игроками в данных отраслях являются крупные и средние предприятия, а участие малого предпринимательства как в экспортных операциях с данной продукцией, так и в ее производстве представляется экономически нецелесообразным.

Оценка перспектив развития отдельных направлений экспорта услуг субъектами малого предпринимательства Ростовской области по сравнению с экспортом товаров менее оптимистичная. Среди наиболее перспективных направлений респонденты выделили:

- строительные услуги (три респондента – «очень хорошая», три – «хорошая»);
- транспортные услуги (один респондент – «очень хорошая», один – «хорошая», три – средняя);
- телекоммуникационные услуги (два респондента – «хорошая», два – средняя);
- компьютерные услуги (шесть респондентов – «средняя»);
- туристические услуги (пять респондентов – «средняя»).

Следует отметить, что двое из числа опрошенных респондентов в настоящее время осуществляют экспорт строительных услуг. Помимо строительных услуг выделяются транспортные услуги, что в целом объясняется выгодным транспортно-географическим положением области. Тот факт, что респондентами были отмечены перспективы экспорта телекоммуникационных и компьютерных услуг, указывает на высокую оценку ими инновационного потенциала области.

Развитие бренда Ростовской области, по мнению опрошенных предпринимателей, должно положительным образом сказаться на большем вовлечении субъектов малого предпринимательства во внешнеэкономическую деятельность. Как очень эффективную эту меру оценили четыре респондента, два указали на среднюю степень эффективности, и один респондент расценил ее как неэффективную.

6.5. Субъекты малого предпринимательства – потенциальные участники внешнеэкономической деятельности

В рамках проведения социологического исследования проблем и перспектив развития малого предпринимательства в Ростовской области помимо прочего рассматривались вопросы потенциального участия субъектов малого предпринимательства во внешнеэкономической деятельности.

На основании полученных результатов опроса можно констатировать, что для развития внешнеэкономической деятельности среди субъектов малого предпринимательства в области имеется высокий потенциал. Так, 11% опрошенных предприятий (105 респондентов) указали, что планируют начать работу на внешнем рынке. При этом наибольшая доля потенциальных участников внешнеэкономической деятельности отмечается в следующих видах деятельности (рисунок 1):

- сельское хозяйство и сельхозпереработка (41% опрошенных предприятий, осуществляющих указанную деятельность, – 25 респондентов);
- услуги производственного назначения (26,8% опрошенных предприятий, осуществляющих указанную деятельность, – 11 респондентов);
- производство продукции промышленного назначения (25% опрошенных предприятий, осуществляющих указанную деятельность, – пять респондентов);
- производство товаров потребительского назначения (21,4% опрошенных предприятий, осуществляющих указанную деятельность, – девять респондентов).

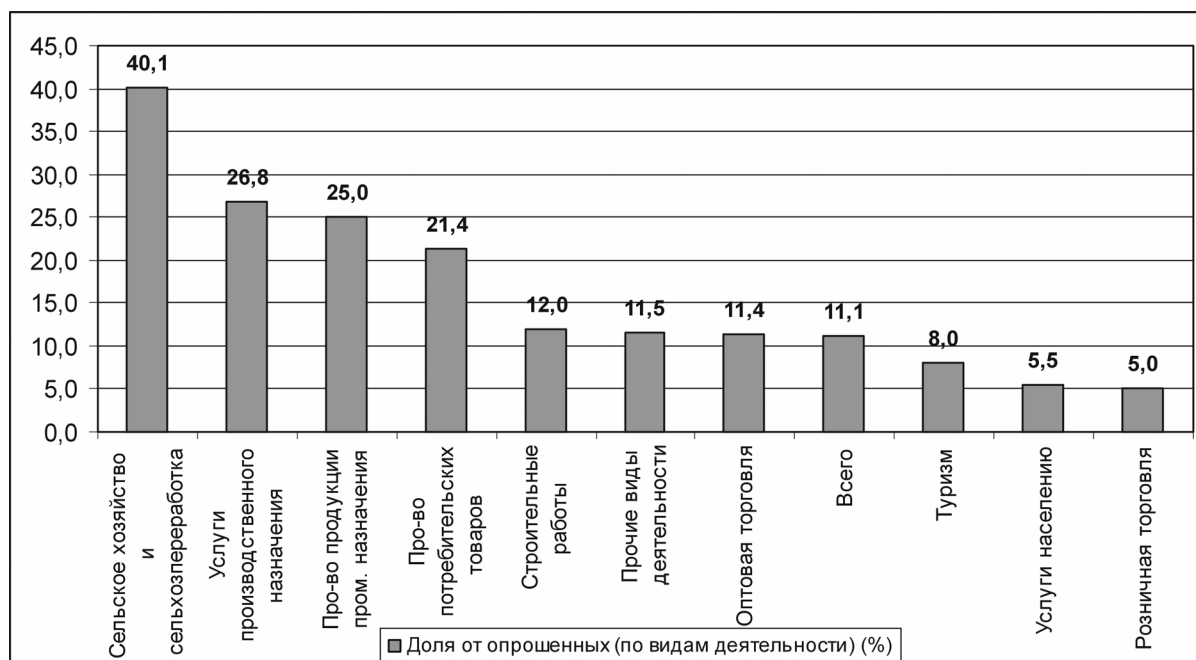


Рисунок 1. Доля опрошенных предприятий, планирующих осуществить выход на внешние рынки (по видам деятельности)

Наибольшее количество субъектов малого предпринимательства, планирующих осуществить выход на внешние рынки, расположено: в городах Ростов-на-Дону (23 респондента), Таганрог (18 респондентов), Волгодонск (13 респондентов), Новочеркасск (12 респондентов) и в

Кашарском районе. По доле субъектов малого предпринимательства потенциальных участников внешнеторговой деятельности от всех опрошенных в данном городе или муниципальном образовании лидируют: Каменский район (38,5%), Кашарский район (26,7%), Волгодонск (24,1%), Каменск-Шахтинский (20,8%) и Таганрог (20,2%). Субъекты малого предпринимательства из Кашарского и Каменского районов в большинстве своем осуществляют сельскохозяйственную деятельность (помимо торговли) и, по всей вероятности, имеют планы по выходу на внешние рынки именно с сельскохозяйственной продукцией. Для предприятия из крупных городов выделить специализацию при выходе на внешние рынки представляется затруднительным.

Среди причин, по которым опрошенные субъекты малого предпринимательства до настоящего времени не осуществили выход на внешние рынки, были отмечены:

- отсутствие проработанного бизнес-плана (78 респондентов),
- незнание рынка (63 респондента),
- сложности в поиске партнеров (48 респондентов);
- сложности с постановкой на учет в качестве участника внешнеэкономической деятельности (18 респондентов).

При этом стоит отметить, что причины изменяются в зависимости от вида деятельности предприятия. Так, субъекты малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства и сельхозпереработки выделяют на первый план проблемы с поиском партнеров, производители продукции промышленного назначения и предприятия в сфере розничной торговли – незнание рынка.

Проведенный анализ потенциальных участников внешнеэкономической деятельности среди субъектов малого предпринимательства позволяет сделать вывод о существующих перспективах роста числа экспортно ориентированных малых предприятий. В связи с этим возникает необходимость в оказании специализированных мер государственной поддержки данным предприятиям. На начальном этапе наиболее эффективной мерой является оказание консультационной поддержки, поскольку выход на внешние рынки для субъектов малого предпринимательства представляет существенную проблему ввиду отсутствия бизнес-плана, незнания таможенных процедур, отсутствия международных сертификатов и других. В дальнейшем на первый план должны выйти такие меры, как субсидирование части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях, организация деловых встреч отраслевых групп предпринимателей с иностранными партнерами, направленных на помощь в поиске партнеров и изучение рынка.

В случае планомерной реализации областной политики, направленной на поддержку экспортно ориентированных малых предприятий, будет осуществлено превращение потенциальных участников внешнеэкономической деятельности в действующих.

6.6. Основные выводы и рекомендации по созданию благоприятной деловой среды для развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности

Основываясь на результатах проведенного опроса, можно констатировать тот факт, что в настоящее время субъекты малого предпринимательства Ростовской области еще незначительно вовлечены во внешнеэкономическую деятельность. Этот факт также подтверждается возникшими сложностями с поиском респондентов для проведения социологического исследования и проведенными в ходе рабочей командировки интервью с предпринимателями.

Доходы опрошенных предприятий от экспортных операций пока еще не составляют существенную долю оборота. Лишь некоторые субъекты малого предпринимательства готовы рассматривать экспорт товаров и услуг в качестве основного источника доходов, для других же предприятий все еще значительны риски экспортной ориентации предприятия, поэтому зарубежные страны расцениваются ими в лучшем случае как дополнительный рынок сбыта, а не как основной.

В товарной структуре экспорта опрошенных субъектов малого предпринимательства преобладают 12-я и 16-я группа товарной номенклатуры, при этом обращает на себя внимание отсутствие экспортеров продовольственных товаров и сырья для их производства, что является основной товарной группой экспорта предприятий Ростовской области. Помимо экспорта товаров некоторые предприниматели осуществляют экспорт услуг: строительных и транспортных.

Экспорт товаров и услуг осуществляется в основном в страны СНГ, преимущественно в Украину и Казахстан. Однако в планах предприятий на ближайшие годы существенно расширить географию внешней торговли, в том числе за счет стран Европейского союза и других стран СНГ.

Выход на внешние рынки по большей части осуществлялся предпринимателями самостоятельно путем поиска торговых партнеров, маркетинговых исследований и участия в выставочно-ярмарочных мероприятиях. При этом стоит отметить, что начальный этап выхода на внешние рынки представляется одним из наиболее сложных, в связи с этим администрации Ростовской области необходимо уделить повышенное внимание осуществлению мер, связанных с участием субъектов малого предпринимательства в выставочно-ярмарочных мероприятиях.

Среди проблем, характерных для всех субъектов малого предпринимательства, респонденты отметили в качестве наиболее остро для них стоящих проблемы с кадровым обеспечением, налогообложением, проблемы с бюрократическими процедурами и с отстаиванием своей правоты в арбитраже. Однако наибольший интерес вызывают проблемы, с которыми сталкиваются исключительно экспортно ориентированные малые предприятия. Так, респонденты на первый план поставили проблемы с возмещением НДС, сложности с сертификацией продукции, признанием российских сертификатов за рубежом, сложности в оформлении экспортных операций и проблемы поиска партнеров в зарубежных странах. На решение проблем с возмещением НДС и сложностей в оформлении экспортных операций как первостепенная мера направлена информационно-консультационная поддержка, реализуемая администрацией Ростовской области. Решение сложностей с сертификацией продукции, признанием российских сертификатов за рубежом и проблем с поиском партнеров осуществляется в рамках реализации мероприятий Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы, а именно:

- субсидирование части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях;
- субсидии на возмещение части затрат на сертификацию по международным стандартам и оплату услуг по выполнению обязательных требований законодательства РФ и законодательства страны-импортера;
- организация деловых встреч отраслевых групп предпринимателей с иностранными партнерами.

Субъекты малого предпринимательства – участники внешнеэкономической деятельности в целом положительно оценивают перспективы развития экспорта товаров и услуг. Как наиболее перспективные ими были выделены: черная и цветная металлургия и машиностроение. Примечательна невысокая оценка потенциала экспорта продовольственных товаров и сырья. Среди отраслей сферы услуг наибольшие перспективы развития, по мнению опрошенных, у строительных и транспортных услуг.

На основании проведенного опроса в части изучения потребностей в государственной поддержке можно констатировать, что для субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности важными являются как меры, распространяющиеся на всех субъектов малого предпринимательства, так и только на экспортно ориентированные предприятия. При этом принципиальная важность послед-

них признается респондентами выше, что объясняется наличием у экспортно ориентированных предприятий более специфических проблем, на решение которых и направлены такие меры.

Однако, признавая важность мер государственной поддержки, только незначительное количество опрошенных предпринимателей ее получало, а оценка ими эффективности данных мер находится не на самом высоком уровне. Среди принципиально важных мер государственной поддержки для экспортно ориентированных малых предприятий ключевое внимание должно быть уделено субсидированию части затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях, субсидированию процентной ставки по привлеченным кредитам и займам и консультационной поддержке. Следует отметить, что работы в данном направлении администрацией Ростовской области ведутся как в рамках реализации Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006–2008 годы, так и в рамках проведения дополнительных мероприятий. В настоящее время объявлен прием документов от субъектов малого предпринимательства для получения на конкурсной основе субсидий на возмещение части затрат, связанных с участием в зарубежных и российских выставочно-ярмарочных мероприятиях, на стадии согласования находится постановление администрации Ростовской области от 31.10.2005 г. № 191 «О порядке субсидирования за счет средств областного бюджета части затрат субъектов малого предпринимательства, связанных с участием в зарубежных и российских выставочно-ярмарочных мероприятиях». Безусловно, для развития экспортно ориентированного малого предпринимательства в области необходимо повышение качества предоставляемой государственной поддержки, совершенствование механизмов ее оказания, при этом реализация данных мероприятий должна быть увязана с мерами по поддержке всего малого предпринимательства в области.

7. Исследование влияния реформы местного самоуправления на развитие малого предпринимательства

В данном разделе представлена оценка влияния реформы местного самоуправления на развитие малого бизнеса, взаимодействие сельских поселений и муниципальных районов по данному направлению в Азовском, Верхнедонском, Веселовском, Волгодонском, Кагальницком, Каменском, Кашарском, Константиновском, Морозовском, Орловском, Сальском, Тацинском районах Ростовской области.

Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (далее также – ФЗ № 131) разграничил полномочия по поддержке малого предпринимательства между различными типами муниципальных образований. Так, в соответствии со ст. 14 указанного закона к вопросам местного значения поселения относится содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого предпринимательства, а к вопросам местного значения городского округа в соответствии со ст. 16 относится содействие развитию малого предпринимательства. При этом среди вопросов местного значения муниципальных районов нет прямого указания на развитие и поддержку малого предпринимательства.

Статья 3 Закона Ростовской области от 16 июня 1997 года № 40-ЗС «О поддержке малого предпринимательства в Ростовской области» устанавливает, что органы местного самоуправления в Ростовской области вправе решать вопросы в области поддержки и развития малого предпринимательства на территориях соответствующих муниципальных образований, в том числе разрабатывать и реализовывать муниципальные программы развития малого предпринимательства при наличии собственных материальных и финансовых ресурсов. В соответствии с данной статьей в настоящий момент в городских и муниципальных районах Ростовской области разработаны и реализуются муниципальные программы развития малого бизнеса.

Предметом анализа в данном исследовании являются:

- выявление уровня взаимодействия администраций сельских поселений и муниципальных районов в вопросах развития малого предпринимательства в условиях административной реформы;
- оценка эффективности деятельности администраций сельских поселений и муниципальных районов по развитию малого предпринимательства территорий с учетом положений областной и муниципальных программ развития малого предпринимательства;
- проведение анализа положений и реализации действующих муниципальных программ развития малого предпринимательства;
- подготовка рекомендаций по повышению эффективности реализации административной реформы и уровня взаимодействия администраций сельских поселений и муниципальных районов с точки зрения благоприятного и динамичного развития малого предпринимательства на местах.

Учитывая то, что задачи исследования в значительной мере носят социологический характер и требуют непосредственных оценок со стороны представителей органов местного самоуправления, для реализации целей проекта была проведена серия углубленных интервью с представителями муниципальных районов по заранее разработанному сценарию. Основные результаты настоящего исследования базируются на данных, полученных в ходе проведения углубленных интервью.

В рамках проведенных интервью выяснялись формы взаимодействия между администрациями муниципальных районов и сельских поселений, степень участия сельских поселений в реализации муниципальных программ развития малого предпринимательства, основные барьеры, препятствующие развитию взаимодействия муниципальных районов и сельских поселений в сфере поддержки малого предпринимательства.

7.1. Уровень взаимодействия сельских поселений и муниципальных районов Ростовской области в вопросах развития малого предпринимательства

Формы взаимодействия сельских поселений и муниципальных районов, как правило, определяются при организации работы по тем или иным направлениям деятельности в сфере малого предпринимательства и могут видоизменяться в зависимости от решаемых задач. Тем не менее анализ результатов проведенных интервью позволяет выделить ряд типичных форм взаимодействия сельских поселений и муниципальных районов Ростовской области по вопросам развития малого предпринимательства, в том числе:

- информационное взаимодействие, обмен информацией о развитии малого предпринимательства;
- проведение семинаров, совещаний, встреч;
- участие в работе комиссий и советов по вопросам малого предпринимательства;
- организация совместных делегаций для участия в выставочных мероприятиях;
- участие в реализации программ службы занятости.

Данные формы взаимодействия используются всеми рассматриваемыми муниципальными районами. Вместе с тем стоит также рассмотреть и специфические формы взаимодействия, сложившиеся в практике работы отдельных муниципальных образований. Так, например, администрация Кагальницкого района ведет совместную работу с сельскими поселениями по сокращению сумм недоимок в бюджеты различных уровней. С этой целью на территории района был создан специальный координационный совет. Кроме того, администрация данного района взаимодействует с сельскими поселениями по вопросу сверки и уточнения ведущихся баз данных по субъектам малого предпринимательства – юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории района. Стоит также отметить, что во всех сельских поселениях на территории Кагальницкого района созданы и работают специальные информационно-консультационные группы, которые ведут прием предпринимателей, осуществляют информирование предпринимателей об условиях и формах финансовой поддержки малого бизнеса, по вопросам защиты прав и интересов предпринимателей. Главы сельских поселений также активно приглашаются на заседания действующей межведомственной комиссии по административным барьерам с целью непосредственного участия в решении вопросов развития малого предпринимательства, а специалисты сельских поселений принимают участие во всех организующихся семинарах.

Аналогичная совместная работа по сокращению сумм недоимок в бюджеты различных уровней проводится на территории Веселовского района.

В Каменском районе, помимо перечисленных форм взаимодействия, сельские поселения участвуют в сборе статистической информации и последующем предоставлении данной информации в районную администрацию.

Необходимо также отметить деятельность администрации Волгодонского и Сальского районов. В каждом сельском поселении указанных районов были организованы консультационные службы для информирования и консультирования субъектов малого предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств по возможностям получения финансовой поддержки, оказания помощи в оформлении необходимой документации. Администрации сельских поселений Сальского района также проводят ежемесячные совещания с субъектами малого предпринимательства, на которых освещаются вопросы о формах государственной поддержки, об изменениях в действующем законодательстве Российской Федерации, касающихся деятельности малых предприятий.

Необходимо сказать несколько слов об идущем процессе разграничения полномочий в сфере поддержки малого предпринимательства между муниципальными районами и сельскими поселениями. Отдельные муниципальные районы в настоящее время разрабатывают соглашения о передаче полномочий по развитию малого предпринимательства на уровень муниципального района. Среди таких муниципальных районов необходимо выделить Кагальницкий, Орловский, Волгодонской, Верхнедонской и Морозовский.

Так, администрация Кагальницкого района разработала проекты соглашений о передаче полномочий в области создания условий для развития малого предпринимательства от сельских поселений к муниципальным районам. Был также произведен расчет субвенций на все

расходы по каждому сельскому поселению. В сельских поселениях района решается вопрос о выделении денежных средств на передачу полномочий на районный уровень.

Администрация Волгодонского района заключила следующие соглашения с администрациями сельских поселений:

- о передаче полномочий по созданию условий для развития малого предпринимательства на уровень муниципального района в рамках муниципальной целевой программы развития малого предпринимательства Волгодонского района на 2006–2008 годы, утверждённой Решением Собрания депутатов Волгодонского района от 20 декабря 2005 года № 56;
- о передаче полномочий в области регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

При этом администрации сельских поселений активно взаимодействуют с администрацией Волгодонского района в реализации мероприятий по созданию благоприятных условий для развития малого предпринимательства, в том числе в вопросах информирования и консультирования субъектов малого предпринимательства по возможностям получения финансовой поддержки, оказания помощи в оформлении документации для получения кредитов.

Аналогичным путем пошли и Верхнедонской, Морозовский и Орловский районы: отдельные программы развития малого предпринимательства на территории сельских поселений района приниматься не будут, полномочия будут переданы на уровень районов. В настоящее время в данных районах идет подготовка соответствующих соглашений по передаче полномочий в области организации мероприятий для развития малого предпринимательства на районный уровень в 2008 году.

Администрация Азовского района также считает, что полномочия по поддержке малого предпринимательства должны быть сконцентрированы на районном уровне и поэтому не планирует в ближайшей перспективе передавать дополнительные полномочия на уровень сельских поселений. Во многом это связано с тем, что уровень подготовки специалистов администраций сельских поселений в области регулирования малого предпринимательства, по мнению администрации района, не является достаточным. Отделы и службы администрации района взаимодействуют напрямую с представителями малого бизнеса, а сама администрация считает такое взаимодействие наиболее эффективным в нынешних условиях.

Стоит отметить, что отдельные районы не планируют заключать специальных соглашений с сельскими поселениями. Другими словами, полномочия по поддержке малого предпринимательства должны осуществляться на уровне поселений. В частности, администрация Кашарского района рекомендует сельским поселениям выполнять полномочия в области создания условий для развития малого предпринимательства самостоятельно. Более того, в Веселовском районе уже разработаны муниципальные программы по развитию малого предпринимательства по каждому сельскому поселению. На территории Сальского района данные соглашения также не принимались, а администрация каждого сельского поселения разрабатывает программу развития малого предпринимательства на своей территории.

Ряд муниципальных районов предпринимает действия по оценке деятельности администраций сельских поселений в области развития малого предпринимательства. Например, на территории Кагальницкого района ежеквартально проводится мониторинг развития субъектов малого предпринимательства с разбивкой по сельским поселениям по основным показателям деятельности, анализ выполнения прогнозных показателей по поселениям. Результаты мониторинга рассматриваются на заседаниях межведомственной комиссии при администрации района. Однако, по мнению администрации района, данный механизм оценки и рейтингования сельских поселений в настоящий момент до конца не отработан. Это связано с тем, что уровень развития малого предпринимательства в сельских поселениях не является равномерным: показатели числа и оборота субъектов малого предпринимательства не являются сопоставимыми. Оценку деятельности органов управления сельских поселений в области развития малого предпринимательства по результатам 2007 года также планирует провести Каменский район.

Отдельные муниципальные районы не видят целесообразности в проведении оценки сельских поселений в настоящий момент. Так, Кашарский и Сальский районы планируют проводить подобную оценку только тогда, когда администрации сельских поселений утвердят про-

граммы поддержки субъектов малого предпринимательства, что, по мнению сотрудников администраций районов, произойдет в 2008 году.

Респонденты при проведении интервью также обращали внимание на ряд факторов, препятствующих установлению эффективного взаимодействия администраций муниципальных районов и администраций сельских поселений. Несмотря на то, что главы и специалисты сельских поселений всегда внимательно относятся к проведению совместных мероприятий, предложениям, запросам, обращениям администраций районов по всем вопросам развития малого предпринимательства, установлению приемлемого уровня взаимодействия препятствуют объективные сложности, вызванные отсутствием у муниципальных служащих специфических знаний в сфере развития малого предпринимательства. Так, сельские поселения испытывают трудности в решении проблем малого бизнеса из-за отсутствия высококвалифицированных специалистов и опыта работы на данном направлении, большой загруженности, вызванной ходом реформы местного самоуправления, и необходимостью развивать другие направления деятельности.

Установлению взаимодействия между администрациями районов и органами управления сельских поселений препятствует также отсутствие официальной статистической информации о деятельности малого бизнеса в разрезе сельских поселений.

Еще одним существенным недостатком было признано отсутствие четкого распределения финансовых ресурсов между уровнями местного самоуправления и общий недостаток финансовых средств, необходимых для развития малого предпринимательства на местном уровне.

В ходе проведения исследования выяснились меры, способные повысить эффективность взаимодействия муниципальных районов и сельских поселений, а также возможные направления взаимодействия районов и сельских поселений. Большая часть представителей администраций районов была едина во мнении о необходимости продолжать практику совместной оценки предпринимательского климата и взаимного информационного обмена между муниципальными районами и сельскими поселениями, практику организации совместных мероприятий, необходимых для выработки единых решений при разработке и принятии нормативно-правовых актов по вопросам развития малого предпринимательства и практику проведения обучающих мероприятий для специалистов сельских поселений.

Так, например, администрация Кагальницкого района считает, что муниципальные районы и сельские поселения должны взаимодействовать, прежде всего, по следующим направлениям:

- создание льготных условий по ускорению процедуры выделения земельных участков, аренды;
- решение вопроса об упрощении условий кредитования малого предпринимательства;
- контроль за соблюдением сроков проверки субъектов малого бизнеса и отметками в журналах проверок, соблюдением этики проверяющими;
- участие в разработке и экспертизе законодательных актов по различным вопросам развития малого предпринимательства;
- регулярное проведение социальных опросов субъектов малого предпринимательства с целью своевременного выявления и решения проблем, препятствующих развитию малого предпринимательства.

В свою очередь, для решения данных проблем, по мнению администрации района, необходимо:

- активизировать деятельность межведомственной комиссии при администрации района по устранению нормативно-правовых, организационных и административных барьеров на пути развития предпринимательства и деятельность Советов по малому предпринимательству;
- проводить семинары и иные обучающие мероприятия для специалистов администрации района и сельских поселений по вопросам создания условий для развития предпринимательства;
- обобщить и тиражировать опыт районов с благоприятными условиями для развития малого предпринимательства.

Администрация Волгодонского района, как и Кагальницкого района, также предлагает продолжать практику проведения совместных ежеквартальных заседаний межведомственной комиссии по устранению нормативно-правовых административных и организационных барьеров на пути развития предпринимательства, заседаний «круглых столов» с предпринимателями района, заседаний Совета по малому предпринимательству, на которые в обязательном порядке должны приглашаться представители сельских поселений.

По мнению администрации Каменского района, муниципальные районы и сельские поселения должны, прежде всего, участвовать в мероприятиях по мониторингу и преодолению административных и организационных барьеров, препятствующих развитию малого предпринимательства. Кроме того, администрация района обращает также внимание на такую специфическую проблему, как доступ предпринимателей к земельным участкам. Представители сельских поселений должны принимать участие в решении вопросов выделения земельных участков под строительство объектов для субъектов малого предпринимательства и предоставления в аренду муниципального имущества.

Администрация Азовского района предлагает сделать акцент на оптимизации взаимодействия между администрацией муниципального района и администрациями сельских поселений в части развития малого предпринимательства путем разработки детальной программы на уровне муниципального района, в которой бы четко прописывались задачи поселений, входящих в состав района, при реализации данной программы.

Представители администрации Константиновского района считают, что муниципальным районам и сельским поселениям необходимо принимать участие в:

- информировании субъектов малого предпринимательства обо всех формах государственной поддержки и оказания помощи в подготовке необходимых документов;
- формировании реестра инвестиционных проектов и предложений;
- организации конкурса «Лучший предприниматель» на территории муниципального района и сельских поселений;
- содействию в организации мероприятий по подготовке кадров для субъектов малого предпринимательства.

Таким образом, как показали результаты углубленных интервью, администрации сельских поселений и муниципальных районов активно используют разнообразные формы взаимодействия для решения задач в сфере развития малого предпринимательства. При этом работа по разграничению полномочий в сфере создания условий для развития малого предпринимательства продолжается, и практика заключения соглашений между муниципальными районами и сельскими поселениями в этой области только начинает развиваться.

7.2. Оценка эффективности деятельности администраций сельских поселений и муниципальных районов по развитию малого предпринимательства и обзор положений действующих муниципальных программ развития малого предпринимательства

В целом результаты интервью с представителями администраций районов показали, что в настоящий момент развитие малого предпринимательства в районах и поселениях Ростовской области носит положительный характер. Предприятия малого бизнеса играют значительную роль в формировании бюджетов муниципального образования и сельских поселений. В частности, доля субъектов малого бизнеса в доходах бюджетов муниципальных районов составляет от 15% (Веселовский, Тацинский районы) и 20% (Азовский и Кагальницкий районы) до 30% (Орловский район) и даже 45% (Верхнедонской район).

Представители администраций районов еще раз подтвердили, что малый бизнес имеет важное значение для формирования делового климата, а сфера малого предпринимательства играет одну из ведущих ролей в деле повышения инвестиционной привлекательности территории. Предприниматели принимают участие в подготовке переговоров с потенциальными инвесторами, встреч разнообразных делегаций, в организации конгрессов, конференций, выставок и других официальных мероприятий деловой жизни, реализации новых перспективных проектов, что в свою очередь способствует положительной динамике в развитии малого предпринимательства.

тельства: растёт число субъектов малого предпринимательства, увеличиваются объёмы производства и налоговые поступления от малого бизнеса. Администрации муниципальных районов и сельских поселений привлекают субъектов малого предпринимательства к участию в проведении конкурсов и котировок по закупке товаров, работ и услуг для бюджетных учреждений.

В то же время существуют факторы, которые оказывают негативное влияние на развитие малого предпринимательства на территориях отдельных районов. Так, в Волгодонском районе развитию малого предпринимательства препятствуют имеющиеся административные барьеры, недостаточность финансовых ресурсов, низкий уровень экономической грамотности предпринимательского сообщества.

На территории Верхнедонского района среди основных факторов, негативно влияющих на развитие малого предпринимательства, были выделены низкий уровень финансовой поддержки и низкая эффективность мероприятий по информированию и консультированию субъектов малого предпринимательства о существующих формах поддержки.

На низкий уровень финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства также указывали сотрудники администрации Веселовского и Кашарского районов. Так, по мнению администрации Кашарского района, действующие формы финансовой поддержки предусматривают оказание помощи в основном «крупным» малым предприятиям. При этом большинство субъектов малого предпринимательства в районе являются стабильно работающими мелкими хозяйствующими субъектами, имеющими небольшие показатели своей деятельности. По этой причине для своего развития данные организации не могут привлечь дополнительные средства и получить необходимую финансовую помощь.

На территории Каменского и Орловского районов развитию малого предпринимательства, по мнению сотрудников администрации, в значительной степени препятствуют административные барьеры.

Интересным представляется мнение сотрудников администрации Кагальницкого района. На территории района отмечается недостаточное использование возможностей финансовой поддержки малыми предприятиями. Так, несмотря на все принимаемые администрацией усилия по информированию субъектов малого бизнеса о различных программах, только четыре предпринимателя приняли участие в конкурсном отборе по компенсации части арендных платежей в приоритетных сферах деятельности; пять малых предприятий подготовили и сдали документы на субсидирование 50% стоимости приобретенных основных средств.

Анализ положений и реализации действующих муниципальных программ показывает, что общим недостатком муниципальных программ можно считать то, что они, как правило, в значительной степени ориентированы на региональную программу, копируя текст программы и основные заявленные мероприятия без учета особенностей развития малого бизнеса на местах.

Все утвержденные муниципальные программы строятся примерно по одной и той же схеме.

1. Декларация целей программы. Цели, как правило, сходны для большинства районов. При этом цели муниципальных программ не соответствуют Областной программе развития малого предпринимательства.

Стоит также отметить, что только в отдельных муниципальных программах (например, программе Орловского, Верхнедонского районов) была заявлена такая цель, как выравнивание условий развития малого предпринимательства в сельских поселениях муниципального района. Как правило, данная цель не упоминается в муниципальных программах. В то же время выравнивание условий для ведения предпринимательской деятельности в городских округах и муниципальных районах было заявлено основной целью областной программы развития малого предпринимательства. Примеры целей муниципальных программ развития малого предпринимательства приводятся в таблице 1.

Таблица 1

**Цели отдельных муниципальных программ развития
малого предпринимательства**

№	Область / муниципальный район	Цели программы
1	Ростовская область	Развитие малого предпринимательства в Ростовской области посредством выравнивания условий для ведения предпринимательской деятельности в городских округах и муниципальных районах
2	Сальский район	Рост числа субъектов малого бизнеса с одновременным увеличением количества рабочих мест, привлечение к предпринимательской деятельности незанятого населения, увеличение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и доли в выпуске продукции (работ, услуг)
3	Веселовский район	Рост числа субъектов малого предпринимательства с одновременным увеличением количества рабочих мест, организацией предпринимательской деятельности незанятым населением, увеличением налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и доли в выпуске продукции (работ, услуг).
4	Волгодонской район	<ul style="list-style-type: none"> • рост числа субъектов малого бизнеса с одновременным увеличением количества рабочих мест, организацией предпринимательской деятельности незанятым населением, увеличением налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и доли в выпуске продукции (работ, услуг); • создание оптимальных условий, позволяющих развиваться малому сектору экономики, решение за счет развития малого предпринимательства проблем экономического подъема территории и занятости населения.

2. Обозначение задач программы. Иногда формулировки задач дублируют формулировку целей, иногда – направлений поддержки. Существует некоторое непонимание разницы целей и задач программы. В каждой программе ставятся самые разные задачи, которые зачастую предполагают наличие друг друга или вытекают друг из друга. Цели в отличие от задач должны носить более крупный характер, а задачи должны показывать то, как будут достигаться цели программы. Кроме того, задачи должны быть однопорядковыми и определять приоритеты в развитии малых предприятий. Так, например, целью муниципальной целевой программы развития малого предпринимательства Веселовского района на 2006–2008 годы является «рост числа субъектов малого предпринимательства с одновременным увеличением количества рабочих мест, организацией предпринимательской деятельности незанятым населением, увеличением налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и доли в выпуске продукции (работ, услуг)». Однако при рассмотрении задач данной программы можно сделать вывод, что они в большой степени дублируют поставленную цель. Так, например, к задачам программы относятся:

- увеличение числа субъектов малого бизнеса;
- увеличение количества рабочих мест;
- увеличение налоговых поступлений от малого бизнеса в бюджеты всех уровней.

Таблица 2

**Задачи отдельных муниципальных программ развития
малого предпринимательства**

№	Муниципальный район	Задачи программы
1	Веселовский район	<ul style="list-style-type: none"> • повышение роли малого бизнеса в борьбе с бедностью, в обеспечении занятости населения, создании качественных рабочих мест и повышении доходов населения; • обеспечение тесного взаимодействия бизнеса и власти на всех уровнях, привлечение предпринимательских кругов к решению вопросов социально-экономического развития Веселовского района; • наполнение рынков товарами и услугами малыми предприятиями; • повышение уровня заработной платы работников в малом секторе экономики; • увеличение числа субъектов малого бизнеса; • увеличение количества рабочих мест; • увеличение налоговых поступлений от малого бизнеса в бюджеты всех уровней
2	Волгодонской район	<ul style="list-style-type: none"> • разработка мер по адресной поддержке предпринимателей и малых предприятий; • снижение уровня административных барьеров; • формирование конкурентной среды; • поддержка отечественных товаропроизводителей, продвижение их продукции на межрегиональный и международный рынки; • создание и развитие объектов инфраструктуры для обеспечения цивилизованных форм развития бизнеса; • расширение информационно-консультационного поля в сфере предпринимательства; • обеспечение занятости населения и повышение уровня его благосостояния; • определение приоритетных отраслей для оказания поддержки в их развитии; • повышение роли малого бизнеса в борьбе с бедностью, в обеспечении занятости населения, создании качественных рабочих мест и повышении доходов населения; • наполнение рынка товарами и услугами отечественного производства, продвижение продукции малых и частных предприятий на межрегиональный и международный рынки; • обеспечение тесного взаимодействия бизнеса и власти на всех уровнях, привлечение предпринимательских кругов к решению вопросов социально-экономического развития Ростовской области; • формирование положительного имиджа предпринимательства как рычага в решении политических, экономических и социальных задач

3. Контингент охвата программой. Как и в областной программе, целевая аудитория муниципальных программ делится на две группы: по организационно-правовой форме (юридические лица и индивидуальные предприниматели) и по уровню развития пред-

принимательской деятельности (начинающие субъекты малого предпринимательства, развивающиеся субъекты малого предпринимательства и устойчиво действующие субъекты малого предпринимательства).

4. Перечень основных разделов, декларирование основных направлений поддержки. Как правило, в муниципальных программах планируется работа над совершенствованием действующей нормативной базы, финансовой поддержкой, имущественной поддержкой; развитие организаций инфраструктуры, подготовка кадров для малых предприятий, методическое и информационное обеспечение малых предприятий, устранение административных и организационных барьеров.

5. Объем и источники финансирования мероприятий программы. Финансирование каждой муниципальной программы планируется из четырех источников: федеральный бюджет, областной бюджет, муниципальный бюджет и прочие источники. При этом, как правило, средства федерального бюджета и областного бюджета на реализацию муниципальной программы рассматриваются как прогнозируемые, и точных объемов финансовых средств на реализацию муниципальной программы из данных источников в программах не указывается.

6. Приоритеты в оказании поддержки. В каждой муниципальной программе указываются приоритеты в оказании поддержки малым предприятиям. При этом перечень данных приоритетов соответствует общему перечню приоритетов, установленных региональной программой и зачастую остается одним и тем же в различных муниципальных программах.

7. Ожидаемые конечные результаты программы. Основным недостатком программ следует назвать отсутствие четких показателей оценки эффективности и результативности реализации программы. В каждой муниципальной программе есть специальный подраздел «Ожидаемые конечные результаты программы», в котором указываются индикаторы эффективности реализации программы. Такими индикаторами зачастую выступают количественные показатели, как, например, обеспечение темпа роста отгруженной продукции (работ, услуг) на малых предприятиях, обеспечение темпа роста среднемесячной заработной платы на малых предприятиях, увеличение налоговых поступлений от деятельности малых предприятий в местный бюджет, увеличение численности занятых на малых предприятиях. Однако данные критерии редко соответствуют заявленным целям. В качестве примера можно привести муниципальную программу развития малого предпринимательства Волгодонского района. Среди задач программы выделяется «формирование конкурентной среды». Среди ожидаемых конечных результатов программы указывается «повышение устойчивости и конкурентоспособности предприятий малого бизнеса», критерии же достижения данного результата отсутствуют. Таким образом, четкой связи между поставленной целью и решаемыми задачами, с одной стороны, и критериями достижения целей и решения задач в программах, с другой стороны, не наблюдается.

Кроме того, в муниципальных программах отсутствует разграничение понятий «эффективность» и «результативность» реализации программы, данные понятия приравниваются друг к другу. Если результативность реализации программы определяется как степень решения поставленных задач, то эффективность можно определить как соотношение затраченных ресурсов и решения поставленных задач. В муниципальных программах отсутствуют показатели эффективности реализации программы, связанные с затраченными ресурсами, а закрепленные в программах «индикаторы эффективности» отражают результаты реализации программы.

7.3. Основные выводы и рекомендации по повышению эффективности реализации реформы местного самоуправления и уровня взаимодействия администраций сельских поселений и муниципальных районов в вопросах развития малого предпринимательства

На основании исследования уровня взаимодействия сельских поселений и муниципальных районов можно предложить следующие рекомендации по развитию малого предпринимательства на муниципальном уровне.

Эффективность взаимодействия между администрациями муниципального района и сельских поселений может быть повышена в результате более четкого распределения полномочий и сфер ответственности. Разделение полномочий целесообразно производить по принципу потенциальных финансовых возможностей в соответствии с бюджетами муниципальных образований. В случае наличия соответствующих финансовых возможностей вопросы создания условий для развития малого предпринимательства могут решаться на уровне сельских поселений. В случае отсутствия возможности данное полномочие может передаваться на уровень муниципального района путем разработки и заключения соответствующего соглашения. В этом случае повышение эффективности муниципальной реформы и оптимизация взаимодействия между администрацией муниципального района и администрациями сельских поселений в части развития малого предпринимательства возможно при условии разработки детальной программы развития малого предпринимательства на уровне района, в которой необходимо четко прописать роль сельских поселений при реализации программы.

В связи с переносом полномочий по созданию условий для развития малого предпринимательства на низовой административный уровень (сельские поселения) возникает необходимость формирования собственного бюджета на этом уровне, в том числе и за счет собственных средств территории. Малые предприятия при этом могут стать источником доходной части. Поэтому в каждом сельском поселении следует определить приоритеты развития малого предпринимательства в связи с необходимостью наполнения бюджета сельских поселений.

В связи с постепенным переходом к внедрению программ развития малого предпринимательства на уровне сельских поселений необходимо разработать специальные методические рекомендации по формированию подобных программ для сельских поселений.

Существенной проблемой остается обеспеченность квалифицированными кадрами в сельских поселениях. В связи с этим еще одной мерой для улучшения взаимодействия между муниципальными районами и сельскими поселениями может стать развертывание и расширение образовательных программ, направленных на повышение образовательного уровня и квалификации муниципальных служащих сельских поселений в области развития малого предпринимательства. Кроме того, необходимо продолжать практику проведения семинаров, «круглых столов» и рабочих встреч для специалистов администрации района и сельских поселений по вопросам создания условий для развития предпринимательства. Данные мероприятия позволяют расширить имеющееся представление о деятельности малых предприятий на местах.

Необходимо вводить практику обобщения и обмена опытом по созданию благоприятных условий для развития малого предпринимательства между муниципальными районами и сельскими поселениями.

Необходимо подкорректировать муниципальные программы развития малого предпринимательства в части более точных формулировок целей и задач программ, показателей результативности и эффективности реализации программ. Кроме того, муниципальные программы должны в большей степени отражать специфику развития малого предпринимательства на местах. В связи с этим можно организовывать специальные конкурсы муниципальных программ и проектов развития малого предпринимательства, построенных исключительно на специфике развития малого предпринимательства в конкретном муниципальном образовании, с соответствующим финансовым стимулированием из областного бюджета.

Сведения об организации

Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус»» была учреждена Институтом стратегического анализа и развития предпринимательств (ИСАРП) в начале 1998 года. В настоящее время учредителями «Бизнес-Тезаурус» являются Международный Институт гуманитарно-политических исследований (ИГПИ) и ряд других лиц.

Коллективом АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус»» реализуются проекты в рамках реформы технического регулирования, защиты конкуренции, ведется работа по диагностике предпринимательской среды, анализу проблем предприятий крупного, среднего и малого бизнеса, а также проблем частных (индивидуальных) предпринимателей и выработке рекомендаций для решения этих проблем. На основе этого готовятся исследовательские материалы, научно-методические пособия, справочные и информационно-аналитические издания, аналитические записки для органов государственной и местной власти, предпринимателей и менеджеров, представителей научной и преподавательской среды.

Основными направлениями работы «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус»» в настоящее время являются:

1. Проведение научных и практических исследований по проблемам становления, функционирования и развития предпринимательского сектора экономики, малого и среднего бизнеса с точки зрения оптимизации внешней (правовой, экономической, организационной) среды;
2. Мониторинг предпринимательства, осуществляемый на основе обследования предприятий, а также опросов представителей государственной и муниципальной власти, институтов рыночной инфраструктуры;
3. Разработка и экспертиза законопроектов и иной нормативно-правовой базы, регулирующей различные стороны предпринимательской деятельности в России (в том числе в области технического регулирования);
4. Разработка концепции государственного регулирования предпринимательства;
5. Анализ и разработка программ поддержки предпринимательства;
6. Подготовка справочных и информационных изданий, деловой информации, разработка методических материалов для предприятий;
7. Консультирование представителей органов власти и предпринимателей по вопросам становления, функционирования и развития предпринимательства, различным аспектам предпринимательской деятельности и ее регулирования в России.

ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» реализовывал проекты в рамках грантов и заказов Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, Госкомстата РФ, Мирового Банка, World Economic Forum (Швейцария, Давос), Агентства США по международному развитию (USAID), программы Европейского Сообщества ТАСИС, Бюро экономического анализа, Фонда «Евразия», Московского общественного научного фонда, Института экономики переходного периода, Федерального фонда поддержки малого предпринимательства, Правительства г. Москвы (Департамент развития и поддержки малого и среднего предпринимательства), Академии менеджмента и рынка и т.д.

Штатный и привлекаемый персонал (эксперты и консультанты) обладает высокой квалификацией, сотрудники имеют значительный опыт работы над проектами, связанными с изучением внешней правовой и экономической среды предпринимательства.

Генеральный директор – Шестоперов Олег Михайлович.

Тел./факс (495) 628-87-14

E-mail: office@nisse.ru

Проекты, реализованные в 1999-2008 гг.

2008-2010 – **«Поддержка и развитие раздела Интернет-портала по использованию русского языка и получению образования на русском языке в государствах СНГ и Балтии»** по заказу Федерального агентства по образованию совместно с ООО «Рэйс Информационные технологии».

Цель проекта – повышение информированности жителей стран СНГ и Балтии о возможностях и услугах, предлагаемых им российской системой дистанционного образования по изучению русского языка и получению образования на русском языке, увеличение представительности и расширение возможностей формирования информационно-аналитического обеспечения, отражающего образовательные потребности населения государств СНГ и Балтии, проведение Интернет-мониторинга и разработка рекомендаций по развитию и повышению доступности в странах СНГ и Балтии учебно-методического обеспечения для изучения русского языка как иностранного, формирование открытой Интернет-площадки для профессионального взаимодействия и обмена опытом специалистов в области обучения русскому языку как иностранному и предоставления образовательных услуг на русском языке жителям стран СНГ и Балтии на основе технологий дистанционного обучения.

Основные направления работ:

1. Поддержка функционирования в сети Интернет портала по использованию русского языка и получению образования на русском языке в государствах СНГ и Балтии, а также сопряженной с ним автоматизированной информационной системы мониторинга потребностей населения государств СНГ и Балтии в изучении русского языка и получении образования на русском языке на основе технологий дистанционного обучения.

2. Актуализация и развитие наполнения Интернет-портала информационно-справочными материалами.

3. Развитие информационных ресурсов и сервисов портала.

4. Формирование на базе портала открытой Интернет-площадки для профессионального взаимодействия и обмена опытом специалистов в области обучения русскому языку как иностранному и предоставления образовательных услуг жителям стран СНГ и Балтии на основе технологий дистанционного обучения.

5. Создание социологического инструментария, проведение с помощью него Интернет-мониторинга и разработка рекомендаций по развитию и повышению доступности в странах СНГ и Балтии учебно-методического обеспечения для изучения русского языка как иностранного.

6. Реализация сервисов и проведение мероприятий, направленных на популяризацию Интернет-портала.

7. Разработка средств картографической привязки для информационных ресурсов, размещенных в Интернет-портале.

2008-2010 – **«Поддержка и развитие Интернет-портала по проблемам изучения русского языка и получения российского образования на русском языке для иностранных граждан»** по заказу Федерального агентства по образованию совместно с ООО «Рэйс Информационные технологии».

Цель проекта – повышение информированности жителей зарубежных государств о возможностях и услугах, предлагаемых им российской системой дистанционного образования по изучению русского языка и получению образования на русском языке, расширение аудитории Интернет-мониторинга потребностей иностранных граждан в изучении русского языка и получения образования на русском языке, формирование открытой Интернет-площадки для профессионального взаимодействия и обмена опытом специалистов в области обучения русскому языку как иностранному и предоставления образовательных услуг иностранным гражданам на основе технологий дистанционного обучения.

Основные направления работ:

1. Поддержка функционирования в сети Интернет портала по проблемам изучения русского языка и получения российского образования на русском языке для иностранных граждан, а также сопряженной с ним автоматизированной информационной системы мониторинга потребностей иностранных граждан в изучении русского языка и получении образования на русском языке на основе технологий дистанционного обучения.

2. Актуализация и развитие наполнения Интернет-портала информационно-справочными материалами.

3. Реализация пользовательских интерфейсов Интернет-портала и автоматизированной информационной системы мониторинга на трех иностранных языках.

4. Перевод новых и актуализированных информационно-справочных материалов, размещенных в портале, а также информационного обеспечения автоматизированной информационной системы мониторинга образовательных потребностей на иностранные языки, поддерживаемые в портале.

5. Развитие информационных ресурсов портала.

6. Формирование на базе портала открытой Интернет-площадки для профессионального взаимодействия и обмена опытом специалистов в области обучения русскому языку как иностранному и предоставления образовательных услуг иностранным гражданам на основе технологий дистанционного обучения.

7. Создание социологического инструментария, проведение с помощью него Интернет-мониторинга и разработка рекомендаций по развитию в странах мира центров преподавания русского языка и тестирования владения русским языком.

8. Развитие предусмотренных в Интернет-портале средств тестирования уровня владения русским языком как иностранным.

9. Реализация сервисов, направленных на популяризацию Интернет-портала.

10. Разработка средств картографической привязки для информационных ресурсов, размещенных в Интернет-портале.

2008 – «Разработка проекта областной целевой программы «Повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг на базе создаваемых в Новгородской области МФЦ на 2009-2011 годы», по заказу Комитета государственной гражданской службы Новгородской области.

Целью научно-исследовательской работы является разработка проекта областной целевой программы, предусматривающей создание на территории Новгородской области сети многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, направленной на повышение качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг на территории Новгородской области.

Основные задачи научно-исследовательской работы:

1. Подготовка предложений по повышению качества предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Новгородской области на базе создаваемых МФЦ.

2. Разработка проекта областной целевой программы «Повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг на базе создаваемых в Новгородской области МФЦ на 2009-2011 годы».

Ожидаемые результаты:

– Анализ существующей практики предоставления государственных и муниципальных услуг в Новгородской области.

– Анализ ожидания получателей государственных и муниципальных услуг от внедрения МФЦ.

– Оценку возможностей Новгородской области по созданию на её территории многофункциональных центров.

– Предложения по повышению качества предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Новгородской области на базе создаваемых МФЦ.

– Проект областной целевой программы «Повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг на базе создаваемых в Новгородской области МФЦ на 2009-2011 годы».

– Пояснительная записка к проекту областной целевой программы.

2008 – «Операционализация критериев допустимости в российском антимонопольном законодательстве и выработка рекомендаций по применению статьи 13 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

Целью работы является разработка практических методик проверки соответствия критериям допустимости ограничивающих конкуренцию действий.

Достижение цели предполагает решение следующих задач:

1. Обобщение опыта Евросоюза по применению критериев допустимости антиконкурентных соглашений, определенных в части 3 статьи 81 Римского договора 1957 года о создании ЕЭС.

2. Выработка методики выявления возможности отдельных лиц устранять конкуренцию, возникающую в результате ограничивающего конкуренцию действия, последствия которого анализируются;

3. Выработка методики выявления избыточных (не соответствующих целям ограничивающего конкуренцию действия) ограничений, которые налагаются на участников ограничивающего конкуренцию действия (или третьих лиц), последствия которого анализируются.

4. Выработка измерителей и методов расчета, либо качественных способов сравнения положительных эффектов ограничивающего конкуренцию действия, которые указаны в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

- совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке,
- получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок»;
- разработка итоговой комплексной методики оценки влияния на состояние конкуренции, а также на предмет соответствия критериям допустимости ограничивающего конкуренцию действия в целях принятия антимонопольным органом решения о его допустимости;
- конкретизация правовых последствий признания допустимым действия, ограничивающего конкуренцию.

Результаты работ будут представлены заказчику в виде аналитических отчетов.

2008 – «Разработка изменений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

Целью работы является подготовка предложений по изменению Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон), разработанных на основе практики применения Закона, а также имеющих целью устранение внутренних противоречий в Законе, прояснение и уточнение его отдельных положений.

Достижение цели предполагает решение следующих задач:

1. Обобщение практики применения Закона судами и антимонопольными органами;
2. Подготовка предложений по изменению Закона, проекта федерального закона о внесении изменений в Закон, а также пояснительной записки с обоснованием вносимых изменений.

Результаты работы оформляются в виде доклада.

2005-2007 – «Гармонизация норм законодательства о конкуренции», проект финансируется европейской программой помощи (EuropeAid Programme, ранее – ТАСИС), бенефициаром проекта является Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации. Исполнители проекта: Консорциум европейских организаций, с российской стороны ответственным исполнителем проекта является Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус».

Главной целью проекта является улучшение делового и инвестиционного климата путем постепенного сближения правил конкуренции России и ЕС в соответствии с положениями Соглашения о партнерстве и сотрудничестве и, в перспективе, Общего экономического пространства, с целью продвижения интеграции России в мировую экономику.

Конкретные цели настоящего проекта следующие:

1. Развитие российского законодательства и методов регулирования в сфере конкуренции, контроля государственной помощи и регулирования естественных монополий, их сближение с правилами ЕС;

2. Совершенствование правоприменения российских норм конкуренции, регулирования естественных монополий и политики контроля государственной помощи, укрепление институциональной способности судебных и регулирующих органов по вопросам конкуренции;

3. Повышение осознания экономическими операторами и органами, регулируемыми вопросы конкуренции, побудительных причин и экономических выгод политики конкуренции;

4. Развитие сотрудничества между органами, регулируемыми вопросы конкуренции в ЕС и России.

Ожидаемые результаты:

– Обзор нормативно-правовых рамок и практики применения законодательства о конкуренции, государственной помощи и регулировании деятельности естественных монополий в России и ЕС;

– Проведение сравнительного анализа правил, систем конкуренции в указанных областях и практики их применения в России и ЕС;

– Представление, принятие и выполнение политической концепции, соответствующей требованиям ВТО и правилам ЕС, а также в перспективе Общего Европейского Экономического Пространства, в отношении правил конкуренции, контроля государственной помощи и естественных монополий;

– Разработка и выполнение Плана действий с изложением политики, первичных и вторичных законодательных мер по совершенствованию правил конкуренции, контролю государственной помощи и регулированию деятельности естественных монополий в соответствии с правилами ЕС.

– Разработка, представление и введение в действие проектов первичного и вторичного законодательства в соответствии с правилами ЕС.

– Выдвижение, принятие и выполнение рекомендаций по оптимизации структуры федерального антимонопольного органа, включая его территориальные подразделения;

– Выдвижение, принятие и выполнение рекомендаций по оптимизации системы государственной конкурентной политики в России;

– Выдвижение, принятие и выполнение рекомендаций по совершенствованию правоприменения правил конкуренции;

– Представление ежегодных отчетов по государственной помощи на общенациональном и местном уровне;

– Представление, принятие и выполнение программы обеспечения прозрачности и гласности политики в сфере конкуренции;

– Разработка, реализация и интеграция системы заочного обучения в процессы обучения органов, регулирующих вопросы конкуренции;

– Проведение программы обучения для Администрации и судебных органов с участием как минимум 200 сотрудников органов, занимающихся вопросами конкуренции, администраторов арбитражных судов и других специалистов в области права;

– Проведение программы обучения преподавателей по крайней мере для 20 должностных лиц, занимающихся вопросами конкуренции;

– Представление и выполнение плана распространения информации на весь срок действия проекта;

– Организация регулярных заседаний "круглого стола по вопросам конкуренции" по конкретным вопросам конкуренции, государственной помощи и регулирования естественных монополий с разработкой и распространением соответствующей документации;

– Организация ежегодных международных конференций по вопросам конкуренции;

– Подготовка и публикация ежегодного Бюллетеня ФАС и информационных брошюр;

– Повышение эффективности работы Информационного центра ФАС;

– Организация интернатуры и стажировок в органах, регулирующих вопросы конкуренции в ЕС, как минимум для 20 должностных лиц, занимающихся вопросами конкуренции;

– Организация участия высокопоставленных российских должностных лиц, занимающихся вопросами конкуренции, в международных конференциях и консультациях с представителями ЕС не реже четырех раз в год;

– Представление рекомендаций по мере необходимости по международным вопросам и вопросам ЕС.

2007 – «Выявление и ликвидация коррупционных возможностей в ФМС России в рамках реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» по заказу Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Государственный университет – Высшая школа экономики в рамках Государственного контракта с Федеральной миграционной службой.

Цель: повышение эффективности реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее – Государственная программа), за счет минимизации сопутствующих коррупционных рисков.

В рамках проекта решены следующие взаимосвязанные задачи:

1. Проведение анализа на коррупциогенность нормативно-правовой основы Государственной программы;

2. Подготовка компонентов ведомственной антикоррупционной программы ФМС России, плана мероприятий и расчета стоимости внедрения, связанных с реализацией Государственной программы;

3. Разработка подходов к построению системы мониторинга коррупционных рисков в ходе реализации Государственной программы.

Заказчику представлен аналитический отчет, содержащий:

– Результаты анализа полномочий органов, задействованных в реализации Государственной программы (в том числе Межведомственной комиссии, координатора Государственной программы, ис-

полнителей Государственной программы) на наличие коррупционных рисков (на основе нормативно-правовых документов);

- Компоненты ведомственной антикоррупционной программы ФМС России, плана мероприятий и расчета стоимости внедрения, связанные с реализацией Государственной программы;
- Описание механизмов противодействия коррупции в ходе реализации Государственной программы;
- Подходы к построению системы мониторинга коррупционных рисков в ходе реализации Государственной программы.

2007 – «Проведение экспертизы проектных решений, создаваемых в рамках работ по ФЦП «Электронная Россия» в 2007 году» по заказу Федерального агентства по информационным технологиям.

Целями данной научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы стали:

- проведение комплексного анализа состава, содержания и ожидаемых результатов работ 2007 года по реализации мероприятий Программы;
- разработка обоснованных предложений по составу, содержанию и ожидаемым результатам работ по реализации мероприятий Программы в 2008 году;
- разработка предложений по порядку взаимодействия заинтересованных федеральных органов государственной власти при подготовке и реализации работ по мероприятиям Программы.

При проведении работы использовались диалектический метод, метод причинно-следственного анализа, сравнительно-юридический метод, системный и комплексный подходы,

Результаты работы:

- предложения по составу мероприятий ФЦП «Электронная Россия», ведомственных целевых программ и других проектов в области информатизации на 2008 год, в том числе: проект перечня работ по выполнению проектов в области информатизации в 2008 году; проект перечня работ 2008 года по реализации мероприятий Программы, закрепленных за Росинформтехнологии и Мининформсвязи России; проект перечня приоритетных работ 2008 года по реализации мероприятий Программы, закрепленных за Росинформтехнологии; отдельные разделы технических требований приоритетных работ 2008 года по реализации мероприятий Программы, закрепленных за Росинформтехнологии;
- предложения по порядку взаимодействия заинтересованных федеральных органов государственной власти при подготовке и реализации работ по мероприятиям Программы, закрепленных за Росинформтехнологии;
- проект шаблона конкурсной документации и проекты шаблонов технических требований;
- презентационные материалы для подготовки докладов для представителей органов государственной власти по тематике выполняемых работ.

Область применения: создание условий для распространения и эффективного использования информационных и коммуникационных технологий в социально-экономической сфере и государственном управлении.

Значимость работы: является основой для размещения в 2008 году заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Мининформсвязи России, Росинформтехнологии, и других федеральных органов государственной власти.

2007 – «Обобщение международного опыта антимонопольного регулирования рынков информационных технологий, возможность применения зарубежной практики в современных российских условиях» по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

Целью данной научно-исследовательской работы стало изучение накопленного иностранными конкурентными ведомствами опыта при регулировании рынков «Информационных технологий» и разработка рекомендаций по практическому применению данного опыта как при подготовке нормативных актов, так и в правоприменительной практике российского антимонопольного ведомства.

Решены следующие задачи:

1. Подготовка обзора международного опыта антимонопольного регулирования рынков «Информационных технологий», включающего в том числе: определение продуктовых и географических границ рынка «Информационных технологий»; методики сбора данных для проведения анализа рынков «Информационных технологий»; методы проведения анализа товарного рынка; описание наиболее интересных дел, рассмотренных зарубежными конкурентными ведомствами, в отношении информационных компаний нарушивших конкурентное законодательство, например в отношении крупнейших мировых

компаний отрасли; экономические последствия вынесенных решений по делам о нарушении конкурентного законодательства на рынках «Информационных технологий».

2. Выработка рекомендаций по применению положительного зарубежного опыта в российском конкурентном законодательстве и правоприменительной практике при регулировании рынка «Информационных технологий».

Заказчику представлен обзор международного опыта антимонопольного регулирования рынков Информационных технологий и рекомендации по применению международных наработок по контролю рынка «Информационных технологий» как при подготовке нормативных актов, так и в правоприменительной практике российского антимонопольного ведомства.

2007 – «Разработка проекта ведомственной антикоррупционной программы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, проведение мониторинга коррупционных рисков» по заказу Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Основной целью реализации проекта стало создание предпосылок для минимизации коррупционных рисков в процессе осуществления Россельхознадзором и его сотрудниками своих функций и полномочий.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

1. разработаны организационные и методологические принципы проведения мониторинга коррупционных рисков в Россельхознадзоре;
2. разработаны система показателей, характеризующая коррупционные риски в Россельхознадзоре, и механизмы сбора необходимой информации для их расчета;
3. подготовлены предложения по внедрению в Россельхознадзоре отдельных механизмов противодействия коррупции;
4. организованы мероприятия по проведению мониторинга коррупции в Россельхознадзоре;
5. организовано обсуждение результатов мониторинга коррупционных рисков в Россельхознадзоре;
6. разработан проект ведомственной антикоррупционной программы Россельхознадзора.

Результатами работ стали:

1. Проект ведомственной антикоррупционной программы Россельхознадзора.
2. Аналитический отчет, содержащий:
 - организационную, методическую и информационную основы проведения мониторинга коррупционных рисков в Россельхознадзоре,
 - предложения по внедрению мероприятий антикоррупционной программы,
 - результаты проведения пилотного мониторинга коррупционных рисков в Россельхознадзоре (результаты анализа данных опроса экономических субъектов, результаты антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и/или их проектов, результаты анализа других источников информации, включая внедрение антикоррупционных механизмов).
3. Отчет об организации обсуждения результатов мониторинга коррупционных рисков в Россельхознадзоре и соответствующие информационно-аналитические материалы.

2007 – «Проведение мониторинга коррупционных рисков в ФАС России, включая антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и анализ реализации мероприятий антикоррупционной программы» по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), соисполнителем стал Исследовательский фонд «Институт модернизации государственного и муниципального управления».

Основной целью реализации проекта является минимизация коррупционных рисков в ФАС России за счет информационного обеспечения принятия решений по предотвращению коррупции.

Для достижения данной цели решены следующие задачи:

1. разработка организационно-методических основ мониторинга коррупционных рисков в ФАС России;
2. проведение пилотного мониторинга коррупционных рисков в ФАС России;
3. подготовка рекомендаций по снижению коррупционных рисков на основе результатов мониторинга;
4. подготовка материалов для публичных мероприятий по тематике проекта (материалы для проведения круглого стола и информация для размещения на сайте).

Результаты работ представлены заказчику в виде двух аналитических отчетов, содержащих: организационные и методологические принципы проведения мониторинга коррупционных рисков в ФАС России; описание системы показателей, составляющих основу мониторинга коррупционных рисков и

механизмов сбора необходимой для их расчета информации; методику проведения мониторинга антимонопольного и административного законодательства на предмет выявления коррупционных рисков в сфере деятельности антимонопольных органов; методику проведения мониторинга коррупционных рисков в ФАС России; проект акта ФАС России об утверждении методики проведения мониторинга коррупционных рисков в ФАС России; проект приказа ФАС России об утверждении методики проведения мониторинга антимонопольного и административного законодательства на предмет выявления коррупционных рисков в сфере деятельности антимонопольных органов и результаты пилотного мониторинга коррупционных рисков в ФАС России, включая результаты анализа данных, полученных в ходе опроса, результаты антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (или их проектов), подготавливаемых ФАС России, результаты анализа реализации мероприятий антикоррупционной программы; рекомендации по дальнейшему снижению коррупционных рисков; материалы публичных мероприятий (протокол по результатам проведения круглого стола, информация, размещенная на сайте).

2007 – «Совершенствование организационно-методического обеспечения реформы технического регулирования» по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации совместно с АНО «Центр Квалитет», ООО «ИКЦ «Промтехбезопасность», ГУЗ «Пермский краевой научно-исследовательский клинический институт детской экопатологии», Некоммерческое партнерство «Международный Союз производителей металлургического оборудования», Институт машиноведения им. А.А.Благонравова РАН (ИМАШ РАН), ФГУП «Рособоронстандарт» и ЗАО «Корпорация «Согласие Стройинвест».

Целью работы стало содействие дальнейшему совершенствованию организационного и методического обеспечения реформы технического регулирования.

Для достижения поставленных целей проведены работы по следующим направлениям:

1. Уточнение методических рекомендации по разработке технических регламентов.
2. Разработка модельного проекта технического регламента.
3. Разработка методических рекомендации по обобщению замечаний и предложений, полученных в ходе публичного обсуждения проектов технических регламентов.
4. Разработка предложений по расширению информирования о методическом обеспечении процесса разработки технических регламентов.
5. Разработка рекомендаций по совершенствованию комплекса систем технического регулирования в отраслях и сферах деятельности.
6. Подготовка предложений по взаимному увязыванию и повышению скоординированности разработки проектов технических регламентов в рамках программы и в инициативном порядке.
7. Подготовка рекомендаций по организационному обеспечению взаимоувязывания программ разработки технических регламентов и национальных стандартов.
8. Подготовка рекомендаций по совершенствованию организационно-методического обеспечения формирования экспертных комиссий по техническому регулированию.
9. Разработка системы требований к квалификации включаемых в состав экспертных комиссий по техническому регулированию экспертов и специалистов, их профессиональной подготовке и переподготовке.
10. Совершенствование правового и организационного поля функционирования органов управления и инфраструктуры единой системы аккредитации и обеспечение применения единых правил аккредитации; совершенствование правил и методов исследований (испытаний) и измерений, включая порядок аккредитации в области поверки средств измерений.

Результаты работы оформлены согласно ГОСТ 7.32-2001 «Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления» и предоставлены заказчику.

2007 – Проведение исследований и социологических опросов по вопросам развития малого предпринимательства по заказу Министерства экономики, торговли, международных и внешнеэкономических связей Ростовской области, включая следующие вопросы:

1. Тенденции развития субъектов малого предпринимательства – участников внешнеэкономической деятельности, их нужд и потребностей;
2. Перспективы развития малого предпринимательства в сфере туризма и необходимые формы государственной поддержки;
3. Административные барьеры на пути инвестиций;
4. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства;
5. Влияние административной реформы на развитие малого бизнеса, взаимодействие сельских поселений и муниципальных районов по данному направлению;

6. Эффективность мер государственной поддержки, оказываемых в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» и Областной целевой программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2006-2008 годы;

7. Проблемы и перспективы развития сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации в рамках реализации национального проекта «Развитие АПК».

По результатам работ заказчику представлен информационно-аналитический отчет.

2007 – «Разработка научных основ, методов и технологий ведения единого государственного учета земель и связанных с ними объектов недвижимости (2006-2007 гг.)» по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Целью работы стала разработка проектов документов, обеспечивающих переход от ведения государственного земельного кадастра и технического учета объектов капитального строительства к ведению государственного кадастра недвижимости.

Основными задачами работы стали:

1. Анализ возможных видов правоустанавливающих документов, представление которых необходимо для проведения государственного кадастрового учета в случаях образования новых объектов недвижимого имущества (земельных участков, зданий, строений, сооружений, помещений) и изменения сведений в отношении существующих объектов недвижимого имущества;

2. Разработка проектов ведомственных нормативно-правовых и нормативно-технических актов, регулирующих вопросы представления документов на государственный кадастровый учет объектов недвижимого имущества, а также вопросы предоставления сведений государственного кадастра недвижимости в целях государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также в целях налогообложения и управления недвижимым имуществом.

По результатам работ заказчику представлен отчет.

2007 – «Исследование возможностей внедрения разработок Международной конкурентной сети в деятельность российского конкурентного ведомства» по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

Целью данной научно-исследовательской работы стало изучение результатов работы Международной конкурентной сети по рабочим группам и в рамках основных проектов за 2006-2007 года и рассмотрение возможностей внедрения достигнутых результатов, как при подготовке нормативных актов, так и в правоприменительной практике российского антимонопольного ведомства.

В рамках выполнения работ проведен детальный анализ результатов реализации проектов каждой из рабочих групп Международной конкурентной сети за период между Пятой и Шестой конференциями МКС; подготовлен аналитический обзор деятельности и планов работы рабочих групп и организации в целом по развитию конкурентной политики; проведено исследование возможностей внедрения достигнутых рабочими группами МКС результатов в законотворческой работе и в правоприменительной практике российского конкурентного ведомства.

Заказчику представлены аналитический обзор деятельности и планов работы рабочих групп и организации в целом по развитию конкурентной политики и аналитический отчет о возможности внедрения достигнутых рабочими группами МКС результатов в законотворческой работе и в правоприменительной практике российского конкурентного ведомства.

2007 – «Научно-методическое сопровождение плана работ ФАС России по подготовке проектов нормативно-правовых актов в целях применения Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

Целью работы стало информационно-аналитическое сопровождение нормотворческой деятельности ФАС России по реализации положений распоряжения Правительства Российской Федерации от 05.12.2006г. № 1681-р, приказа ФАС России от 27.12.2006г. № 343 «Об утверждении Плана мероприятий ФАС России по реализации Федерального закона «О защите конкуренции», приказа ФАС России от 15.02.2007г. № 31 «Об утверждении тематики приоритетных научно-исследовательских работ Федеральной антимонопольной службы на 2007г.», а также подготовка рекомендаций по структуре, содержанию и толкованию ключевых правовых институтов проектов актов, предусмотренных указанными документами.

Задачей работы стала выработка концепции нормативно-правового оформления регулирования отношений, которые в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежат регулированию актами Правительства Российской Федерации, федерального антимонопольного органа, а также совместными актами Правительства Российской Федерации и Банка России.

В результате подготовлены предложения по нормативно-правовому оформлению приоритетных проектов нормативных актов, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», проекта федерального закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», проекта постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием указанного закона и предложения по корректировке разработанных ФАС России с использованием предложений Исполнителя проектов нормативных актов, а также предложения по нормативно-правовому оформлению иных проектов нормативных актов, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», проекта федерального закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», проекта постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием указанного закона. Предложения оформлены в виде доклада, который также содержит необходимые комментарии, обоснование, соответствующий обзор судебной практики.

2006-2007 – «Изучение опыта внедрения электронного оборота и хранения первичных учетных документов в Metro Group (Германия) для дальнейшего его использования в деятельности «МЕТРО Кэш энд Керри» (Россия)» по заказу «МЕТРО Кэш энд Керри».

Выполнены следующие работы по обследованию информационных систем: изучена практика использования информационно-коммуникационных технологий при взаимодействии с контрагентами и хранении первичных учетных документов; проанализирована практика применения стандартов для обмена электронными счетами; проведен анализ использования электронного архива; изучены последствия, связанные с внедрением оборота электронных документов и внедрением электронного архива.

2006 – «Разработка нормативных правовых актов Российской Федерации, направленных на совершенствование процедур предоставления земельных участков для жилищной застройки» по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Целью работ стало создание эффективной нормативно-правовой основы предоставления земельных участков для целей жилищного строительства в рамках реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».

Основные задачи работы:

1. Анализ и оценка применимости зарубежного опыта в части жилищной застройки и предоставления доступного жилья гражданам;
2. Проведение анализа современного законодательства Российской Федерации в части уточнения правовых основ предоставления земельных участков для целей жилищного строительства;
3. Формирование предложений в части создания единообразного подхода к административно-правовому регулированию оборота земельных участков в целях жилищного строительства;
4. Определение перечня нормативных правовых актов Российской Федерации, требующих изменений и дополнений в связи с совершенствованием процедуры предоставления земельных участков для целей жилищного строительства;
5. Подготовка проекта федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры предоставления земельных участков для целей жилищного строительства» для проведения согласования с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и внесения в Правительство Российской Федерации.

По результатам работ заказчику представлен отчет.

2006 – «Подготовка концепции и проекта федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации с целью уточнения правового режима особо охраняемых природных территорий» по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Целью работ стало устранение внутреннего противоречия и уточнение земельного законодательства и законодательства об особо охраняемых природных территориях в части установления целевого назначения земель особо охраняемых природных территорий и отнесения данных земель к федеральной собственности.

Основные задачи работы:

1. Подготовка концепции проекта федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации с целью уточнения правового режима особо охраняемых природных территорий»;

2. Разработка проекта федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации с целью уточнения правового режима особо охраняемых природных территорий»;

3. Подготовка пояснительной записки и прочих сопроводительных документов к проекту федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации с целью уточнения правового режима особо охраняемых природных территорий».

2006 – «Разработка предложений по развитию рынка недвижимости и земли с целью учета интересов малого и среднего бизнеса (роль ТПП РФ и территориальных ТПП)» по заказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

В рамках работы проведен анализ ситуации и проблем доступа малого и среднего бизнеса к земельным участкам в пределах городских земель и разработаны соответствующие предложения. Проанализирована также текущая роль ТПП РФ и территориальных палат в данном процессе и выработаны рекомендации в части ее активизации.

2006 – «Анализ состояния системы технического регулирования и разработка рекомендаций по ее совершенствованию, разработка рекомендаций по разработке и подготовке к принятию проектов технических регламентов», работа выполнена с привлечением в качестве соисполнителей Фонда «Бюро экономического анализа», ООО «ИКЦ «Промтехбезопасность» и ООО «ВНИИС» по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Целью работы стала выработка рекомендаций по повышению эффективности работы Минпромэнерго России и других федеральных органов исполнительной власти по формированию системы технического регулирования и дальнейшей реализации реформы технического регулирования на основе анализа всех аспектов состояния системы технического регулирования.

В рамках работы были реализованы следующие основные задачи:

1. Выработана методология проведения комплексного анализа состояния системы технического регулирования и ее основных компонентов в 2006 г., на этой основе был проведен соответствующий анализ.

2. Проведен анализ хода реформы технического регулирования по основным направлениям, реализованным в 2003-2006 гг., и оценена эффективность их реализации.

3. Выработаны рекомендации по повышению эффективности реализации реформы технического регулирования и перспективным направлениям проведения реформы на период 2007-2008 гг.

4. Подготовлены методики, направленные на повышение эффективности подготовки, обсуждения и принятия проектов технических регламентов.

Работа включала в себя 6 компонентов:

Компонент 1. Анализ состояния системы технического регулирования и рекомендации по ее развитию и проведению реформы технического регулирования.

Компонент 2. Определение потребностей разработчиков технических регламентов в поддержке со стороны органа по техническому регулированию.

Компонент 3. Уточнение методических рекомендаций по разработке технических регламентов и подготовка методического руководства по разработке проектов технических регламентов.

Компонент 4. Методическое обеспечение разработки и корректировки государственных планов (программ) подготовки проектов технических регламентов.

Компонент 5. Организационно-методическое обеспечение деятельности органов, организаций, комиссий, участвующих в подготовке решений, касающихся реформы технического регулирования.

Компонент 6. Методическое обеспечение развития системы учета случаев причинения вреда в связи с нарушением обязательных требований.

2006 – «Разработка Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России», заказчик – Федеральная антимонопольная служба (ФАС России).

Основной целью проведения работы стала разработка эффективной ведомственной антикоррупционной программы, способствующей максимальному снижению специфических коррупционных рисков в деятельности ФАС России.

Для достижения цели решены следующие задачи:

1. Проанализированы функции и полномочия ФАС России, а также организационно-технические возможности и практику их реализации на наличие специфических факторов коррупционного риска.

2. Разработаны специальные антикоррупционные механизмы в сферах деятельности ФАС с повышенным коррупционным риском.

3. Подготовлен проект Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России, включающей Подробный план мероприятий по реализации Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России.

4. Обеспечен при подготовке проекта Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России учет общественного мнения.

По результатам выполнения работ подготовлен аналитический отчет, включающий анализ функций и полномочий ФАС России, а также практику их реализации на наличие специфических факторов коррупционного риска; анализ существующих организационно-технических возможностей ФАС России и его территориальных органов, практики их функционирования с моделированием коррупционных случаев и перечнем основных коррупционных рисков. Также разработаны специальные антикоррупционные механизмы в сферах деятельности ФАС с повышенным коррупционным риском и предлагаемые меры по их внедрению; проект Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России, включающей подробный план мероприятий по реализации Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России; проведены публичные мероприятия, посвященные общественному обсуждению проекта Ведомственной антикоррупционной программы ФАС России.

2006 – «Проведение мониторинга влияния информатизации на качество государственного управления в субъектах Российской Федерации в рамках организации и проведения конкурса «Лучший регион в сфере ИКТ», соисполнителем является ЗАО «РесЭко», заказчик – Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации.

Целями проекта стали **стимулирование** и **оценка** повышения качества государственного управления за счет использования ИКТ в субъектах Российской Федерации.

Для достижения цели **оценки** повышения качества государственного управления за счет использования ИКТ в рамках работы в 2006 году решены следующие задачи:

1. Анализ существующих систем показателей качества государственного управления с точки зрения их применимости в условиях Российской Федерации.

2. Анализ существующих систем показателей использования ИКТ в государственном управлении с точки зрения их адекватности для оценки изменения качества государственного управления.

3. Проведен кластерный анализ субъектов Российской Федерации, основанный на доступных данных, характеризующих качество государственного управления за счет использования ИКТ.

4. Разработана методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по качеству государственного управления за счет использования ИКТ.

5. Проведены пилотные исследования, включающие анализ и оценку изменения качества государственного управления за счет использования ИКТ в не менее 4-х пилотных субъектах Российской Федерации на основе разработанной системы показателей, учитывающей причинно-следственные связи использования различных элементов ИКТ в государственном управлении и соответствующих параметров качества государственного управления.

Для достижения цели **стимулирования** повышения качества государственного управления за счет использования ИКТ в рамках работы в 2006 году решены следующие задачи:

6. Разработана система мотивации участия регионов в проекте.

7. Обеспечена максимальная публичность проведения мероприятий в рамках проекта, включая информирование о ходе реализации проекта и основных его результатах целевых аудиторий (региональные элитные сообщества, влияющие на принятие решений в области использования ИКТ; федеральные и региональные органы власти; гражданское общество; СМИ).

Результатами стали:

1. Аналитический доклад, содержащий:

– Анализ существующих систем показателей качества государственного управления с точки зрения их применимости в условиях Российской Федерации.

– Анализ существующих систем показателей использования ИКТ в государственном управлении с точки зрения их адекватности для оценки изменения качества государственного управления.

– Кластерный анализ субъектов Российской Федерации.

– Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации (федеральных ведомств) по качеству государственного управления за счет использования ИКТ.

– Анализ результатов проведенных пилотных исследований субъектов Российской Федерации.

1. Отчет о разработке и результатах применения системы мотивации участия субъектов Российской Федерации в рейтинге.

2. Отчет о результатах мероприятий по информированию о ходе реализации проекта целевых аудиторий (элитные сообщества субъектов Российской Федерации, влияющие на принятие решений в области использования ИКТ; федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации; гражданское общество; СМИ).

3. Интернет-сайт, на котором размещены аналитические материалы, итоги работ и другая информация в рамках проекта.

2006 – «Разработка нормативно-правовой базы, обеспечивающей внедрение в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учета в рамках создания системы управления передачи данных», соисполнителем является ООО «Инфокодекс», заказчик – Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации.

Целью работы стало внедрение в Российской Федерации электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учета и счетов-фактур, образующихся в процессе деятельности коммерческих организации и (или) индивидуальных предпринимателей, эквивалентного бумажному документообороту первичных бухгалтерских документов и счетов-фактур.

Для достижения поставленной цели в рамках работы решены следующие задачи:

1. Подготовка обоснования необходимости внедрения в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

2. Разработка критериев и условий внедрения в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения в электронной форме первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур, обеспечивающих равенство субъектов предпринимательской деятельности, использующих бумажные и электронные технологии.

3. Выработка механизмов оценки соответствия, в том числе государственного контроля (надзора), независимого аудита и добровольного декларирования программного обеспечения, средств вычислительной техники и каналов передачи информации, необходимых для электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учета и счетов-фактур.

4. Оценка эффективности внедрения в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

5. Разработка проектов нормативных правовых документов, обеспечивающих внедрение в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

6. Проведение обсуждения результатов работ с привлечением максимального круга заинтересованных лиц.

По результатам работы подготовлен отчет содержащий результаты обсуждения результатов проекта и аналитический отчет, содержащий:

– Обоснование необходимости внедрения в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

– Критерии и условия внедрения в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения в электронной форме первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур, обеспечивающих равенство субъектов предпринимательской деятельности, использующих бумажные и электронные технологии.

– Механизмы оценки соответствия, в том числе государственного контроля (надзора), независимого аудита и добровольного декларирования программного обеспечения, средств вычислительной техники и каналов передачи информации, необходимых для электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учета и счетов-фактур.

– Проекты нормативно-правовых актов обеспечивающих создание механизмов оценки соответствия, в том числе государственного контроля (надзора), независимого аудита и добровольного декларирования программного обеспечения, средств вычислительной техники и каналов передачи информации, необходимых для электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

– Анализ эффективности внедрения в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

– Проекты нормативных правовых документов, обеспечивающих внедрение в Российской Федерации механизмов электронного оборота и хранения первичных документов бухгалтерского учёта и счетов-фактур.

2006 – «Разработка предложений по формированию организационно-методической документации на основе нового законодательства о государственных закупках», заказчик

ГОУ «Государственный университет – Высшая школа экономики» в рамках государственного контракта с Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации.

В результате реализации проекта решены следующие задачи:

1. Анализировано действующее законодательство Российской Федерации, нормативные правовые и нормативные методические документы, используемые при проведении конкурсов на право заключения государственных контрактов на разработку проектов технических регламентов, осуществляемую за счет средств федерального бюджета. Проанализированы материалы соответствующей правоприменительной практики.

2. Подготовлены обоснования необходимости разработки специальной организационно-методической документации, необходимой для проведения конкурсов на право заключения государственных контрактов на разработку проектов технических регламентов, как отдельных видов продукции, имеющих специфические особенности.

3. Подготовлены рекомендации по изменению организационно-методической документации, необходимой для проведения конкурсов на право заключения государственных контрактов на разработку проектов технических регламентов, осуществляемую за счет средств федерального бюджета.

4. Модернизировано программное обеспечение «ИАС Технические регламенты» и техническое сопровождение размещения заказов по разработке технических регламентов.

5. Разработан актуализированный комплект конкурсной документации для отбора разработчиков технических регламентов и методические указания по осуществлению отбора.

6. Подготовлены примерные формы документов, необходимых для организации работ по разработке проектов технических регламентов, осуществляемых за счет средств федерального бюджета, в том числе комплект конкурсной документации.

7. Разработан механизм автоматизированного формирования технической документации по этапам размещения заказов НАС «Технические регламенты».

8. Подготовлены предложения по изменению положения об организации взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по реализации Программы разработки проектов технических регламентов.

9. Актуализирована база данных «ИАС Технические регламенты» и обеспечена работа в сети при формировании оперативной отчетности и аналитической документации о ходе выполнения работ, непосредственно на рабочих местах сотрудников.

2005–2006 – «Разработка нормативных требований к испытаниям трубопроводов на прочность и плотность соединений трубопроводов и к учету факторов деградации основного металла и сварных соединений при диагностировании трубопроводов, контроле основного металла и сварных соединений, определении остаточного ресурса трубопроводов и продления срока их эксплуатации», заказчик – ООО «ФФПК МЕЛАКС».

Целью работы стала разработка основных положений нормативных документов, содержащих требования к безопасной эксплуатации и испытаниям трубопроводов. Состав требований минимизирован и полностью обеспечивает защиту жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, охрану окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений.

Для достижения указанной цели решены следующие задачи:

1. Разработаны и обоснованы обязательные для применения требования к испытаниям трубопроводов на прочность и плотность соединений;

2. Подготовлены предложения по учету факторов деградации основного металла и сварных соединений при диагностировании трубопроводов, контроле основного металла и сварных соединений и определении остаточного ресурса трубопроводов и продления срока их эксплуатации;

3. Написаны соответствующие разделы нормативных требований для специального технического регламента «О безопасности магистрального трубопроводного транспорта, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов».

2004–2005 – «Дерегулирование экономики и устранение административных барьеров. Российская Федерация», проект финансировался европейской программой помощи (EuropeAid Programme, ранее – ТАСИС), бенефициар проекта – Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, исполнители проекта: Консорциум организаций во главе с компанией «IMC Consulting», с российской стороны ответственный исполнитель проекта – Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус».

Главной целью проекта стало содействие Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации в области реформирования в сфере снижения государственного регулирования и

устранения административных барьеров в России, как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях в отдельных пилотных регионах.

Проект направлен на оказание аналитического и технического содействия Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации в следующих областях:

1. Улучшение институциональных возможностей Министерства в области дерегулирования

Для решения данной задачи в рамках проекта реализованы следующие мероприятия:

1. Проведение обучения в области дерегулирования специалистов МЭРТ посредством организации учебных поездок в страны ЕС.

2. Создание в МЭРТ базы данных проектов, реализованных за прошедшие годы в Российской Федерации в области дерегулирования и устранения административных барьеров.

3. Анализ существующего опыта стран ЕС в области проведения политики дерегулирования и выработка рекомендаций по его использованию в России.

4. Проведение двух серии обследований по административному/техническому регулированию. Задача обследований – предоставить Министерству экономического развития и торговли РФ механизм обратной связи для исправления недостатков политики дерегулирования на разных уровнях администрации, в частности, по взаимодействию между федеральным и местным уровнями.

2. Подготовка практических рекомендаций по снижению административных барьеров

Для решения данной задачи в рамках проекта реализованы следующие мероприятия:

1. Содействие в подготовке и представлении практических предложений для органов власти в отношении:

– Направлений дальнейшей реализации политики де бюрократизации;

– Кодификации законодательства в области административного регулирования и совершенствования принятых законов по де бюрократизации;

– Оценки возможностей и рисков реализации предложенных направлений.

2. Подготовка проектов предложений по внедрению в практику рыночных механизмов, альтернативных существующим методам административного регулирования. Задача: повышение эффективности государственной политики в области дерегулирования и уменьшения административных барьеров путем введения рыночных механизмов, включая механизмы страхования профессиональной ответственности, как альтернативы существующим административным методам регулирования, в том числе лицензирования деятельности и технического регулирования.

3. Развитие рыночной инфраструктуры для создания системы методологической и методической поддержки политики де бюрократизации

Для решения данной задачи в рамках проекта реализованы следующие мероприятия:

1. Разработка предложений по созданию института независимой экспертизы с использованием действующей инфраструктуры государственного контроля (исследовательских центров, испытательных лабораторий и др.).

2. Разработка институциональных основ для создания системы оценки риска.

4. Методология оценки целесообразности применения мер государственного административного регулирования

Для решения данной задачи в рамках проекта реализованы следующие мероприятия:

1. Подготовка предложений по методологии оценки целесообразности использования мер государственного административного регулирования, включая лицензирование и техническое регулирование предпринимательской деятельности.

2. Обучение группы независимых экспертов методологиям оценки эффективности административного регулирования, включая лицензирование и техническое регулирование, с использованием лучшей практики наблюдения за рынком в странах-членах ЕС как базы для оценки.

5. Изучение уровня административных барьеров в четырех регионах

Для решения данной задачи в рамках проекта реализованы следующие мероприятия:

1. Разработка показателей для определения уровня административных барьеров и изучение существующего уровня в 4 выбранных регионах.

2. Серия обследований для оценки изменений, произошедших после начала проведения политики де бюрократизации и снижения административных барьеров в 4 регионах.

3. Сбор информации в обследуемых регионах для выполнения других заданий по проекту.

6. Представление результатов органам власти федерального и регионального уровня, а также бизнес-сообществу

Для решения данной задачи в рамках проекта реализованы следующие мероприятия:

1. Создание веб-сайта проекта, связанного с веб-сайтом МЭРТ. Создание он-лайн-ового механизма обратной связи для сбора мнений, замечаний и предложений по проекту.

2. Проведение заключительной конференции. Задачей конференции является распространение результатов проекта, включая результаты обследований, среди бизнес-сообщества, федеральных и региональных органов власти, включая все федеральные округа РФ, все выбранные пилотные регионы, доноров, экспертов и учреждения независимой экспертизы.

2005 – «Изучение процедур, связанных с получением земли и недвижимости в регионах Российской Федерации» (Land and Real Estate Transaction Survey in the Russian Federation). Данное исследование являлось одним из компонентов долгосрочного проекта «Исследование административных барьеров на пути инвестиций в Российской Федерации», который реализуется в России с 2000 года на основании соглашения между Правительством РФ и Мировым банком (World Bank). Исследование проводилось под эгидой ФИАС (FIAS – Foreign Investment Advisory Service) – Консультативной службы по иностранным инвестициям, которая является совместной службой Международной финансовой корпорации (IFC) и Мирового банка и финансируется рядом зарубежных доноров. Бенефициарами проекта являлись Министерство экономического развития и торговли РФ и Федеральная антимонопольная служба РФ. ФИАС для проведения исследования привлек две российские компании: Агентство «Медиа Навигатор» (г. Нижний Новгород) и Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус» (г. Москва).

Проект осуществлялся в 15 регионах России: Иркутской, Нижегородской, Новосибирской, Ростовской, Пермской, Сахалинской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Свердловской, Томской, Новгородской областях, Хабаровском крае и городах: Санкт Петербург и Москва.

Основными целями и задачами проекта являлись:

1. Дальнейшее усовершенствование методологии изучения процедур размещения бизнеса, разработанной в ходе пилотного проекта ФИАС Pilot Four Regions Business Intermediary Survey in Russian Federation.

2. Сбор информации в регионах о практике применения административных процедур, связанных с недвижимым имуществом.

3. Проведение обследования 1500 компаний (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), проходивших в 2004 г. административные процедуры, связанные с недвижимым имуществом, и около 1000 бизнес-посредников, оказывающих услуги по сопровождению этих процедур.

4. Систематизация и анализ полученной информации; предоставление бенефициарам проекта рекомендаций по совершенствованию федерального и регионального законодательства, регулирующего административные процедуры, связанные с недвижимым имуществом, и практики его применения.

Собранная информация в дальнейшем использовалась для оценки нововведений в законодательство, произошедших в 2004 и 2005 гг., и последующего совершенствования нормативной правовой базы, регулирующей названные сферы.

2005 – «Разработка концепции и технического задания на разработку проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием системы объединенных государственных информационных ресурсов данных о юридических лицах» по заказу ЗАО «АК Консалтинг» согласно условиям Государственного контракта на выполнение работ по теме «Разработка методологии объединения федеральных информационных ресурсов, создаваемых на основе данных обязательной отчетности юридических лиц, в рамках единой государственной системы управления и передачи данных» в рамках реализации программных мероприятий ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)».

Основной целью данной работы стала разработка нормативно-правовой базы формирования объединенных государственных информационных ресурсов, создаваемых на основе данных обязательной отчетности юридических лиц (ОГИР ЮЛ).

В рамках проведенных работ решены следующие основные задачи:

1. Разработан проект концепции проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с созданием системы объединенных государственных информационных ресурсов данных о юридических лицах (Проект Концепции проекта Федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О коммерческой тайне» и статью 102 Налогового кодекса Российской Федерации»);

2. Разработка проекта технического задания на разработку проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с созданием системы объединенных государственных информационных ресурсов данных о юридических

лицах (Проект Технического задания на разработку проекта Федерального закона «О коммерческой тайне» и статью 102 Налогового кодекса Российской Федерации»).

В результате представлены концепция и техническое задание на разработку проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с созданием системы объединенных государственных информационных ресурсов данных о юридических лицах.

2005 – разработка проекта технического регламента **«О безопасности технических систем диспетчерского управления энергосистемами»** по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации. Соисполнителем стал Национальный институт промышленного развития.

Целью разработки проекта специального технического регламента стало установление обязательных требований к техническим системам диспетчерского управления энергосистемами на всех стадиях их жизненного цикла, реализация которых обеспечивает:

- защиту жизни или здоровья граждан;
- защиту имущества физических или юридических лиц;
- защиту государственного или муниципального имущества;
- охрану окружающей среды;
- предупреждением действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Исходя из поставленных целей сформированы и решены следующие задачи работы:

1. Определение перечня объектов технического регулирования, на которые распространяются требования настоящего технического регламента;
2. Определение способов идентификации объектов регулирования;
3. Установление требования безопасности для сформированной предметной области проекта, с учетом степени риска причинения вреда, принимая во внимание положения федеральных законов, признанных международных норм и правил, стандартов и иных технических нормативных документов;
4. Определение формы и способов оценки и подтверждения соответствия объектов регулирования;
5. Установление особенности проведения государственного надзора (контроля) за выполнением требований данного технического регламента;
6. Формулирование заключительных и переходных положений, определяющих порядок вступления в силу требований данного технического регламента.

Результатом выполненных работ стало обоснование необходимости принятия федерального закона о техническом регламенте с указанием тех требований, которые отличаются от положений соответствующих международных стандартов, действующих на территории Российской Федерации в момент разработки проекта технического регламента и финансово-экономическое обоснование принятия федерального закона о техническом регламенте.

2005 – разработка проекта технического регламента **«О безопасной эксплуатации гидросооружений и гидротехнического оборудования электрических станций»** по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации. Соисполнителем стал Национальный институт промышленного развития.

Целью разработки проекта специального технического регламента стало установление обязательных требований к эксплуатации гидросооружений и гидротехнического оборудования электрических станций на всех стадиях их жизненного цикла, реализация которых обеспечит: защиту жизни и здоровья граждан; защиту имущества физических или юридических лиц; защиту государственного или муниципального имущества; охрану окружающей среды; предупреждений действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Исходя из поставленных целей сформированы и решены следующие задачи работы:

1. Определение перечня объектов технического регулирования, на которые распространяются требования настоящего технического регламента;
2. Выбор способов идентификации объектов регулирования;
3. Установление требований безопасности для сформированной предметной области проекта, с учетом степени риска причинения вреда, принимая во внимание положения федеральных законов, признанных международных норм и правил, стандартов и иных технических нормативных документов;
4. Определение форм и способов оценки и подтверждения соответствия объектов регулирования;
5. Установление особенностей проведения государственного надзора (контроля) за выполнением требований данного технического регламента;

6. Формулировка заключительных и переходных положений, определяющих порядок вступления в силу требований данного технического регламента.

2005 – «Разработка методических рекомендаций по определению стоимости работ по разработке проектов технических регламентов», по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Цель работы – разработка методических рекомендаций по определению стоимости работ по разработке проектов технических регламентов.

Для достижения указанной цели решены следующие задачи:

1. Анализ процесса разработки проекта технического регламента с целью определения основных этапов и перечня работ, выполняемых в процессе разработки технического регламента.
2. Анализ нормативных правил в области технического регулирования, которым должен соответствовать процесс разработки технического регламента.
3. Анализ процесса разработки технических регламентов на основе доступных документов, позволяющий судить о средних показателях стоимостей работ, проводимых в рамках разработки проектов технических регламентов.
4. Определение факторов, влияющих на стоимость работ по разработке технических регламентов
5. Определение общих подходов к разработке методических рекомендаций по определению стоимости работ по разработке проектов технических регламентов.
6. Разработка методики определения стоимости работ по разработке проектов технических регламентов.
7. Демонстрация применения методики на примере оценки стоимости работ по разработке одного из проектов технических регламентов.

Решение данных задач направлено на оптимизацию расходования средств федерального бюджета на техническое регулирование, повышение качества разработанных проектов технических регламентов, реализацию положений Федерального закона от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании», а также реализацию Программы разработки технических регламентов на 2004-2006 годы и последующие годы.

2005 – «Создание комплексной информационно-аналитической системы полного цикла конкурсного размещения разработки технических регламентов», по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Цель работы – совершенствование организации процесса разработки проектов технических регламентов, осуществляемой за счет средств федерального бюджета, посредством подготовленных по результатам анализа существующей практики в данной сфере предложений и рекомендаций.

Для достижения указанной цели решены следующие задачи:

1. Анализ практики применения осуществления разработки проектов технических регламентов в соответствии с Программой разработки проектов технических регламентов.
2. Разработка предложений по созданию системы организационно-правовых мер, направленных на оптимизацию работ по разработке проектов технических регламентов.
3. Анализ критериев определения победителей конкурсов на право заключения государственных контрактов на разработку проектов технических регламентов и их использования при проведении данных конкурсов, разработка рекомендаций по корректировке критериев.
4. Разработка документов, регулирующих организацию взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по реализации Программы разработки проектов технических регламентов.
5. Анализ содержания документов, используемых в настоящее время при организации и проведении конкурсов, осуществлении разработки проектов технических регламентов и их приемки, корректировка данных документов.

Решение перечисленных задач призвано способствовать устранению определенных проблем в области технического регулирования, повышению качества разработанных проектов технических регламентов и направлено на реализацию положений Федерального закона от 27 декабря 2002 года №184 «О техническом регулировании», выполнение Программы разработки технических регламентов на 2004-2006 годы, а также аналогичных программ на последующие годы.

2005 – «Разработка методов оценки регулирующего воздействия при принятии новых и оценке действующих законодательных актов в сфере государственной промышленной политики», по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Целью исследования явилось содействие повышению качества принимаемых решений в сфере государственного регулирования предпринимательской деятельности и совершенствованию государственной промышленной политики, в частности, подготовка практических рекомендаций по внедрению методов и процедур оценки регулирующего воздействия при принятии новых и оценке действующих нормативно-правовых актов в сфере государственной промышленной политики.

Основные задачи разработки исходят из заявленной цели и заключаются в следующем:

1. Анализ существующей ситуации в сфере внедрения элементов оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, осуществляемого в контексте реализации политики дерегулирования, перехода к программно-целевому бюджетированию и управлению, ориентированному на результат.
2. Изучение и обобщение положительного зарубежного опыта в области оценки регулирующего воздействия действующих и вновь принимаемых регуляций.
3. Разработка методов оценки регулирующего воздействия в сфере государственной промышленной политики.
4. Пилотирование предложенной методики проведения оценки регулирующего воздействия, осуществляемое в форме применения процедуры экспертизы регулирующего воздействия к проектам федеральных законов (концепциям и проектам технических заданий на разработку проектов федеральных законов), в разработке которых Минпромэнерго РФ является головным исполнителем.
5. Подготовка рекомендаций по внедрению методик и процедур оценки регулирующего воздействия при принятии новых и оценке действующих нормативных правовых актов в сфере государственной промышленной политики.

2005 – «Оценка конкурентоспособности действующих и потенциально-перспективных отраслей российской экономики и выработка рекомендаций по их развитию», по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Цель исследования: оценка конкурентоспособности отраслей российской экономики, выявление факторов конкурентоспособности, оценка перспектив отдельных отраслей и разработка рекомендаций по применению механизмов поддержки и стимулирования развития приоритетных отраслей экономики.

Основные задачи:

1. Разработка методологии анализа конкурентоспособности отдельных отраслей и выделение критериев конкурентоспособности.
2. Оценка конкурентоспособности отдельных отраслей российской экономики.
3. Оценка состояния и потенциальной конкурентоспособности перспективных отраслей российской экономики.
4. Анализ ограничений, сдерживающих развитие отдельных отраслей экономики, и разработка рекомендаций по снижению отрицательного влияния данных ограничений.

2005 – «Анализ возможностей применения механизмов саморегулирования отдельных секторов экономики для целей разработки, принятия, применения и исполнения требований на добровольной основе и оценки соответствия», по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Основной целью данного исследования явилось содействие развитию системы стандартизации и добровольной оценки соответствия в рамках реформы технического регулирования с использованием механизмов саморегулирования отдельных секторов экономики.

Основные задачи:

1. Анализ нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в области разработки, принятия, применения и исполнения требований на добровольной основе и оценки соответствия.
2. Анализ существующей системы требований стандартов, а также требований, предъявляемых саморегулируемыми организациями своим членам, применяющихся в Российской Федерации, и соответствующих им форм оценки соответствия.
3. Анализ зарубежного опыта применения механизмов саморегулирования для целей разработки, принятия, применения и исполнения требований на добровольной основе и оценки соответствия.
4. Рецензирование проекта технического регламента (проектов технических регламентов) в соответствии с указанием заказчика.
5. Анализ российской практики применения механизмов саморегулирования для целей разработки, принятия, применения и исполнения требований на добровольной основе и оценки соответствия.
6. Обобщение анализа и разработка предложений, способствующих развитию системы требований на добровольной основе и системы оценки соответствия с помощью применения механизмов саморегулирования.

Результатом работ стал аналитический отчет, посвященный анализу возможных альтернатив использования механизмов саморегулирования отдельных секторов экономики для дальнейшего применения и развития системы добровольных требований и оценки соответствия, содержащий указанные выше результаты и способствующий дальнейшему ходу реформы технического регулирования во взаимосвязи с развитием саморегулирования в Российской Федерации.

2005 – «Создание на сайте ФАС информационной базы на английском языке, содержащей нормативно-правовые документы, регламентирующие осуществление в Российской Федерации конкурентной политики и регулирование деятельности субъектов естественных монополий», по заказу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

Цель: адвокати́рование конкуренции и обеспечение транспарентности антимонопольной политики путем информирования международных организаций, зарубежных конкурентных ведомств и хозяйствующих субъектов о нормативно правовых документах, на основании которых действует российское антимонопольное законодательство, а так же его правоприменительной практике.

Задачами выполненной работы стала разработка раздела сайта в рамках деятельности, а так же информационное наполнение данного раздела.

В рамках работ проведен сбор, анализ, обработка и перевод данных и материалов, необходимых для размещения на сайте ФАС России.

Результатом работ стало создание на сайте ФАС информационной базы на английском языке, содержащей нормативные и правовые документы, регламентирующие осуществление в Российской Федерации конкурентной политики и регулирование деятельности естественных монополий.

2005 – «Разработка схемы организационной структуры единой системы документооборота при кадастровом учете земельных участков, техническом учете зданий и сооружений и регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и типовых соглашений участников межведомственного взаимодействия», по заказу ЗАО «РесЭко», в интересах Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Основные задачи, которые решены в рамках выполнения работ:

1. Разработка и описание типовых схем организационной структуры единой системы документооборота при кадастровом учете земельных участков, техническом учете зданий и сооружений и регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕСД).

2. Разработка типовых соглашений участников межведомственного взаимодействия в рамках ЕСД.

Результатом выполнения работ стал отчет, содержащий: описание системы органов и организаций, участвующих в процессе функционирования ЕСД (на этапе ее внедрения), а также анализ возможного последующего подключения к системе иных органов, организаций и пользователей ее услуг; определение системы информационных ресурсов, вовлекаемых в ЕСД; описание возможных способов и схем финансирования системы; рассмотрение различных модификаций схем организационной структуры применительно к различным случаям организационно-правовых форм участников ЕСД (осуществление функции центрального узла ЕСД новым структурным подразделением одного из субъектов взаимодействия, самостоятельным государственным предприятием или привлекаемой для этих целей коммерческой организацией); построение и описание типовых схем организационной структуры ЕСД на муниципальном и межмуниципальном уровнях; описание основных функций и полномочий органов-участников системы (включая обоснование, где это необходимо) создания новых структурных подразделений, введения дополнительной численности сотрудников с описанием их функций и подчиненности); определение условий использования информации, содержащейся в ЕСД, участниками системы; иные аспекты в той части, в которой это необходимо для достаточно полного описания системы.

В рамках выполнения проекта разработаны типовые соглашения ЕСД применительно ко всем органам и организациям, участвующим в процессе функционирования ЕСД (двусторонние либо многосторонние в зависимости от целесообразности объединения норм, регулирующих порядок взаимодействия более двух субъектов в одном документе).

2005 – «Разработка методики определения монопольно высокой и монопольно низкой цены, включая методы определения необоснованных затрат и завышенной прибыли хозяйствующих субъектов», заказчик – Федеральная антимонопольная служба России.

Основной целью работы стала разработка методики определения монопольно высокой и монопольно низкой цены, включая методы определения необоснованных затрат и завышенной прибыли хозяйствующих субъектов, включающей в себя текст методики, проект приказа Федеральной антимонопольной службы по ее утверждению.

В рамках работы проведен анализ зарубежного опыта определения монопольно высокой и монопольно низкой цены, включая методы определения необоснованных затрат и завышенной прибыли; возбужденных ФАС России (МАП России) дел по указанным видам нарушений, дел, обжалованных хозяйствующими субъектами, выигранных и проигранных антимонопольными органами.

2005 – «Исследование и разработка финансово-экономических нормативов преобразования организаций сферы образования и науки в организации новых организационно-правовых форм», проект выполнен по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основной целью данной научно-исследовательской работы стала разработка методического и нормативного обеспечения процессов реформирования организаций образования и науки для повышения социально-экономической эффективности их деятельности.

Основными задачами данной работы являлись:

1. Анализ особенностей, возможностей новых организационно-правовых форм организаций в сфере образования и науки и ограничений, связанных с их введением и функционированием;
2. Классификация организаций образования и науки по видам деятельности и выполняемым социальным функциям;
3. Структуризация и классификация процессов преобразования организаций сферы образования и науки в зависимости от их начальной и конечной организационно-правовой формы с учетом значимости выполняемых ими различных социальных функций;
4. Разработка состава и структуры информационно-аналитического обеспечения принятия решения о реорганизации субъектов образования и науки;
5. Разработка методических рекомендаций по выбору субъектами образования и науки организационно-правовых форм, наиболее адекватных их основным видам деятельности и выполняемым функциям.

В итоге выполнения работ получены следующие результаты:

- выявлены особенности, возможности и ограничения новых организационно-правовых форм организаций в сфере образования и науки;
- разработана классификация субъектов образования и науки по видам деятельности и выполняемым функциям;
- определены и обоснованы критерии оценки социально-экономической эффективности деятельности субъектов образования и науки;
- произведена структуризация процессов преобразования субъектов образования и науки в зависимости от их начальной и конечной организационно-правовой формы, а также значимости выполняемых ими различных социальных функций;
- проведена оценка возможных последствий и социальных рисков, порождаемых структурными изменениями в сфере образования и науки;
- обоснована структура информационно-аналитического обеспечения принятия решения о реорганизации субъектов образования и науки;
- разработана методика выбора вариантов преобразования субъектов образования и науки, наиболее адекватных выполняемым социальным функциям с учетом их приоритетности;
- разработан регламент изменения организационно-правовой формы учреждения сферы образования и науки.

2005 – «Исследование финансово-экономических аспектов методики оценки инвестиционных возможностей подведомственных Минобрнауки России, федеральным службам, федеральным агентствам организаций образования и науки, а также отдельных наиболее значимых бюджетных учреждений образования и науки», проект выполнен по заказу Министерства образования и науки Российской Федерации.

Целью исследования являлась разработка методики оценки инвестиционных возможностей подведомственных Минобрнауки России, федеральным службам, федеральным агентствам организаций образования и науки и отдельных наиболее значимых бюджетных учреждений образования и науки, а также выработка предложений по разработке механизмов государственного стимулирования их инвестиционной активности с привлечением бюджетных, внебюджетных источников и иностранных инвестиций и выработка предложений по основным направлениям использования имущества, высвобожденного в ходе изменения форм участия Российской Федерации в управлении федеральными организациями сферы образования и науки, включая и реформирование (реструктуризацию).

В рамках проекта выполнены следующие работы:

1. Анализ применяемых в российской практике подходов к оценке эффективности инвестиций государственных организаций и учреждений сферы образования и науки.

2. Исследование ключевых факторов, влияющих на повышение инвестиционной привлекательности государственных организаций и учреждений сферы образования и науки.

3. Разработка методики оценки инвестиционных возможностей подведомственных Минобрнауки России, федеральным службам, федеральным агентствам организаций образования и науки, а также отдельных наиболее значимых бюджетных учреждений образования и науки.

4. Разработка методики реализации инвестиционных проектов в сфере образования и науки.

5. Анализ существующих нормативных правовых актов в области государственного стимулирования инвестиционной активности подведомственных Минобрнауки России, федеральным службам, федеральным агентствам организаций образования и науки, а также отдельных наиболее значимых бюджетных учреждений образования и науки с привлечением бюджетных, внебюджетных источников и иностранных инвестиций.

6. Разработка предложений по формированию механизма государственного стимулирования инвестиционной активности подведомственных Минобрнауки России, федеральным службам, федеральным агентствам организаций образования и науки с привлечением бюджетных, внебюджетных источников и иностранных инвестиций.

7. Разработка предложений по основным направлениям использования имущества, высвобожденного в ходе изменения форм участия Российской Федерации в управлении федеральными организациями сферы образования и науки, включая их реформирование (реструктуризацию), в том числе разработка предложений по совершенствованию нормативной правовой базы, регулирующей возможности использования данного имущества.

2005 – «Обследование представительств иностранных транспортных компаний и российских импортеров строительных услуг» по заказу Фонда «Бюро экономического анализа» (на средства Мирового Банка) в рамках реализации проекта «Развитие системы государственной статистики» (STASYS).

Целью проведенных работ являлись:

– приведение методологии сбора информации в соответствие с требованиями международных стандартов (ВТО, МВФ, ООН и др.);

– совершенствование процесса сбора данных по импорту международных услуг;

– повышение качества выходных статистических показателей внешней торговли и, как следствие, – улучшение информационной базы в целях разработки платежного баланса страны.

Основные задачи данного обследования:

1. Осуществление сбора первичных данных на основе статистического инструментария;

2. Осуществление первичного анализа и контроля собранной информации;

3. Предварительная систематизация собранных данных и формирование отчетных ведомостей.

Проведено обследование трех групп респондентов:

Реальных импортеров – организаций, которые, согласно отчетным данным Федеральной службы государственной статистики, реально осуществляли в 2003 г. импорт строительных услуг (примерно 50 организаций, как заказчиков, так и генеральных подрядчиков). Все они, после актуализации списка респондентов, были подвергнуты сплошному обследованию в целях уточнения отчетных данных по импорту строительных услуг с учетом стоимости импортированных/приобретенных в России строительных материалов; **Наиболее вероятных импортеров** – заказчиков строительных проектов с привлечением генподрядчиков-нерезидентов (примерно 400 организаций из разных отраслей, осуществляющих активную внешнеторговую деятельность). Среди организаций – заказчиков проведено сплошное обследование в целях получения информации о наличии и объемах импорта строительных услуг и материалов в 2003 г.; **Потенциальных импортеров** – генеральных подрядчиков строительных проектов с привлечением субподрядчиков-нерезидентов (примерно 12710 крупных и средних организаций, включенных в «Субрегистр строительных организаций» Федеральной службы государственной статистики). Для получения информации о наличии и объемах импорта строительных услуг и материалов среди этих организаций проведено выборочное обследование, результаты которого экстраполированы на всю генеральную совокупность потенциальных импортеров.

2005 – «Подготовка обоснования и предложений по изменению Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества». По заказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Работа проведена в целях реализации задач по исследованию деятельности торгово-промышленных палат в области развития малого бизнеса и защиты его интересов. По итогам проведенного исследования составлен аналитический отчет, включающий:

– Обоснование необходимости предоставления арендаторам, относящимся к субъектам малого предпринимательства, права выкупа арендованных ими объектов недвижимости (зданий, строений, помещений), находящихся в государственной или муниципальной собственности; анализ последствий предоставления арендаторам данного права; разработку условий и критериев реализации арендаторам данного права.

– Предложения по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» в части предоставления арендаторам, относящимся к субъектам малого предпринимательства, права выкупа арендованных ими объектов недвижимости (зданий, строений, помещений), находящихся в государственной или муниципальной собственности.

2004-2005 – «Оптимизация муниципальных процедур регулирования предпринимательской деятельности в Нижнесергинском МО Свердловской области». По заказу Корпорации «Фонд Евразия».

В процессе реализации проекта решены следующие задачи:

1. Разработан механизм оптимизации муниципальных процедур регулирования предпринимательской деятельности в Нижнесергинском МО (в том числе, способствующих повышению прозрачности, согласованности и применению процедур регулирования предпринимательской деятельности и регламентов взаимодействия малых предприятий с административными и контрольно-надзорными органами).

2. Разработаны рекомендации по формированию учебных программ для муниципальных служащих для Фонда Евразия, компании «СУАЛ-холдинг» и АНО «Альянс», проводящей повышение квалификации муниципальных и государственных служащих, участвующих в процессе регулирования предпринимательской деятельности в Нижнесергинском МО».

3. Подготовлены рекомендации для Фонда Евразия, компании «СУАЛ-холдинг» и Администрации Нижнесергинского МО по формированию программы поддержки малого предпринимательства в Нижнесергинском МО с объемами ежегодного обязательного финансирования из средств муниципального бюджета.

2004 год – «Разработка и реализация концепции формирования единого механизма (регламентов) государственной регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна». По заказу Государственного образовательного учреждения «Учебно-методологический центр при министерстве Российской Федерации по налогам и сборам» в рамках государственного контракта с Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации.

Основной целью проекта явилась подготовка Концепции формирования единого механизма (регламентов) государственной регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна»

В рамках выполнения работы были решены следующие задачи:

1. Проведен анализ действующей системы межведомственного обмена данными в рамках деятельности по регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна»;

2. Разработаны предложения для создания проекта модели межведомственного обмена данными в рамках деятельности по регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна» с применением ИТ-технологий.

2004 год – «Разработка предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона «О техническом регулировании». По заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Целью данной работы стала разработка предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона «О техническом регулировании».

Исходя из поставленных целей, были решены следующие задачи:

1. Проведен анализ законодательства в области технического регулирования, направлений его развития.

2. Проведен анализ положений нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы технического регулирования и обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, природных и техногенных объектов.

3. Разработан проект концепции проекта федерального закона «О приведение законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О техническом регулировании»

4. Подготовлены предложения по внесению изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на приведение их в соответствие с законодательством о техническом регулировании.

Результаты данной работы внедрены в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 год – «Разработка рекомендаций по организации и проведению конкурсов на получение бюджетного финансирования на разработку технических регламентов». По заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Целью данной работы стала разработка рекомендаций по организации и проведению конкурсов на получение бюджетного финансирования на разработку технических регламентов методики проведения конкурсов на получение бюджетного финансирования.

Исходя из поставленных целей, сформированы и реализованы следующие задачи:

1. Изучен и проанализирован прогрессивный опыт организации и проведения конкурсов на получение бюджетного финансирования на разработку научно-технической продукции, выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

2. Разработан полный комплект документов, необходимый для организации, проведения конкурсов, сопровождения и контроля выполнения разработки проектов технических регламентов и их приемки с учетом специфики сферы технического регулирования.

3. Разработаны принципы и критерии эффективного отбора лучших предложений на разработку проектов технических регламентов.

Результаты данной работы внедрены в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 год – «Разработка механизмов однозначной идентификации данных о физических лицах и объектах недвижимости, хранящихся в различных информационных системах органов государственной власти и местного самоуправления». По заказу Минэкономразвития России в рамках мероприятий ФЦП «Электронная Россия (2002 – 2010 годы)». Соисполнителями стали АНО «Российский независимый институт социальных и национальных проблем» и ООО НПП «Компьютерные технологии».

Основной целью данной работы стало содействие развитию системы государственных информационных ресурсов и информационного обмена между ними в части персонального учета населения и кадастрового учета объектов недвижимости через разработку подходов и механизмов однозначной идентификации хранящихся в них данных о физических лицах и объектах недвижимости.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

1. Проанализирован международный опыт идентификации физических лиц и объектов недвижимости.

2. Проанализированы и разработаны предложения по изменению нормативной правовой базы, регламентирующей учет и идентификацию физических лиц и объектов недвижимости.

3. Разработана структура идентификаторов для каждого класса данных.

4. Разработан план мероприятий по внедрению единой системы кодификации.

5. Разработаны требования по интеграции к построению новых информационных систем, содержащих персональные данные и данные об объектах недвижимости.

В результате выполнения работы представлены отчеты, включающие анализ международного опыта идентификации физических лиц и объектов недвижимости; содержащие анализ и предложения по изменению нормативной правовой базы, регламентирующей единый учет и идентификацию физических лиц и объектов недвижимости и структуры идентификаторов для каждого класса данных; план мероприятий по внедрению единой системы кодификации; требования по интеграции создаваемых информационных систем с существующими системами, содержащими персональные данные и данные об объектах недвижимости.

2004 – «Экспертное сопровождение выполнения плана законотворческих работ Федеральной антимонопольной службы» по заказу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ФАС России).

В рамках проекта осуществлялось экспертное сопровождение подготовки законопроекта «О защите конкуренции». Была составлена справочная база данных по подзаконным нормативно-правовым актам, которые должны быть приняты в связи с принятием нового федерального закона «О защите конкуренции».

Экспертное сопровождение плана законотворческих работ Федеральной антимонопольной службы включало решение круга взаимосвязанных задач:

1. Анализ антимонопольного законодательства развитых стран в целях установления общепринятой практики регулирования отдельных аспектов конкурентных правоотношений;
2. Подготовку справочных материалов по следующим темам: терминологический словарь антимонопольного законодательства; разработку методов правового определения полномочий антимонопольного органа по пресечению соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов; правовое решение проблемы разделения сфер уведомительного и разрешительного контроля экономической концентрации в законодательствах развитых стран; «программы сотрудничества» и иные способы эффективного раскрытия картельных сговоров;
3. анализ и рецензирование текстов проекта Федерального закона «О защите конкуренции»;
4. выработку рекомендаций по оптимизации структуры законопроекта, текста его статей и иерархии подзаконных актов.

Выполнение работы ускорило разработку проекта Федерального закона «О защите конкуренции», что в перспективе позволит повысить эффективность антимонопольного регулирования российской экономики, что в свою очередь положительно скажется как на общем уровне рентабельности и эффективности производства в Российской Федерации, так и создаст возможности для развития принципиально новых наукоемких производств.

2004 – «Анализ законодательства Российской Федерации, регулирующего образование и функционирование профессиональных ассоциаций, являющихся инструментом саморегулирования секторов экономики» в рамках контракта Минэкономразвития России.

Целью исследования являлось содействие дальнейшему улучшению политики в области регулирования деятельности саморегулируемых организаций через разработку рекомендаций по использованию механизмов страхования с учетом использования механизма саморегулирования.

В рамках работы, исходя из ее основных задач, проведены:

1. Анализ нормативной правовой базы федерального уровня, регулирующей образование и функционирование профессиональных ассоциаций, являющихся инструментом саморегулирования различных секторов экономики;
2. Анализ практики применения норм и положений данной базы (в том числе на основе анализа судебных /арбитражных/ решений);
3. Выявление и систематизация проблем, с которыми сталкиваются саморегулируемые организации, их члены и органы государственной власти в связи с развитием механизма саморегулирования и страхования рисков;
4. анализ зарубежного опыта образования и функционирования саморегулируемых организаций с точки зрения использования механизмов страхования в качестве альтернативы формам государственного контроля в сфере технического регулирования, с учетом использования механизма саморегулирования;
5. Разработка предложений по совершенствованию законодательства в области саморегулирования предпринимательской деятельности (включая разработку рекомендаций по использованию механизмов страхования).

2004 – «Изучение влияния специальных режимов налогообложения на условия развития малого и среднего предпринимательства с 1 января 2003 г. и выработка предложений по дальнейшему улучшению положения», заказчик Торгово-промышленная палата РФ.

Основной целью исследования явилось выявление проблем, поставленных новым законодательством о специальных налоговых режимах для малого бизнеса, и выработка рекомендаций по совершенствованию Налогового кодекса РФ в этой части.

В ходе проекта решены следующие задачи:

1. Проанализирована политика более 70 регионов РФ в части регулирования «региональных» аспектов налогообложения единым налогом на вмененный доход, в том числе установленные методики расчета коэффициента K_2 и включаемых в него параметров, выбор сфер деятельности, подпадающих под уплату ЕНВД.

2. Проведен анализ данных статистики поступлений налогов, взимаемых по специальным налоговым режимам, в целом по России, в разрезе регионов и по уровням бюджетной системы (поступления в муниципальные бюджеты).

3. Собраны и проанализированы решения арбитражных судов, связанные с применением положений глав 26.2. и 26.3. Налогового кодекса РФ.

4. Осуществлен анализ законодательства о специальных режимах налогообложения для малого предпринимательства на предмет выявления проблем законодательства и возникающих коллизий.

5. Разработана методика опроса (анкетирования) представителей предпринимательского сообщества по проблемам специальных налоговых режимов, на основе которого был проведен опрос предпринимателей и экспертов (представителей территориальных палат, ассоциаций предпринимателей и т.п.) в регионах РФ.

6. Подготовлены предложения по совершенствованию налогообложения малого предпринимательства по специальным налоговым режимам.

7. Написан итоговый доклад, содержащий наиболее интересные результаты исследования, который разослан в министерства и ведомства, уполномоченные осуществлять правоустанавливающие функции в области налогообложения, территориальные торгово-промышленные палаты, ассоциации и объединения предпринимателей и др. организации.

2003-2004 гг. – проект по созданию в сети Интернет специализированной информационной системы **«Информационный портал малого предпринимательства»**. Работа выполнена в рамках программы ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)» по заказу ЗАО «Рэйс-Коммуникейшн».

В рамках проекта проведен анализ потребностей хозяйствующих субъектов (СМП) в разного рода информации, сервисах, которые должны присутствовать в СИС ИПМП на основе результатов сделанных ранее исследований, а также мнений субъектов малого предпринимательства и представителей экспертного сообщества.

На основе данного анализа была разработана идеологическая основа построения СИС ИПМП, включающая ее структуру, принципы информационного наполнения, принципы взаимодействия с другими системами.

Были осуществлены работы по проектированию и разработке СИС ИПМП.

Проведены работы по внедрению СИС ИПМП, в частности, осуществлено информационное наполнение системы.

2003 г. – **«Анализ состояния и перспектив развития малого предпринимательства в Тверской области»**. Проект реализован по заказу Департамента экономики и промышленной политики Тверской области.

В ходе проекта проведен анализ фактического состояния в области развития малого предпринимательства в Тверской области и муниципальных образованиях; нормативной правовой базы, регулирующей предпринимательскую деятельность на территории Тверской области; практики применения основных нормативных правовых актов, регулирующих проведение административных процедур; основных проблем, препятствующих развитию малого предпринимательства на территории Тверской области; фактической ситуации в области поддержки субъектов малого предпринимательства. Рассмотрена ситуация с налогообложением субъектов малого предпринимательства, проведена оценка эффективности действующей инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, изучены перспективы развития малого предпринимательства в Тверской области, а также состояние и перспективы развития малого предпринимательства в отдельных муниципальных образованиях области. В результате были подготовлены предложения по развитию и перспективным направлениям поддержки малого предпринимательства в Тверской области и в отдельных муниципальных образованиях, совершенствованию действующего регионального законодательства, по путям решения ресурсного обеспечения малого предпринимательства, устранения административных барьеров, совершенствования инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, формам создания новых структур поддержки.

2003 г. – **«Разработка проектов нормативных и правовых актов, направленных на регулирование отношений в области разработки и использования ИКТ и их применения в социально-экономической сфере»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ, НО ФЭИ "Новая экономика", ООО «Парк-Медиа-Консалтинг», ООО «Юристаф» и Государственного Университета – Высшая школа экономики.

В ходе проекта проведен анализ российского и зарубежного законодательства, а также международного права в области разработки и использования ИКТ, практики его применения, информации о

фактической ситуации, сложившейся в сфере разработки и использования ИКТ (уточнение потребностей рынка и интересов его участников); разработаны проекты федеральных законов; выработана концепция подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих применение ИКТ в социально-экономической сфере; разработаны методические рекомендации; составлены программы нормотворческой деятельности в соответствии с оптимальным порядком принятия разработанных проектов нормативных актов.

2003 г. – **«Формы и методы предотвращения и пресечения производства и реализации продукции, не соответствующей требованиям по безопасности»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ.

В процессе реализации проекта проведен анализ существующей практики оборота продукции на потребительском рынке и контроля за ее безопасностью в России; анализ зарубежного опыта контроля за производством и оборотом продукции на потребительском рынке; разработаны предложения по совершенствованию системы идентификации продукции в целях контроля за соблюдением требований по ее безопасности; определены подходы к включению идентификационных показателей в технические регламенты; разработаны предложения по внесению изменений в существующую нормативно-правовую базу в этой области с учетом предлагаемых путей решения проблем.

2003 г. – **«Разработка подходов к оценке экономической эффективности применяемых форм технического регулирования на основе оценки рисков»** Проект выполнен по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ.

В рамках проекта проведены анализ использования международных стандартов и руководств ИСО/МЭК для регулирования безопасности на основе руководящих документов (стандартов), докладов, публикаций и других открытых источников и анализ российской практики выработки стандартов по безопасности, методик и инструментов используемых для этого; разработаны наиболее оптимальные подходы к оценке рисков с точки зрения российской практики и рекомендации по применению используемых в зарубежной практике методик и конкретных инструментов оценки рисков при выработке стандартов безопасности в России; разработаны рекомендации по гармонизации российской нормативной базы с международными правилами и нормами; подготовлена методология разработки российских технических регламентов, с учетом включения в этот процесс процедур оценки рисков, в частности, в области факторов физического, химического и биологического воздействия.

2003 г. – **«Разработка рекомендаций и предложений по использованию стандартов, необходимых для распространения ИКТ. Разработка предложений по развитию в Российской Федерации рынка программного обеспечения со свободной лицензией. Разработка методических рекомендаций по использованию программного обеспечения со свободной лицензией в деятельности органов государственной власти Российской Федерации»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ в рамках проекта ООО «Альт-Линукс».

В ходе проекта проведен анализ российской и зарубежной практики использования программного обеспечения со свободной лицензией в органах государственной власти, местного самоуправления, в государственном секторе экономики. Разработаны методические рекомендации по использованию программного обеспечения со свободной лицензией в деятельности органов государственной власти Российской Федерации и в государственном секторе экономики. Проанализирована ситуация на российском рынке программного обеспечения со свободной лицензией и разработаны методические рекомендации по развитию в Российской Федерации рынка программного обеспечения со свободной лицензией. Проведена стандартизация электронного представления организационно-распорядительной документации.

2003 г. – **«Исследование проблем в сфере малого предпринимательства, возникающих при присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации»**. Проект реализован по заказу Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В ходе реализации проекта было получено консолидированное мнение экспертов в области малого предпринимательства, инфраструктуры поддержки бизнеса, представителей ассоциаций участников рынка – субъектов малого предпринимательства, органов власти, отвечающих за политику в области регулирования и поддержки предпринимательства и других компетентных групп по вопросам возможных последствий для развития малого бизнеса вступления России в ВТО.

Проведено обобщение зарубежного опыта вступления в ВТО в части влияния этого процесса на сектор малого предпринимательства и политики вступивших стран по снижению негативных последствий.

Разработаны предложения и методические рекомендации в части государственной политики по снижению возможных негативных последствий влияния на сектор малого предпринимательства вступления России в ВТО.

По результатам исследования подготовлена брошюра.

2003 г. – **«Разработка организационно-методологических подходов к совершенствованию методики досчетов объемов внешней торговли»**. Проект выполнен по заказу АНО "Проекты для будущего: научные и образовательные технологии" в рамках договора на оказание консультационных услуг между Фондом "Бюро экономического анализа" и консорциумом компаний АНО "Проекты для будущего: научные и образовательные технологии" и АНО "ИКЦ "Бизнес-Тезаурус".

Проведено 60 глубоких неформализованных интервью на вещевых, смешанных и продовольственных рынках в Москве, Новосибирске и Хабаровске, проведен пилотаж анкеты в группе респондентов (40 человек) в Москве и Новосибирске в полном соответствии с товарными группами. Результаты интервьюирования и пилотажа анкеты представлены для обсуждения специалистам Госкомстата РФ, Центрального Банка и Таможенного комитета. Подготовлено заключение по оценке материальных, трудовых и финансовых ресурсов для проведения широкомасштабного обследования объема продаж на вещевых, смешанных и продовольственных рынках на основе результатов апробации анкеты в Москве и Новосибирске и характеристики выборки

2003 г. – **«Разработка предложений по совершенствованию законов, связанных с дерегулированием предпринимательской деятельности («О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля /надзора/», «О государственной регистрации юридических лиц», «О лицензировании отдельных видов деятельности») и по внесению изменений в закон «О милиции»**. Проект реализован по заказу Торгово-промышленной палаты РФ.

В ходе реализации проекта были подготовлены и обоснованы предложения о внесении дополнений и изменений в законы «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля /надзора/», «О государственной регистрации юридических лиц», «О лицензировании отдельных видов деятельности»; «О милиции», учитывающие права и законные интересы субъектов малого предпринимательства при проведении контрольных мероприятий со стороны органов милиции и возможность распространения на сотрудников милиции норм действующего закона «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля /надзора/»; предложения о передаче части функций, реализуемых в настоящее время государством и местным самоуправлением, на уровень общественных (в том числе саморегулируемых) организаций, включая торгово-промышленные палаты.

2002-2003 гг. – **«Анализ тенденций развития ИКТ и их применения в социально-экономической сфере»**. Проект выполнен по заказу ООО «Мендель Инфо Маркетинг» (Издательский дом «Компьютерра») в рамках проекта Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

В ходе проекта проведено 40 неформализованных, 200 полуформализованных интервью с экспертами в области информационно-коммуникационных технологий, 25 глубоких интервью с экспертами рынка труда, а также проанкетировано 600 IT-компаний. Результаты анкетирования были введены в базу данных и обработаны с использованием программного пакета SPSS.

По результатам работы подготовлен аналитический отчет, который был представлен Заказчику.

2002 г. – **«Анализ состояния контрольно-разрешительной деятельности на территории города, включая оценку эффективности применяемых мер по дерегулированию экономики, и выработка предложений по дальнейшему упорядочению государственного контроля и устранению административных барьеров при развитии предпринимательства»**. Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В ходе реализации проекта был проведен анализ применения действующей нормативно-правовой базы, регулирующей порядок осуществления контрольно-разрешительных действий в отноше-

нии субъектов малого предпринимательства, включая федеральный закон № 134-ФЗ от 08.08.2001 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»; а также анализ нормативно-правовой базы, регулирующей порядок осуществления контрольно-разрешительной деятельности органами местного самоуправления, составлен исчерпывающий перечень прав и полномочий органов местного самоуправления в области регулирования деятельности малого бизнеса. Проведен мониторинг обязательных требований, предъявляемых к осуществлению предпринимательской деятельности, содержащихся в федеральных и московских нормативных актах, выявлены противоречия, выявлены и систематизированы случаи необоснованного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов со стороны естественных монополий.

В ходе проекта был разработан комплекс мер по реализации задач по дерегулированию предпринимательской деятельности, содержащихся в Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ, включая механизм предоставления «моратория» вновь образованным субъектам малого предпринимательства в различных отраслях народного хозяйства, определяющего виды контроля, подпадающие под действие «моратория», и условия его предоставления. Были также разработаны предложения по ограничению вмешательства органов местного самоуправления в хозяйственную практику бизнеса. Были подготовлены предложения по отмене ряда обязательных требований к субъектам предпринимательства, разработаны предложения по внесению изменений в действующее законодательство в части единообразной регламентации полномочий органов контроля (надзора) в части характера, объемов и сроков предоставляемой информации от субъектов предпринимательства; разработаны предложения по использованию механизма страхования ответственности в качестве альтернативы отдельных видов госконтроля и деятельности данных органов (обязательное противопожарное страхование, страхование на соответствие СанПиНам и др.). Был предложен механизм реальной ответственности должностных лиц контрольно-разрешительных за бездеятельность, непринятие мер и действия, направленные на затягивание решение вопросов, разработаны предложения по введению регламентации действий чиновников. Были также выработаны подходы по минимизации числа разрешительных процедур и сокращению количества органов, осуществляющих взаимодействие с предпринимателями, в том числе путем введения системы «единого окна»; разработаны предложения по единой регламентации деятельности естественных монополий в части осуществляемых ими контрольных (надзорных) полномочий.

Одним из основных итогов проекта стала разработка предложений по внесению дополнений и изменений в федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

2002 г. – проект **«Методологические рекомендации по ретроспективной корректировке динамических рядов производства промышленной продукции в натуральном выражении (для полного круга предприятий) с учетом результатов сплошного обследования малых предприятий»**. Проект реализован по заказу Государственного комитета Российской Федерации по статистике.

В ходе реализации проекта был проведен анализ показателей, отражающих производство конкретных видов товаров (работ, услуг) в натуральном выражении, разработаны алгоритмы корректировки действующих динамических рядов (для полного круга предприятий): алгоритм корректировки показателя «выпуск промышленной продукции» (в стоимостном выражении), алгоритм корректировки показателей производства конкретных видов продукции. Также был разработан алгоритм корректировки индекса промышленного производства, этот алгоритм апробирован на федеральном уровне, подготовлены рекомендации для территориальных органов государственной статистики. Работа содержала примеры практических расчетов, выполненных по разработанным алгоритмам.

В Госкомстат России были представлены методологические рекомендации по ретроспективной корректировке динамических рядов производства промышленной продукции (для полного круга предприятий) с учетом результатов сплошного обследования малых предприятий.

2002 г. – проект **«Разработка предложений по снижению административных барьеров и демополизации сектора информационных коммуникационных технологий (ИКТ)»**. Часть 2. Проект выполнялся по заказу Фонда «Новая экономика» в рамках проекта Министерства экономического развития и торговли РФ.

Основными задачами проекта стали:

1. Разработка анкеты для опроса участников рынка ИКТ;
2. Анализ и обобщение существующего мирового опыта в области таможенного регулирования и налогообложения сферы ИКТ, анализ существующей ситуации в области налогообложения и таможенного регулирования сферы ИКТ в России и оценка возможностей применения зарубежного опыта в России;

3. Выработка и обсуждение предложений по улучшению ситуации в области налогообложения и таможенного регулирования сектора ИКТ для включения в Концепцию регулирования и демополизации сектора ИКТ.

2002 г. – проект **«Разработка предложений по снижению административных барьеров и демополизации сектора информационных коммуникационных технологий (ИКТ)»**. Часть 1. Проект выполнен по заказу Института экономики переходного периода (ИЭПП) в рамках проекта Министерства экономического развития и торговли РФ.

Цель проекта: разработка методологии выявления и сравнительного анализа существенных факторов, влияющих на развитие ИКТ-сектора и препятствующих выходу отечественной индустрии ИКТ на внешние рынки на основе опросов представителей сектора ИКТ.

Основными задачами проекта стали:

1. Выявление факторов, создающих препятствия для развития рынка ИКТ, в том числе, факторов, определяющих барьеры на пути вхождения российских предприятий сферы ИКТ на внутренний и внешний рынки;
2. Разработка методики их оценки, количественного и качественного измерения;
3. Получение количественной и качественной информации о влиянии этих факторов на развитие рынка ИКТ на основе опросов участников рынка ИКТ.

2002 г. – проект **«Обследование региональных затрат в области контроля и администрирования в России (опрос предприятий в Калининградской области)»**. Проект выполнен по заказу Российского независимого института социальных и национальных проблем (проект Международной консультационной службы по иностранным инвестициям, средства Мирового Банка).

В рамках данного проекта было опрошено 500 предприятий в Калининградской области, осуществлен ввод данной информации в SPSS и ее последующая обработка. Также были доработаны шаблоны (поэтапно описанные административные процедуры) в государственных и муниципальных органах/организациях, осуществляющих регистрацию, лицензирование, контроль и надзор за предпринимательской деятельностью. В рамках реализации данного проекта были получены поддающиеся количественному определению данные от предприятий о бюрократических ограничениях, с которыми сталкиваются частные предприятия в Калининградской области.

2002 г. – **«Разработка проекта федерального закона «О саморегулируемых организациях»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

В ходе проекта было проведено обобщение имеющейся практики нормотворчества (вступивших в силу нормативно-правовых актов, а также проектов нормативно-правовых актов) на тему саморегулирования в Российской Федерации; определена и согласована с заинтересованными сторонами рабочая концепция саморегулируемой организации; разработана концепция правового оформления саморегулируемой организации; подготовлен проект федерального закона «О саморегулируемых организациях» и необходимые сопроводительные документы к законопроекту (пояснительная записка, финансово-экономическое обоснование, краткое содержание проектов решений Правительства Российской Федерации, предусматриваемых проектом федерального закона «О саморегулируемых организациях», перечень актов федерального законодательства, подлежащих изменению в связи с принятием данного проекта закона и т.д.).

2002 г. – **«Специальные режимы налогообложения для малого предпринимательства. Законодательная и правоприменительная практика в России и зарубежных странах. Концепции, рекомендации, предложения»**. Проект реализован по гранту Московского общественного научного фонда (средства USAID).

В ходе проекта проанализирована действующая законодательная и нормативно-правовая база, регулирующая различные способы налогообложения малого бизнеса, правоприменительная (арбитражная) практика, проанкетированы 1000 малых предприятий различных видов деятельности и организационно-правовых форм в 5 регионах РФ (г. Москве, Краснодарском крае, Чувашской Республике, Новгородской и Томской областях), которые были отобраны по результатам опроса 100 московских специалистов в области налогообложения и поддержки субъектов малого предпринимательства, проведены интервью с 20 представителями органов власти и инфраструктуры бизнеса.

По итогам проекта была выпущена книга «Налогообложение малого предпринимательства (законодательная и правоприменительная практика в России и регионах, реформа налогообложения малого

бизнеса)», представляющая собой сборник материалов, подготовленных в ходе исследования и включающая обзор налогообложения в отдельных зарубежных странах; характеристику ситуации, предшествующей реформе налогообложения малого бизнеса; обзор и сравнительный анализ действовавшего до вступления в силу новой системы налогообложения малого бизнеса законодательства регионов обследования; анализ решений арбитражных судов по спорам между субъектами малого предпринимательства и налоговыми органами; описание результатов опроса малых предприятий по текущим проблемам налогообложения и направлениям его совершенствования; предложения по совершенствованию принятого раздела Налогового кодекса о налогообложении субъектов малого предпринимательства.

2001 г. – **«Методологические положения по формированию информационных ресурсов деятельности малых предприятий при использовании сплошного и выборочных методов обследования (в части согласования результатов сплошного и выборочного обследования малых предприятий)»**. Проект реализован по заказу Государственного комитета Российской Федерации по статистике.

Целью работы являлась разработка методологических положений по формированию информационных ресурсов деятельности малых предприятий при использовании сплошного и выборочных методов обследования.

В ходе проекта были сопоставлены и проанализированы результаты выборочного и единовременного сплошного обследования малых предприятий; проанализированы причины, вызывающие это расхождение; разработаны алгоритмы корректировки действующих динамических рядов (алгоритм корректировки показателей, характеризующих деятельность малых предприятий; анализ показателей выборочного и сплошного обследований малых предприятий, отражающих производство конкретных видов товаров /работ, услуг/ в натуральном выражении, алгоритм включения этих показателей в действующие динамические ряды).

Результатом работы стали методические положения по формированию информационных ресурсов деятельности малых предприятий при использовании сплошного и выборочных методов обследования (в части согласования результатов сплошного и выборочного обследования малых предприятий).

2001 г. – **«Прогноз развития малого предпринимательства на период до 2004 года»**. Проект выполнен по заказу Федерального фонда поддержки малого предпринимательства.

В ходе работ был дан прогноз развития малого предпринимательства на 2001-2004 годы (в отраслевом и региональном разрезе). В прогноз были включены два сценария (оптимистический и пессимистический) по следующим параметрам: количество малых предприятий в целом и в разрезе конкретных отраслей: промышленность, строительство, торговля и общественное питание; среднесписочная численность работников на малых предприятиях в целом и в разрезе конкретных отраслей; выпуск товаров и услуг малыми предприятиями без НДС и акцизов по всем видам деятельности в целом и в разрезе конкретных отраслей (в ценах соответствующих лет и в сопоставимых ценах, в млн. руб. и в процентах).

Данный прогноз используется Министерством РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства в текущей и перспективной работе.

2001 г. – **«Проведение научно-исследовательских работ по исследованию эффективности мер поддержки малого предпринимательства в различных отраслях экономики. Разработка концептуальных подходов к поддержке малого предпринимательства на период с 2002 до 2004 года»**. Проект выполнен по заказу Федерального фонда поддержки малого предпринимательства.

В рамках проекта были решены следующие задачи:

1. Собрана и проанализирована информация о реализации комплекса мер, предусмотренных Федеральными программами поддержки малого бизнеса.
2. Осуществлен сбор и анализ статистической информации о состоянии и динамике изменений сектора малого бизнеса в 6 регионах РФ (по данным субъективной статистики) и по Российской Федерации в целом (данные объективной статистики).
3. Разработана методика сбора, обработки и анализа информации об изменениях в секторе малого бизнеса в регионах за счет мероприятий Федеральных программ поддержки.
4. Исследовано влияние мероприятий Федеральных программ поддержки на условия и результаты деятельности субъектов малого бизнеса в шести регионах России.
5. Проанализированы и оценены Федеральные программы поддержки малого бизнеса, а также выявлены характеристики, обуславливающие снижение их эффективности.

6. Проанализированы и обобщены материалы исследований и выявлены наиболее значимые причины снижения эффективности Федеральных программ поддержки.

7. Разработаны предложения по совершенствованию качества федеральных программ поддержки, процедур их разработки и механизмов реализации.

Работа осуществлялась на основе опросов малых предприятий в шести регионах РФ: Ростове-на-Дону и Ростовской области; Курске и Курской области; Москве; Екатеринбурге и Свердловской области; Новосибирске и Новосибирской области; Нижнем Новгороде и Нижегородской области. Опросом было охвачено 568 предприятий (от 89 до 100 предприятий в регионе) со среднесписочной численностью от 2 до 100 занятых и с различной организационно-правовой формой.

2001 г. – **«Разработка и экспертиза поправок к федеральному закону № 88 «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»**. Проект выполнен по заказу Академии менеджмента и рынка (на средства гранта USAID).

В ходе проекта на основе анкетного опроса малых предприятий в 6 регионах РФ была выявлена их точка зрения на закон «О государственной поддержке малого предпринимательства», на те его нормы и положения, которые не работают или устарели и требуют внесения дополнений и изменений.

На основе статистически обоснованного мнения представителей малого бизнеса были разработаны предложения, которые используются в работе Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

2001 г. – **«Проведение исследования по изучению потребностей и спроса на различные финансовые услуги в целом и на услуги по микрокредитованию и гарантиям для субъектов малого предпринимательства. Разработка рекомендаций по практике применения микрокредитования и гарантий»**. Проект реализован по заказу Академии менеджмента и рынка (средства гранта USAID).

В ходе проекта на основе анкетного опроса 600 предприятий в ряде регионов РФ (Ростов-на-Дону, Курск, Москва, Екатеринбург, Новосибирск, Нижний Новгород) были изучены потребности и спрос малых предприятий на услуги по микрокредитованию; оценена степень реализованности мер поддержки малого бизнеса, содержащихся в федеральных программах поддержки этого сектора, оценена эффективность федеральных программ в сфере микрокредитования.

В результате проекта были выявлены наиболее значимые причины снижения эффективности федеральных программ поддержки малого предпринимательства в части микрокредитования и гарантий, сформулированы предложения и рекомендации по использованию микрокредитных и гарантийных схем с учетом потребностей и спроса со стороны самих заемщиков.

2001 г. – **«Разработка механизма упорядочения контрольно-разрешительной деятельности, осуществляемой Центром государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Москве, Управлением Государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей по г. Москве и правоохранительным органам в отношении субъектов малого предпринимательства»**. Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В ходе проекта проведена юридическая и методологическая проработка нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность правоохранительных органов, включая Управление государственной противопожарной службы ГУВД г. Москвы, Управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД г. Москвы, Управления муниципальной милиции ГУВД г. Москвы в части реализации ими контрольно-разрешительных функций в отношении малого предпринимательства.

Был проведен анализ законодательства, регулирующего деятельность Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Москве в части выдачи им разрешений на ввод предприятия в эксплуатацию, согласование ассортиментного перечня и т.д. Были выявлены функции Центра госсанэпиднадзора, дублирующие функции других контролирующих органов (ветеринарный надзор, госторгинспекция, орган по сертификации) и разработаны предложения по регулированию порядка разграничения сфер компетенции Центра с другими органами.

Также была проведена оценка доступности для предпринимателей внутриведомственных документов по деятельности органов контроля/надзора в части требований, предъявляемых к субъектам малого предпринимательства, и разработаны предложения по обеспечению предпринимателей необходимой информацией.

2001 г. – **«Разработка комплексного организационно-правового механизма упорядочения государственного контроля за предпринимательской деятельностью на террито-**

рии г. Москвы, включая подготовку проектов нормативно-правовых актов, регулирующих порядок его осуществления». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В ходе проекта, на основе специально разработанной анкеты был проведен опрос 300 малых предприятий Москвы различной организационно-правовой формы. По результатам опроса были выявлены контролирующие органы, с которыми наиболее часто приходилось сталкиваться предпринимателям, основные претензии предпринимателей к органам контроля, абсолютные и относительные показатели формальных и неформальных затрат малых предприятий Москвы на преодоление различных административных барьеров.

Была также осуществлена юридическая и методологическая проработка нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность контролирующих организаций, составлен исчерпывающий перечень предметов контроля для каждого органа, определен действующий порядок проведения проверок для каждого контролирующего органа, выявлены параллелизм и дублирование контрольных функций, а контролирующие органы сгруппированы по тематическим функциональным группам.

По итогам работы был подготовлен проект закона, определяющий исчерпывающий перечень контролирующих организаций, имеющих право на осуществление проверок субъектов предпринимательской деятельности; функции и предметы контроля, права и обязанности контролирующих организаций, штрафные санкции, виды проверок, порядок и периодичность проведения плановых и внеплановых проверок, общий порядок обжалования действий контролирующих организаций, необходимость обязательной регистрации проверок в книге инспекторских проверок субъектов предпринимательской деятельности. Также был разработан комплекс организационно-правовых мер по уменьшению числа проверок отдельных категорий субъектов малого предпринимательства.

2000 г. – «Разработка механизма упрощения форм и процедуры предоставления статистической, бухгалтерской и иной отчетности субъектов малого предпринимательства в уполномоченные органы государственной власти и управления РФ и г. Москвы». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В ходе работы проведен общий анализ и систематизация федеральной и московской городской нормативно-правовой базы, регулирующей порядок предоставления субъектами малого предпринимательства официальной отчетности в уполномоченные органы власти (органы статистики, налоговые органы, внебюджетные фонды) при создании, функционировании и ликвидации предприятий.

Был составлен исчерпывающий перечень статистической, бухгалтерской и иной отчетности, фактически предоставляемой субъектами малого предпринимательства, проведено сравнительное описание действующего порядка «отчетного процесса», включая содержание, объемы и характер отчетной информации; выявлено дублирование предоставляемых сведений, содержащихся в различных формах официальной отчетности; оценены временные и финансовые затраты предпринимателей, связанные с подготовкой и сдачей отчетности.

Результатом проекта стала также разработка конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные и нормативные акты, включая предложения по упрощению форм отчетности, оптимизации порядка ее предоставления, сокращению числа организаций, имеющих право запрашивать отчетность, устранению практики дублирования.

2000 г. – «Исследование успешных практик регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства». Проект реализован по заказу Института социально-экономического анализа и развития предпринимательства (по гранту Фонда «Евразия»).

В ходе формализованного анкетирования 300 экспертов было отобрано 10 регионов для проведения опросов малых и средних предприятий.

В рамках проекта было проведено 50 неформализованных интервью с представителями государственной инфраструктуры, занимающейся обслуживанием процессов регистрации и ликвидации (по 5 интервью в каждом из 10 регионов). Таким образом, по специально разработанному сценарию были опрошены представители регистрирующих органов, налоговых инспекций, пенсионного фонда, фонда социального страхования, фонда обязательного медицинского страхования, фонда занятости.

В ходе работы была сформирована репрезентативная выборка и по закрытой анкете опрошено 700 представителей малых и средних предприятий.

Полученная информация была введена в базу данных и обработана с использованием статистической программы SPSS.

2000 г. – **«Исследование делового климата малых и средних предприятий»** (Small and Medium-sized Enterprise (SME) Business Climate Survey). Проект реализован совместно Институтом социально-экономического анализа и развития предпринимательства, Информационно-консультационным центром «Бизнес-Тезаурус» и Фондом поддержки и развития предпринимательских структур по заказу Агентства США по международному развитию (USAID).

В рамках проекта «Бизнес-Тезаурус» адаптировал к конкретным условиям инструментарий исследования, провел 25 неформализованных интервью с представителями государственной и негосударственной инфраструктуры бизнеса (контролирующие организации, включая налоговые органы, организации по поддержке предпринимательства, банки/финансовые организации, предпринимательские ассоциации).

Был также проведен формализованный опрос 470 малых и средних предприятий в 4 регионах РФ. Собранная информация была введена в базу данных, а также подготовлен отчет о результатах формализованных интервью в обследованных регионах.

2000 г. – **«Исследование и разработка рекомендаций по оптимизации процесса регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства в пяти регионах РФ»**. Проект реализован при финансовой поддержке фонда «Евразия» за счет средств гранта, предоставленного Агентством США по международному развитию (USAID).

В ходе реализации проекта была проанализирована федеральная и региональная законодательная и нормативно-правовая база по вопросам регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства (включая малые предприятия). Была собрана и проанализирована уникальная информация о проблемах регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства на основе глубинных интервью и анкетных опросов предпринимателей и представителей инфраструктуры. Были выявлены недоработки, противоречия и пробелы в действующем законодательстве, включая механизмы и процедуры регулирования регистрации и ликвидации предприятий. Был проведен анализ влияния существующей практики регистрации и ликвидации на состояние и динамику малого бизнеса в России и в регионах.

В рамках работы был проведен опрос 1000 малых и средних предприятий в 5 регионах РФ (Москва, Владимир, Нижний Новгород, Великий Новгород и Томск). На основе опроса были выявлены острота проблем регистрации и ликвидации предприятий, технические и организационные аспекты регистрации (степень участия посредников в регистрации и ликвидации предприятий, абсолютные и относительные показатели затрат предприятий на оплату услуг посреднических компаний, размеры официальных и неофициальных расходов предприятий на всю процедуру регистрации и ликвидации, роль и оценка предпринимателями различных уполномоченных органов в процедуре регистрации и постановке на учет и т.д.)

Результатом проекта стали предложения и рекомендации по изменению законодательной и нормативно-правовой базы в Российской Федерации и в регионах, регулирующих процессы регистрации, постановки на учет и ликвидации предприятий.

2000 г. – **«Составление базы данных по инфраструктуре предпринимательства Российской Федерации»**. Проект реализован по заказу ГП МЦСЭИ «Леонтьевский центр».

Результатами проекта стала база данных, содержащая адресную и аналитическую информацию по инфраструктуре предпринимательства во всех регионах России.

1999-2000 гг. – проект Всемирного экономического Форума в Давосе, касающегося конкурентоспособности различных стран в мире (**«Глобальная конкурентоспособность»**).

Каждый год Мировой экономический форум (World Economic Forum) по специальной анкете проводит опрос руководителей крупнейших предприятий в нескольких десятках стран мира. На основе данной работы готовится «Отчет по глобальной конкурентоспособности» («The Global Competitiveness Report»).

В конце 1999 – первом квартале 2000 гг. «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» в рамках гранта Мирового экономического форума проводил обследование 100 крупнейших предприятий в Российской Федерации.

1999 г. – **«Разработка организационно-правового механизма упорядочения контрольно-разрешительной деятельности государственных органов, осуществляемой в отношении субъектов малого предпринимательства, включая подготовку изменений в действующую нормативно-правовую базу и обеспечение создания и функционирования постоянно действующих в административных округах комиссий по комплексной поста-**

новке на учет субъектов малого предпринимательства Москвы, прошедших государственную регистрацию». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В рамках проекта были проанализированы законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации и г. Москвы, регламентирующие процедуры регистрации и постановки на учет субъектов малого предпринимательства, а также деятельность соответствующих органов (регистрационный орган, органы статистики, налоговый орган, Пенсионный и иные социальные фонды), подготовлены предложения по внесению изменений и дополнений в нормативные акты, регулирующие эти процедуры.

Также был проведен анализ федеральной и городской нормативно-правовой базы, регулирующей порядок ликвидации юридических лиц с точки зрения учета интересов учредителей (участников), наемных работников, потребителей, контрагентов и органов государственной власти. Была обоснована необходимость двух видов (принудительной и добровольной) ликвидации юридических лиц различных организационно-правовых форм, оценена целесообразность упрощения процедуры ликвидации субъектов малого предпринимательства, разработаны предложения по упрощению процедуры добровольной ликвидации субъектов малого предпринимательства для добросовестных предпринимателей (включая сокращение срока ликвидации, упрощение процедуры удовлетворения требований кредиторов с использованием механизма страхования ответственности и составления промежуточного и ликвидационного баланса). Был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статьи 61-64 Гражданского Кодекса РФ».

В рамках проекта были подготовлены предложения по регламентации правовых основ контрольно-разрешительной деятельности государственных (федеральных и московских) органов, оценена стоимость «разрешительных» процедур, обязательных для прохождения субъектов малого предпринимательства Москвы.

Были подготовлены предложения об изменении Положений об органах, регулирующих (контролирующих и проверяющих) деятельность предпринимательских структур; подготовлено описание механизмов и процедур деятельности в Москве коммерческих структур, оказывающих посреднические услуги во взаимоотношениях субъектов предпринимательской деятельности и органов власти; оценена правовая «ниша», в рамках которой осуществляется данная коммерческая деятельность, роль и место данных структур в «теневой» экономике Москвы.

Итогом проекта стал перечень и обоснование необходимых к принятию на городском уровне нормативно-правовых актов, направленных на защиту законных интересов субъектов малого предпринимательства.

**Отпечатано в типографии
ООО «Граф-Дизайн»
г.Тверь, Пр-т 50 лет Октября, д.45, помещение 1, тел. (4822) 35-20-94
Бумага офсетная, формат 60x90
Усл. печ. л. 9,87 Тираж 1000 экз. заказ №**